

Научная статья

УДК 330.44

DOI 10.35266/2949-3455-2024-1-4

ИССЛЕДОВАНИЕ СТРУКТУРНЫХ ПРОПОРЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ С ЦЕЛЬЮ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ И КАЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ ЕЕ РАЗВИТИЯ

Владимир Николаевич Подкорытов^{1✉}, Людмила Анатольевна Мочалова²

^{1,2} Уральский государственный горный университет, Екатеринбург, Россия

¹ s.p.a.r.k.s@rambler.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-0511-2234>

² lyudmila.mochalova@m.ursmu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0983-826X>

Аннотация. В ситуации внешнего санкционного давления на Российскую Федерацию, ограничения ее доступа к мировым рынкам товаров, услуг и капиталов возникает проблема несоответствия спроса и предложения на них в условиях внутреннего рынка. Для успешного решения данной проблемы становится необходимой структурная перестройка экономики страны, для осуществления которой требуется рассмотрение макроэкономических пропорций. Цель исследования заключается в изучении структурных пропорций в экономике Российской Федерации, которые связаны с ее секторальной и отраслевой структурами, для количественной и качественной оценки экономического развития. Методологической основой исследования являются теория секторов и концепция отраслевой структуры экономики. Для достижения поставленной цели исследование проводится по установленным стадиям, последовательно дающим соответствующие результаты. На первой стадии оцениваются пропорции между тремя основными секторами экономики: сельским хозяйством, промышленностью и услугами в рамках экономики Российской Федерации за период с 1991 по 2022 г. На второй стадии изучаются межотраслевые пропорции экономики страны на основе таблиц «затраты – выпуск» за 2011 и 2016 гг., охватывающих 16 видов экономической деятельности (разделы А–Р по классификатору ОКВЭД-2007). На этой же стадии с помощью статистических данных по валовой добавленной стоимости анализируется структура валового внутреннего продукта Российской Федерации за 2016–2022 гг. (разделы А–Т по классификатору ОКВЭД2). На основе проведенного анализа на третьей стадии исследования формулируются соответствующие выводы. Авторы статьи утверждают, что в условиях беспрецедентного санкционного давления необходим более интенсивный рост отечественной экономики, изменение ее межотраслевой и технологической структуры через развитие обрабатывающих производств, обеспечивающих выпуск высокотехнологичной продукции с использованием различных видов инноваций.

Ключевые слова: структурные пропорции, сектор экономики, отрасль экономики, метод «затраты – выпуск», метод группировки и обобщения данных, Российская Федерация

Для цитирования: Подкорытов В. Н., Мочалова Л. А. Исследование структурных пропорций в экономике России с целью количественной и качественной оценки ее развития // Вестник Сургутского государственного университета. 2024. Т. 12, № 1. С. 37–50. DOI 10.35266/2949-3455-2024-1-4.

Original article

QUANTITY AND QUALITY ASSESSMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY EVOLUTION THROUGH STUDYING ITS STRUCTURAL RATIOS

Vladimir N. Podkorytov^{1✉}, Lyudmila A. Mochalova²

^{1,2} Ural State Mining University, Yekaterinburg, Russia

¹ s.p.a.r.k.s@rambler.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-0511-2234>

² lyudmila.mochalova@m.ursmu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0983-826X>

Abstract. In conditions of external sanctions against the Russian Federation and limited access to the global markets for goods, services, and capital, there is an issue of mismatch between their supply and demand

in the domestic market. To adequately address this issue, the country's economy must be restructured, which necessitates detailed study of macroeconomic ratios. The study aims to examine the structural ratios in the Russian economy, which are related to the country's sectoral and branch structures, in order to assess quantitative and qualitative indicators of economic development. The research's methodology is based on sector theory and the concept of the branch structure of the economy. To achieve the aim, the study is carried out according to the established stages, consistently producing the corresponding results. At the first stage, the ratios between the three major sectors of the economy (agricultural, industry, and services) are estimated as part of the economy of the Russian Federation from 1991 to 2022. At the second stage, the interbranch ratios of the country's economy are studied based on the input-output tables from 2011 to 2016, covering 16 types of economic activity (sections A–R according to the OKVED-2007 classifier). At the same stage, the structure of the gross domestic product of the Russian Federation from 2016 to 2022 is evaluated using statistical data on gross value added (sections A–T according to the OKVED2 classifier). The final stage of the research draws applicable findings based on the analysis performed. The authors argue that in the face of unprecedented sanctions, the domestic economy requires more intensive growth, as well as a shift in its interbranch and technological structure through the development of manufacturing industries that ensure the production of high-tech products using various types of innovations.

Keywords: structural ratios, economic sector, branch of the economy, input-output method, method of grouping and summarizing data, Russian Federation

For citation: Podkorytov V. N., Mochalova L. A. Quantity and quality assessment of the Russian economy evolution through studying its structural ratios. *Surgut State University Journal*. 2024;12(1):37–50. DOI 10.35266/2949-3455-2024-1-4.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях беспрецедентного санкционного давления на экономику Российской Федерации со стороны стран Запада возникает закономерный вопрос о вариантах решения насущной проблемы выхода из сложившейся ситуации и дальнейшего пути развития.

Один из таких путей можно охарактеризовать как пессимистичный путь развития. Он связан с инертностью действий со стороны хозяйствующих субъектов, а также федеральных и региональных органов власти, находящихся в ситуации неопределенности по поводу будущих перспектив и ожидания скорейшего «пробуждения после страшного сна», ожидающих восстановления прежнего состояния экономики Российской Федерации, ориентированной на экспортно-сырьевую направленность, получение доходов от продажи нефти, газа, металлов и других видов продукции с низкой добавленной стоимостью, с последующим инвестированием капитала в зарубежные активы. Пессимистичный путь развития связан со значительными потерями для экономики страны вследствие оттока капитала, существенной зависимостью от цен сырьевых товаров, что приводит ее к дальнейшему деградированию, истощению.

В противовес первому варианту выступает оптимистичный путь развития, который видится в переформатировании экономики Российской Федерации, изменении ее структуры, излечении от «голландской болезни», связанной со снижением эффективности из-за увеличения экспорта ископаемого топлива и развития нефтегазового сектора, а также в ориентации на производство продукции с высокой добавленной стоимостью. Оптимистичный путь развития труден для реализации, но необходим для обеспечения национальной безопасности, реального повышения эффективности экономики нашей страны и увеличения благосостояния ее населения.

Следует отметить, что российские ученые уделяют значительное внимание проблемам перестройки отечественной экономики. Так, например, в работах [1, 2] А. Г. Аганбегян, А. Н. Клепач, Б. Н. Порфирьев, М. Н. Узюков, А. А. Широков поднимают вопросы перехода к устойчивому социально-экономическому развитию в постпандемийный период, а также планирования в современных условиях. Теме планирования посвящены труды Ю. К. Князева [3, 4], Г. Б. Клейнера, М. А. Рыбачук, В. А. Карпинской [5] и других ученых. Множество научных работ в период с 2022 по

середины 2023 г. ориентировано на решение задачи преодоления санкционного давления и определение дальнейших перспектив развития. В частности, в статье [6] Т. С. Соболев, А. И. Шарай проводят анализ влияния антироссийских санкций на экономику страны в текущей ситуации блокирования отраслей в целом и в этих условиях предлагают три сценария развития экономики Российской Федерации в период 2023–2025 гг. В научной работе [7] Т. А. Шпилькиной, Н. Н. Филимоновой, Л. С. Артамоновой, И. А. Шишовой обозначены современные проблемы функционирования отраслей и секторов народного хозяйства в условиях санкционного давления, импортозамещения и концепции устойчивого развития.

Указанные труды подтверждают мнение авторов статьи о том, что необходимо движение по оптимистичному пути развития и важно изменение структуры экономики. Для этого на начальном этапе представляется целесообразным анализ макроэкономических пропорций, который в дальнейшем позволит определить приоритетные направления реструктуризации экономики Российской Федерации.

Цель данной работы заключается в исследовании структурных пропорций в экономике Российской Федерации, связанных с входящими в нее секторами и отраслями, для количественной и качественной оценки экономического развития.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методологической основой исследования являются теория секторов и концепция отраслевой структуры экономики. В качестве методической базы научного исследования выступают: метод группировки и обобщения данных, дающий возможность охарактеризовать соотношения и взаимосвязи между группами данных; метод «затраты – выпуск», представляющий собой экономико-математическую балансовую модель, которая характеризует межотраслевые производственные взаимосвязи в экономике страны: связи между выпуском продукции в одной отрасли (виде эконо-

мической деятельности) и затратами, расходом продукции всех участвующих отраслей (видов экономической деятельности), которые необходимы для обеспечения этого выпуска. Данные методы позволяют не только сделать количественное сопоставление тех или иных секторов/видов экономической деятельности, но и осуществить качественную оценку развития с точки зрения прогрессивности/регрессивности.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Для достижения поставленной цели исследование проводится по установленным стадиям: 1) анализ межсекторальных пропорций; 2) изучение межотраслевых пропорций; 3) формулирование выводов по количественной и качественной оценке развития экономики страны.

Первая стадия исследования связана с анализом пропорций между тремя основными секторами экономики: сельским хозяйством, промышленностью и услугами. Согласно теории секторов [8–10] экономическое развитие любой страны начинается с преобладания в ней сельского хозяйства (первичного сектора), далее значительными темпами начинает расти промышленность (вторичный сектор), а в последующем – услуги (третичный сектор). Экономика нашей страны не стала исключением и подтвердила действие данной теории. Снижение доли сельского хозяйства в общем объеме выпуска происходило в советское время, в период стремительной индустриализации экономики. В последние десятилетия, связанные с развитием в нашей стране рыночной экономики, наблюдается рост сферы услуг.

Динамика структуры ВВП Российской Федерации в период с 1991 по 2022 г., представленная на рис. 1, демонстрирует явное снижение доли сельского хозяйства и промышленности и рост доли услуг. По сути, это должно свидетельствовать о переходе нашей страны в постиндустриальную эру развития. Однако если говорить в целом о преобладании сферы услуг в общей структуре ВВП страны, то необходимо отметить

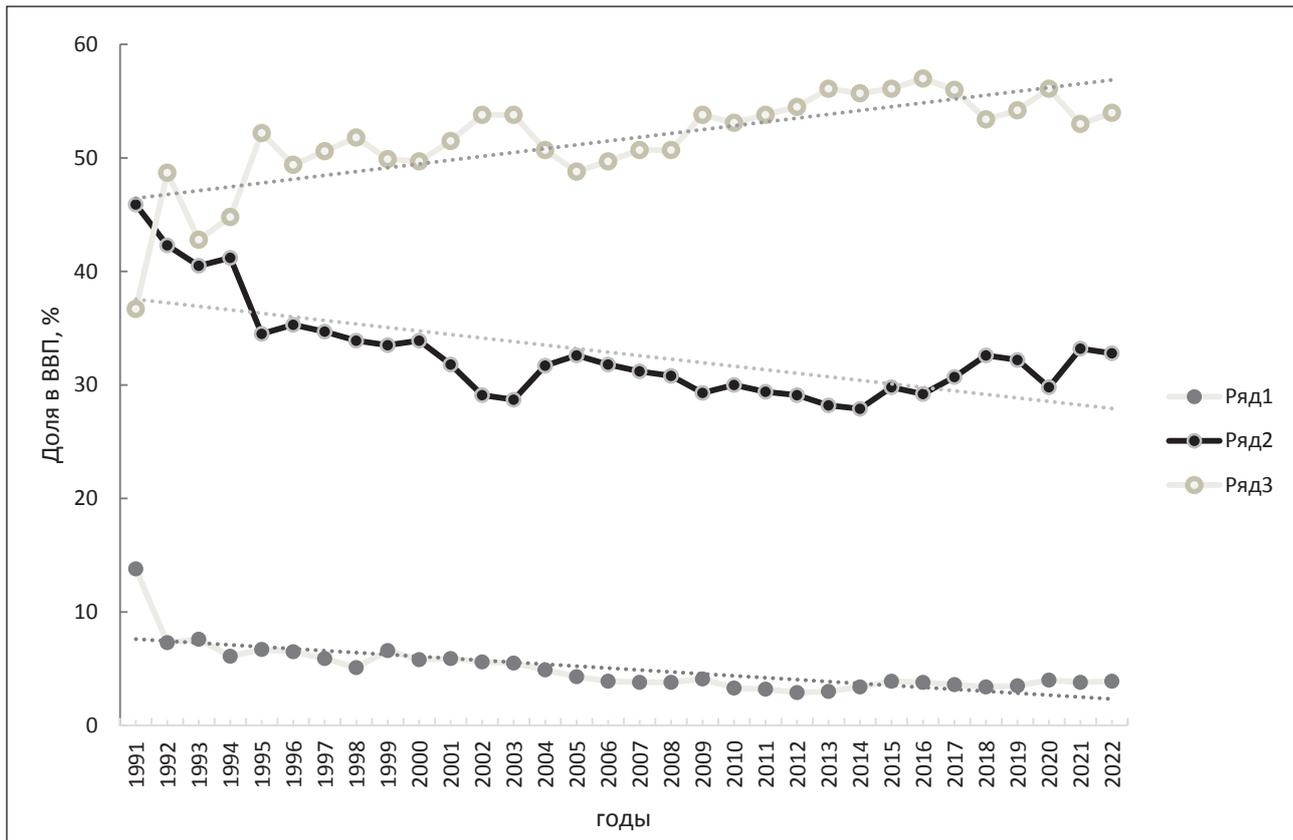


Рис. 1. Динамика структуры ВВП Российской Федерации в период с 1991 по 2022 г.: сельского хозяйства (ряд 1), промышленности (ряд 2), услуг (ряд 3)

Примечание: составлено авторами по [16].

возможность такого явления в экономике, как «деиндустриализация». Практика показывает, что рост услуг может быть обусловлен как технологическим развитием, ростом благосостояния граждан, так и деиндустриализацией, т. е. снижением промышленного производства вследствие его вывода за пределы той или иной страны либо общей деградацией промышленности на фоне различных политико-экономических факторов. Таким образом, высокая доля сектора услуг в ВВП еще не является позитивным показателем развития экономики. Так, например, в начале 1990-х гг. в нашей стране произошло падение производства, при этом наблюдался существенный рост услуг за счет в основном торговли. И Россия на начальном этапе возрождения рыночной экономики – не единственный пример деиндустриализации. Этот процесс в последние несколько десятилетий наблюдается также в ряде европейских

государств и США вследствие вывода различных производств в страны с развивающейся экономикой с более низким уровнем жизни.

Ожидаемый выход промышленности из деградиационного процесса, а также продуктивный рост сферы услуг в рамках постиндустриального развития ряд российских ученых увязывает с реиндустриализацией, основанной на промышленных инновациях, развитии информационных технологий, росте человеческого капитала, его образовательного уровня, профессионализма и обучаемости [11–15]. По мнению авторов, в этих условиях особенно возрастает роль образовательных услуг.

В целом, сфера услуг достаточно многообразна. На рис. 2 представлена ее структура в рамках экономики Российской Федерации, составленная на базе таблиц «затраты – выпуск» Федеральной службы государственной статистики по состоянию на 2016 г. согласно

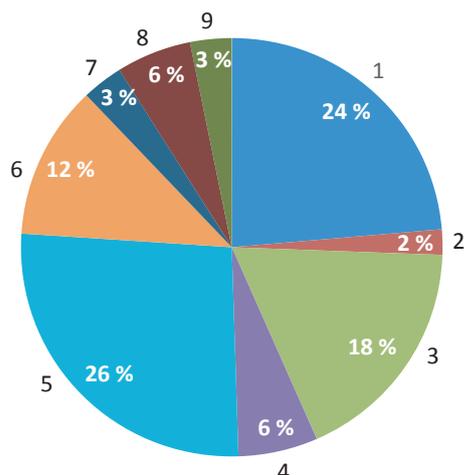


Рис. 2. Структура сферы услуг в Российской Федерации в 2016 г. согласно классификации ОКВЭД-2007:

1 – оптовая и розничная торговля; 2 – гостиницы и рестораны; 3 – транспорт и связь; 4 – финансовая деятельность; 5 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 6 – государственное управление и социальное страхование; 7 – образование; 8 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 9 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

Примечание: составлено авторами по [17].

классификации ОКВЭД-2007. Секторная диаграмма показывает, что наибольшие доли в услугах приходятся на «операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг» (26 %), «оптовую и розничную торговлю» (24 %), «транспорт и связь» (18 %). В качестве недостатка классификации ОКВЭД-2007 можно отметить то, что каждый из указанных разделов состоит из целого ряда услуг, не всегда соотносящихся между собой. Например, «операции с недвижимым

имуществом, аренда и предоставление услуг» содержат и непосредственно операции с недвижимым имуществом, и услуги, связанные с научными исследованиями, экспериментальными разработками и пр. Несмотря на недостатки классификации, обращает на себя внимание тот факт, что такая сфера, как «образование», составляет в структуре услуг весьма низкую долю, всего 3 %. По мнению авторов статьи, промышленный рост, основанный на технологическом аспекте, требует существенно большей доли «образования» в общей структуре услуг, в противном же случае реиндустриализация экономики России не представляется возможной.

Следует отметить, что изучение межотраслевых пропорций экономики Российской Федерации с помощью таблиц «затраты – выпуск» имеет существенный недостаток, связанный с периодичностью их составления. Ввиду большой трудоемкости сбора статистических данных формирование таблиц «затраты – выпуск» производится 1 раз в 5 лет. Федеральной службой государственной статистики на сегодняшний день пока не сформированы таблицы «затраты – выпуск» по состоянию на 2021 г., поэтому для анализа последнего отчетного 2022 г. как в разрезе сферы услуг, так и в целом отраслевой структуры отечественной экономики авторам пришлось прибегнуть к изучению статистических данных по валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности, которые были получены на базе уже нового классификатора ОКВЭД2.

В табл. 1 содержится информация по долям видов экономической деятельности,

Таблица 1

Доля видов экономической деятельности по классификатору ОКВЭД2 (Разделов А–Т) в общем объеме валовой добавленной стоимости Российской Федерации в период 2016–2022 гг., %

Разделы	Виды экономической деятельности по ОКВЭД2	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Рост/снижение 2022/2016
Раздел А	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	4,3	3,9	3,8	3,9	4,4	4,3	4,3	0,0
Раздел В	Добыча полезных ископаемых	9,6	10,9	13,4	12,8	9,5	13,1	14,0	+4,4
Раздел С	Обрабатывающие производства	13,0	13,6	14,3	14,4	14,9	14,3	14,2	+1,2

Подкорытов В. Н., Мочалова Л. А.
Исследование структурных пропорций в экономике России с целью
количественной и качественной оценки ее развития

Окончание табл. 1

Разделы	Виды экономической деятельности по ОКВЭД2	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Рост/ снижение 2022/2016
Раздел D	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	2,9	2,9	2,6	2,6	2,7	2,5	2,3	-0,6
Раздел E	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0
Раздел F	Строительство	6,4	6,0	5,6	5,4	5,4	5,0	5,2	-1,1
Раздел G	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	14,7	14,1	13,5	12,9	12,2	12,7	12,4	-2,3
Раздел H	Транспортировка и хранение	7,3	7,0	6,6	6,8	6,5	6,2	6,2	-1,1
Раздел I	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	0,9	0,9	0,9	0,9	0,7	0,8	0,8	-0,1
Раздел J	Деятельность в области информации и связи	2,5	2,6	2,5	2,6	3,0	2,7	2,7	+0,2
Раздел K	Деятельность финансовая и страховая	4,4	4,4	4,3	4,3	5,2	5,4	4,8	+0,4
Раздел L	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	10,2	10,0	9,5	9,8	10,3	10,4	10,8	+0,6
Раздел M	Деятельность профессиональная, научная и техническая	4,5	4,5	4,1	4,5	5,0	4,5	4,4	-0,1
Раздел N	Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	2,4	2,4	2,1	2,2	2,3	2,2	2,2	-0,2
Раздел O	Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	8,0	7,8	7,5	7,3	8,0	7,0	7,1	-0,8
Раздел P	Образование	3,2	3,2	3,2	3,3	3,5	3,0	2,9	-0,2
Раздел Q	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	3,2	3,1	3,3	3,4	4,0	3,7	3,5	+0,3
Раздел R	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	0,9	0,9	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,0
Раздел S	Предоставление прочих видов услуг	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	-0,1
Раздел T	Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления	0,7	0,6	0,6	0,5	0,4	0,3	0,3	-0,4
	Итого	100	100	100	100	100	100	100	

Примечание: составлено авторами по [17].

представляющих сферу услуг в общем объеме валовой добавленной стоимости (разделы G–S) за период с 2016 по 2022 г. Из нее можно заключить, что разделы классификаторов ОКВЭД2 и ОКВЭД-2007 отличаются, но при этом структура сферы услуг в разрезе ОКВЭД2 за 6 лет не претерпела существенных изменений. Наблюдается снижение по разделу «торговля оптовая и розничная...» на 2,3 %. По другим разделам изменения образовали диапазон от -1,1 до +0,6 %. В среднем же по всем разделам сферы услуг колебания составили -0,03 % за период с 2016 по 2022 г. Доля же «образования» за рассматриваемый период оказалась равной около 3 %, при этом можно констатировать ее понижение на 0,3 % в общем объеме валовой добавленной стоимости.

Таким образом, по итогам первой стадии исследования можно сделать вывод о том, что базой развития экономики страны в целом является промышленность, но при этом в тесной связи со сферой услуг. Поэтому важен не просто как таковой рост услуг, а именно повышение доли сектора услуг в ВВП страны на фоне повышения производственного потенциала и реиндустриализации.

Следующая стадия исследования ориентирована на изучение межотраслевых пропорций экономики Российской Федерации с помощью двух последних из составленных Росстатом таблиц «затраты – выпуск» на 2011 и 2016 годы, которые охватывают 16 видов экономической деятельности (разделы A–P по классификатору ОКВЭД-2007), а также статистических данных по валовой добавленной стоимости по 20 видам экономической деятельности (разделы A–T по классификатору ОКВЭД2) за 2016–2022 гг.

Рассмотрение I квадранта симметричной таблицы «затраты – выпуск», демонстрирующего по столбцам итоговые значения промежуточного потребления по видам экономической деятельности по состоянию на 2016 г. (см. табл. 2), позволяет констатировать следующее. Суммарное потребление всех видов деятельности составляет 76 100 146 млн руб. Наибольшее потребление приходится

на промышленность, представленную в виде разделов: «С. Добыча полезных ископаемых», «D. Обрабатывающие производства», «E. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»; «F. Строительство». Значительный интерес среди перечисленных представляет раздел «D. Обрабатывающие производства», который потребляет непосредственно продукцию своей сферы деятельности на сумму 12 988 049 млн руб. (45,9 % от всей суммы потребления по разделу D в размере 28 288 663 млн руб.), а также продукцию разделов «С. Добыча полезных ископаемых» – 3 562 272 млн руб. (27,4 %), «А. Сельское хозяйство, ...» – 2 693 973 млн руб. (9,5 %), «G. Оптовая и розничная торговля, ...» – 2 559 936 млн руб. (9,0 %) и др. Раздел «D. Обрабатывающие производства» является наиболее значимым не только по потреблению продукции и услуг других видов экономической деятельности, но и по производству продукции; в частности, он снабжает раздел «F. Строительство» всем необходимым на 56 %.

Таблица «затраты – выпуск» также позволяет выявить динамику изменения объемов и структуры производства. Диаграмма производства/потребления продукции (валовой выпуск) по видам экономической деятельности согласно классификации ОКВЭД-2007 на 2011 и 2016 гг., которая составлена авторами настоящей статьи на основе соответствующих таблиц «затраты – выпуск» и изображена на рис. 3, демонстрирует рост производства/потребления за данный период по всем видам экономической деятельности. Так, например, наблюдается существенное увеличение показателя по таким разделам, как «D. Обрабатывающие производства» (с 33 957 013 млн руб. в 2011 г. до 50 850 933 млн руб. в 2016 г., или 49,75 %), «С. Добыча полезных ископаемых» (с 7 831 701 млн руб. до 11 665 652 млн руб., или 48,95 %), «F. Строительство» (с 8 051 042 млн руб. до 11 022 948 млн руб., или 36,91 %), «К. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (с 13 337 758 млн руб. до 22 419 733 млн руб., 68,09 %) и др.

**Симметричная таблица «затраты – выпуск» (I квадрант)
 по Российской Федерации за 2016 г. (млн руб.)**

Разделы ОКВЭД-2007	Раздел А	Раздел В	Раздел С	Раздел D	Раздел Е	Раздел F
Раздел А. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	824 257	487	136	2 693 973	4 025	7 584
Раздел В. Рыболовство, рыбоводство	224	7 404	0	92 576	11	45
Раздел С. Добыча полезных ископаемых	3 630	67	1 244 034	3 562 272	830 962	171 149
Раздел D. Обрабатывающие производства	942 398	81 393	769 233	12 988 049	401 687	3 263 634
Раздел Е. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	107 239	1 719	331 958	1 309 627	2 758 609	100 315
Раздел F. Строительство	16 300	1 949	165 941	213 784	93 388	366 726
Раздел G. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	248 360	10 979	187 342	2 559 936	740 137	702 847
Раздел H. Гостиницы и рестораны	673	100	6 746	27 729	5 301	13 757
Раздел I. Транспорт и связь	82 969	19 467	804 609	2 245 989	134 238	319 489
Раздел J. Финансовая деятельность	71 646	4 729	113 070	747 868	128 440	209 360
Раздел K. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	31 966	18 224	609 383	1 519 155	277 396	541 212
Раздел L. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	4 794	349	11 990	60 711	5 953	14 173
Раздел M. Образование	443	44	3 308	12 442	3 388	2 859
Раздел N. Здравоохранение и предоставление социальных услуг	16 971	110	5 055	9 608	2 727	1 755
Раздел O. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1 406	76	8 776	39 661	13 854	10 387
Раздел P. Деятельность домашних хозяйств	0	0	0	0	0	0
Налоги за вычетом субсидий на продукты	21 753	2 873	10 208	205 283	23 497	110 037
Итого промежуточное потребление	2 375 029	149 970	4 271 789	28 288 663	5 423 613	5 835 329

Продолжение табл. 2

Разделы ОКВЭД-2007	Раздел G	Раздел H	Раздел I	Раздел J	Раздел K	Раздел L
Раздел А. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	13 546	43 537	10 734	119	7 611	44 885
Раздел В. Рыболовство, рыбоводство	580	12 604	618	0	249	714
Раздел С. Добыча полезных ископаемых	2 889	1 712	65 978	17	15 793	4 355
Раздел D. Обрабатывающие производства	910 155	317 847	1 716 556	78 323	1 229 985	469 578
Раздел Е. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	243 965	41 249	398 242	21 537	444 314	173 562
Раздел F. Строительство	85 749	16 561	120 543	4 006	364 394	526 875
Раздел G. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	677 915	69 292	374 907	22 002	331 087	143 840
Раздел H. Гостиницы и рестораны	17 466	3 498	32 093	13 152	25 993	79 569
Раздел I. Транспорт и связь	2 494 168	25 711	2 545 855	71 304	286 142	500 095
Раздел J. Финансовая деятельность	414 593	50 983	304 921	597 219	255 492	210 778
Раздел K. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2 810 372	216 329	1 681 225	566 028	2 557 703	532 366
Раздел L. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	37 937	1 537	48 395	14 463	27 540	15 593
Раздел M. Образование	7 498	409	13 443	3 957	11 132	24 270
Раздел N. Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4 190	1 292	10 320	1 814	6 876	41 870
Раздел O. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	14 059	6 302	13 988	14 133	280 497	128 138
Раздел P. Деятельность домашних хозяйств	0	0	0	0	0	0
Налоги за вычетом субсидий на продукты	19 963	10 454	72 179	2 141	77 564	342 046
Итого промежуточное потребление	7 755 045	819 317	7 409 997	1 410 215	5 922 372	3 238 534

Разделы ОКВЭД-2007	Раздел М	Раздел N	Раздел О	Раздел Р	Итого
Раздел А. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4 283	23 870	3 593	0	3 682 640
Раздел В. Рыболовство, рыбоводство	15	369	112	0	115 521
Раздел С. Добыча полезных ископаемых	476	3 199	6 745	0	5 913 278
Раздел D. Обрабатывающие производства	65 769	594 073	183 179	0	24 011 859
Раздел Е. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	84 529	146 016	94 996	0	6 257 877
Раздел F. Строительство	63 827	141 637	75 695	0	2 257 375
Раздел G. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	17 644	187 255	41 763	0	6 315 306
Раздел H. Гостиницы и рестораны	14 669	29 745	21 975	0	292 466
Раздел I. Транспорт и связь	23 585	55 717	79 039	0	9 688 377
Раздел J. Финансовая деятельность	5 909	22 064	46 990	0	3 184 062
Раздел K. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	95 808	155 891	295 408	0	11 908 466
Раздел L. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	882	3 502	2 827	0	250 646
Раздел M. Образование	38 022	12 116	4 561	0	137 892
Раздел N. Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4 917	43 186	5 399	0	156 090
Раздел O. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	14 128	31 262	204 475	0	781 142
Раздел P. Деятельность домашних хозяйств	0	0	0	0	0
Налоги за вычетом субсидий на продукты	46 584	157 943	44 624	0	1 147 149
Итого промежуточное потребление	481 047	1 607 845	1 111 381	0	76 100 146

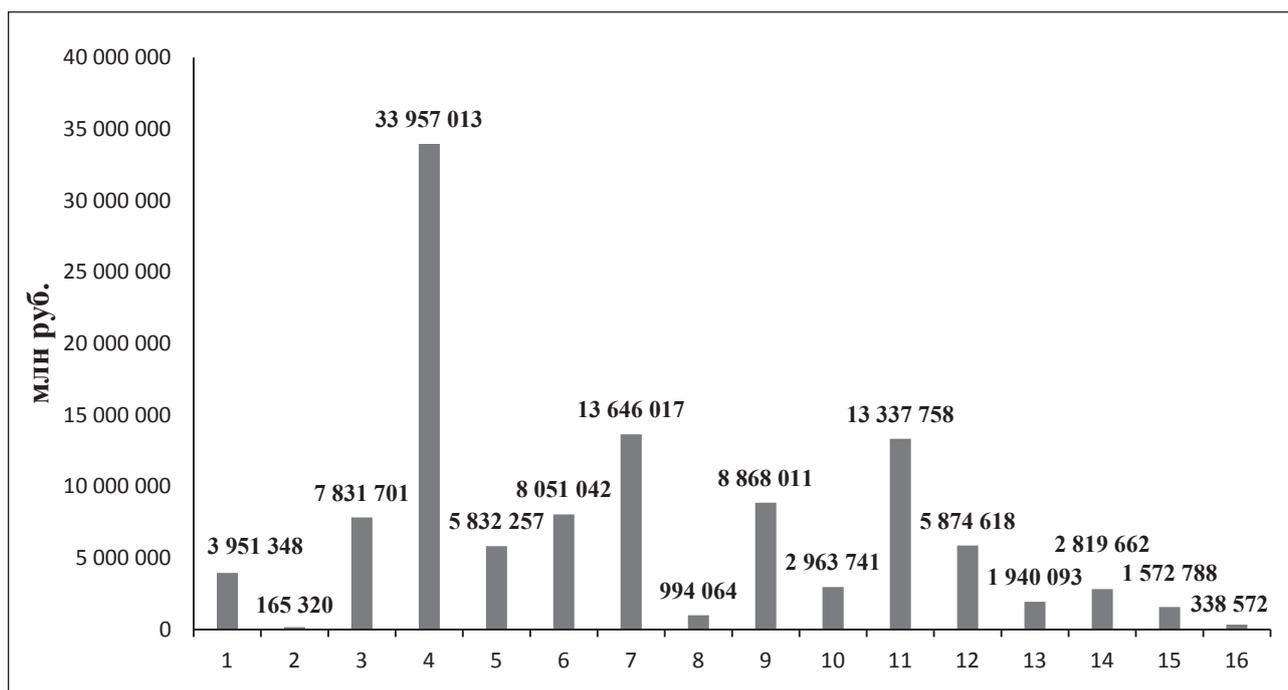
Примечание: составлено авторами по [17].

Однако проведенное в последующем сопоставление темпов роста стоимостных показателей производства/потребления с темпами инфляции за тот же период показывает, что наблюдается повышение не реальных, а номинальных показателей (как показывает анализ данных Федеральной службы государственной статистики, совокупный рост темпа инфляции в период 2012–2016 г. составил 50,36 %). Рост последних связан, в первую

очередь, с инфляционным фактором: межотраслевые балансы 2011 и 2016 годов сформированы соответственно до и после кризисного 2014 г., в котором произошло резкое падение курса рубля по отношению к доллару США и рост инфляции.

Сопоставление межотраслевых пропорций не показывает существенных изменений в период с 2011 по 2016 гг. Так, например, раздел «D. Обрабатывающие производства»

а) 2011 г.



б) 2016 г.

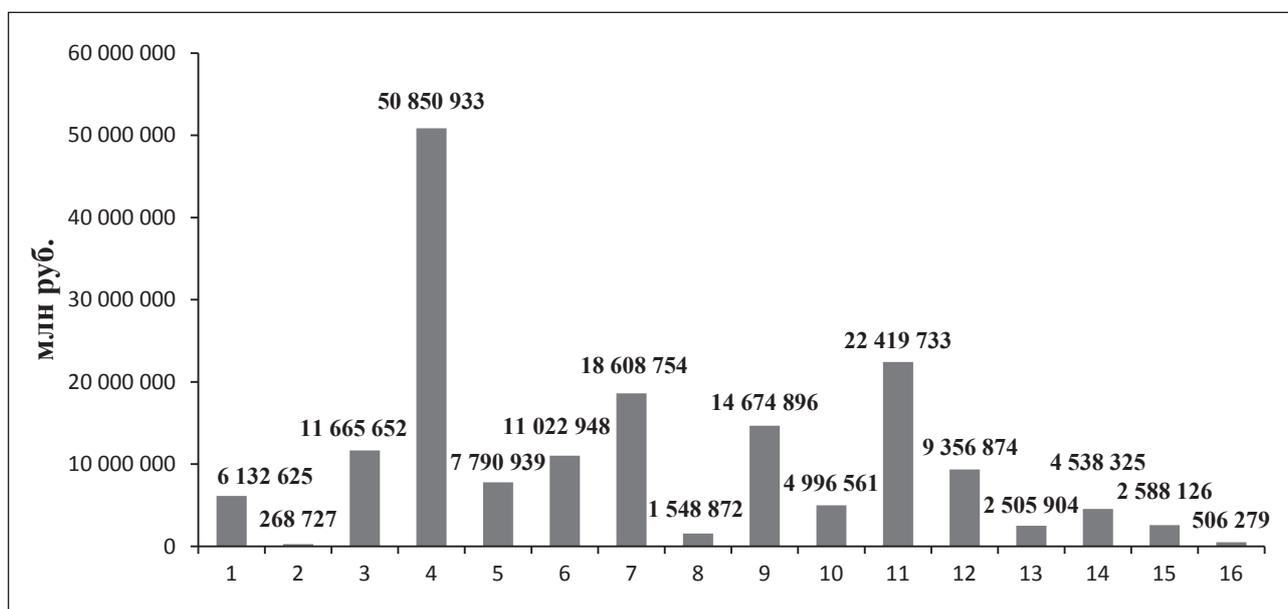


Рис. 3. Производство/потребление продукции по видам экономической деятельности согласно классификации ОКВЭД-2007 (а – 2011 г., б – 2016 г.):

1 – сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство; 2 – рыболовство, рыбоводство; 3 – добыча полезных ископаемых; 4 – обрабатывающие производства; 5 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – строительство; 7 – оптовая и розничная торговля; 8 – гостиницы и рестораны; 9 – транспорт и связь; 10 – финансовая деятельность; 11 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 12 – государственное управление и социальное страхование; 13 – образование; 14 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 15 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; 16 – деятельность домашних хозяйств

Примечание: составлено авторами по [17].

составляет как в 2011, так и в 2016 г. 30 % в общей величине валового выпуска; не изменились доли разделов «С. Добыча полезных ископаемых» (7 %), «F. Строительство» (7 %), «E. Производство и распределение энергии, газа и воды» (5 %), «A. Сельское хозяйство» (4 %), «J. Финансовая деятельность» (3 %), «N. Здравоохранение и предоставление социальных услуг» (3 %), «H. Гостиницы и рестораны» (1 %). Доли разделов «G. Оптовая и розничная торговля» и «M. Образование» уменьшились на 1 %: с 12 % в 2011 г. до 11 % в 2016 г. и с 2 до 1 % соответственно. Увеличение на 1 % наблюдается по разделам: «I. Транспорт и связь» (с 8 % в 2011 г. до 9 % в 2016 г.); «K. Операции с недвижимым имуществом, ...» (с 12 до 13 %); «L. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование» (с 5 до 6 %); «O. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (с 1 до 2 %).

В табл. 1 приведены данные по структуре валовой добавленной стоимости в период 2016–2022 гг. в разрезе всех видов экономической деятельности согласно классификатору ОКВЭД2. Из представленной информации видно, что наибольший рост в структуре валовой добавленной стоимости приходится на разделы «B. Добыча полезных ископаемых» (+4,4 %) и «C. Обрабатывающие производства» (+1,2 %). Наибольшее снижение приходится на «G. Торговля оптовая и розничная» (-2,3 %). В целом данные табл. 1 показывают, что структура отечественной экономики за период с 2016 по 2022 г. незначительно изменилась, но при этом стала еще более зависимой от сырьевой составляющей.

На последней стадии исследования все полученные авторами результаты по анализу структурных (межсекторальных, межотраслевых) пропорций сводятся воедино и формулируются выводы по количественной и качественной оценке развития экономики страны.

1. На протяжении последних 30 лет в Российской Федерации наблюдается рост доли сферы услуг. С одной стороны, это должно подтверждать закономерный путь развития экономики нашей страны при вхожде-

нии в эпоху постиндустриального развития, с другой – рост количественного показателя доли услуг еще не говорит о достаточном качественном развитии. Промышленный рост экономики России, основанный на технологическом развитии, требует увеличения доли образовательных услуг в общей структуре сферы услуг.

2. Несмотря на рост доли сферы услуг в составе ВВП Российской Федерации, промышленность продолжает играть значимую роль в ее экономическом развитии. Все сферы промышленного производства участвуют в создании продукции для своего развития, а также функционирования и роста других сфер экономической деятельности. Из всей структуры промышленного производства выделяются разделы «Обрабатывающие производства» и «Добыча полезных ископаемых», которые доминируют и как отрасли-производители, и как отрасли-потребители среди всех отраслей экономики.

3. За период с 2011 по 2016 г. реальный рост экономики оказался незначительным. Номинальные стоимостные показатели производства/потребления по всем видам экономической деятельности выросли в большой степени за счет скачка инфляции в кризисные 2014–2015 гг. Структура валового выпуска по видам экономической деятельности осталась в целом неизменной, при этом изменения в ± 1 % обусловлены, скорее всего, погрешностью в расчетах. Соответственно, межотраслевая структура экономики Российской Федерации осталась прежней на отрезке исследованных пяти лет. При этом, несмотря на различия классификаторов ОКВЭД-2007 и ОКВЭД2, анализ данных за 2016–2022 гг. показал изменение структуры отечественной экономики в пользу сырьевой составляющей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неизменная структура экономики в период с 2011 по 2016 г. и далее ее изменение в 2016–2022 гг. в сторону большей сырьевой зависимости говорит об инертности, т. е. сохраняющейся тенденции ее развития по пессимистичному пути. Учитывая также

публикуемую за последнее время информацию в новостных каналах российских финансовых информационных интернет-порталов о значительном росте доходов сырьевых компаний России за последний отчетный 2022 г., можно сделать вывод, что экспортно-сырьевая модель экономики сохраняется на протяжении 2011–2022 гг. По мнению авторов, устоявшаяся модель российской экономики представляется неприемлемой в современных условиях, природные ресурсы должны быть конкурентным преимуществом перед экономиками развитых стран именно в качестве инструмента в реализации политики высокотехнологического промышленного роста, а не просто лишь источником дохода, «снятия» прибыли или сверхприбыли.

Авторы настоящей работы также считают, что в условиях сложившейся ситуации, с одной стороны, внешнего санкционного

давления на Российскую Федерацию, ограничения ее доступа к мировым рынкам товаров, услуг, капиталов, с другой – наличия значительного природно-сырьевого потенциала, человеческого капитала нашей страны, необходим более интенсивный рост отечественной экономики, изменение ее межотраслевой и технологической структуры через развитие обрабатывающих производств, обеспечивающих выпуск высокотехнологичной продукции с использованием различных видов инноваций. В связи с этим видится особенно актуальной проблема макроэкономического и отраслевого планирования. Планируемые на следующих этапах исследования авторами вскрытие взаимосвязей между отраслями и построение математических моделей на базе межотраслевых балансов должны приблизить к формулированию решения указанной проблемы.

Список источников

1. Аганбегян А. Г., Клепач А. Н., Порфирьев Б. Н. и др. Постпандемическое восстановление российской экономики и переход к устойчивому социально-экономическому развитию // Проблемы прогнозирования. 2020. № 6. С. 18–26. DOI 10.47711/0868-6351-183-18-26.
2. Аганбегян А. Г. О необходимости планирования в новой России // Вопросы политической экономии. 2021. № 2. С. 27–44. DOI 10.5281/zenodo.5040286.
3. Князев Ю. К. Усиление плановых начал в российской рыночной экономике // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2021. № 2. С. 23–36. DOI 10.24412/2071-6435-2021-2-23-36.
4. Князев Ю. К. Какое планирование нужно России // Вопросы политической экономии. 2022. № 1. С. 135–145. DOI 10.5281/zenodo.6525581.
5. Клейнер Г. Б., Рыбачук М. А., Карпинская В. А. Стратегическое планирование и системная оптимизация национальной экономики // Проблемы прогнозирования. 2022. № 3. С. 6–15.
6. Соболев Т. С., Шарай А. И. Современное состояние экономики России в условиях санкций и перспективы ее развития // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1. Экономика и управление. 2023. № 1. С. 7–15.
7. Шпилькина Т. А., Филимонова Н. Н., Артамонова Л. С. и др. Тенденции развития отраслей и секторов экономики России в условиях санкций, импортозамещения и концепции устойчивого развития // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2022. Т. 21, № 3. С. 68–76. DOI 10.24182/2073-6258-2022-21-3-68-76.

References

1. Aganbegyan A. G., Klepach A. N., Porfiriyev B. N. et al. Postpandemicheskoe vosstanovlenie rossiiskoi ekonomiki i perekhod k ustoichivomu sotsialno-ekonomicheskomu razvitiuu. *Problemy prognozirovaniia*. 2020;(6):18–26. DOI 10.47711/0868-6351-183-18-26. (In Russian).
2. Aganbegyan A. G. The necessity for planning in the new Russia. *Problems in Political Economy*. 2021;(2):27–44. DOI 10.5281/zenodo.5040286. (In Russian).
3. Knyazev Yu. K. Strengthening of planned principles in the Russian market economy. *ETAP: Economic Theory, Analysis and Practice*. 2021;(2):23–36. DOI 10.24412/2071-6435-2021-2-23-36. (In Russian).
4. Knyazev Yu. K. What planning does Russia need? *Problems in Political Economy*. 2022;(1):135–145. DOI 10.5281/zenodo.6525581. (In Russian).
5. Kleiner G. B., Rybachuk M. A., Karpinskaya V. A. Strategic planning and systemic optimization of the national economy. *Studies on Russian Economic Development*. 2022;(3):6–15. (In Russian).
6. Sobol T. S., Sharay A. I. The current state of the Russian economy under the conditions of sanctions and prospects for its development. *Bulletin of Moscow Witte University. Series 1: Economics and Management*. 2023;(1):7–15. (In Russian).
7. Shpilkina T. A., Filimonova N. N., Artamonova L. S. et al. Trends in the development of industries and sectors of the Russian economy in the context of sanctions, import substitution and the concept of sustainable development. *Scientific Notes of the Russian Academy of Entrepreneurship*. 2022;21(3):68–76. DOI 10.24182/2073-6258-2022-21-3-68-76. (In Russian).

8. Fisher A. The clash of progress and security. London: Macmillan; 1935. 234 p.
9. Fisher A. G. B. Production, primary, secondary and tertiary. *Economic Record*. 1939;15(1):24–38.
10. Clark C. The conditions of economic progress. London: Macmillan; 1940. 504 p.
11. Фейгин Г. Ф., Соловьева Ю. Н. Структурная динамика в современной мировой экономике: противоречия постиндустриализма и деиндустриализации // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2023. № 1. С. 12–18.
12. Носков В. А. Постиндустриальное развитие и характер деиндустриализации в мировой экономике и экономическая безопасность России // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2021. Т. 12, № 3. С. 61–69. DOI 10.18287/2542-0461-2021-12-3-61-69.
13. Носков В. А., Нестеров О. В. Проблемы деиндустриализации и реиндустриализации в мировой экономике // Инновационное развитие экономики. 2021. № 6. С. 138–144.
14. Бодрунов С. Д. Реиндустриализация в условиях новой технологической революции: дорога в будущее // Управление. 2019. Т. 10, № 5. С. 2–8. DOI 10.29141/2218-5003-2019-10-5-1.
15. Мотышина М. С. Сфера услуг в постиндустриальном обществе // Глобальный научный потенциал. 2017. № 4. С. 18–20.
16. DataBank. World development indicators. URL: <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators> (дата обращения: 13.11.2023).
17. Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 13.11.2023).
8. Fisher A. The clash of progress and security. London: Macmillan; 1935. 234 p.
9. Fisher A. G. B. Production, primary, secondary and tertiary. *Economic Record*. 1939;15(1):24–38.
10. Clark C. The conditions of economic progress. London: Macmillan; 1940. 504 p.
11. Feiguine G. F., Solovjova J. N. Structural dynamics in the modern global economy: Contradictions of post-industrialism and deindustrialization. *Izvestiia Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2023;(1):12–18. (In Russian).
12. Noskov V. A. Post-industrial development and the nature of deindustrialization in the world economy and economic security of Russia. *Vestnik of Samara University. Economics and Management*. 2021;12(3):61–69. DOI 10.18287/2542-0461-2021-12-3-61-69. (In Russian).
13. Noskov V. A., Nesterov O. V. Problems of deindustrialization and reindustrialization in the global economy. *Innovative Development of Economy*. 2021;(6):138–144. (In Russian).
14. Bodrunov S. D. Reindustrialization in the conditions of new technological revolution: Road to the future. *The Manager*. 2019;10(5):2–8. DOI 10.29141/2218-5003-2019-10-5-1. (In Russian).
15. Motyshina M. S. Service sector in postindustrial society. *Global Scientific Potential*. 2017;(4):18–20. (In Russian).
16. DataBank. World development indicators. URL: <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators> (accessed: 13.11.2023).
17. *Federal State Statistics Service*. National accounts. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (accessed: 13.11.2023). (In Russian).

Информация об авторах

В. Н. Подкорытов – кандидат экономических наук, доцент.

Л. А. Мочалова – доктор экономических наук, доцент.

Information about the authors

V. N. Podkorytov – Candidate of Sciences (Economics), Docent.

L. A. Mochalova – Doctor of Sciences (Economics), Docent.