

Научная статья

УДК 343.237

DOI 10.35266/2949-3455-2024-1-10

ИСКЛЮЧЕНИЕ ПРИЧАСТНОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ

Антон Владимирович Квитко¹, Руслан Александрович Собежанский²

^{1, 2} *Главное управление МЧС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Ханты-Мансийск, Россия*

¹ *Югорский государственный университет, Ханты-Мансийск, Россия*

¹ *Kvitko2007@yandex.ru*

² *sobeschanskiyra@86.mchs.gov.ru*

Аннотация. В статье раскрывается актуальность и безусловная необходимость во внедрении нового института в уголовное законодательство Российской Федерации. Целью статьи является изучение аспекта уголовно-правовой защищенности должностных лиц, осуществляющих государственный контроль (надзор). Основная задача в рамках научной статьи – рассмотрение вопроса о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее – Уголовный кодекс РФ).

В качестве методов научных исследований использовались методы эмпирического (сравнительно-правовой анализ) исследования, а также синтез, индукция и дедукция.

В результате исследования авторы предлагают норму, которая позволит обеспечить государственную защиту определенной категории должностных лиц.

Ключевые слова: государственный контроль (надзор), уголовное законодательство, обстоятельства, исключающие преступность деяния

Для цитирования: Квитко А. В., Собежанский Р. А. Исключение причастности должностных лиц контрольных (надзорных) органов // Вестник Сургутского государственного университета. 2024. Т. 12, № 1. С. 99–104. DOI 10.35266/2949-3455-2024-1-10.

Original article

INVOLVEMENT EXCLUSION FOR OFFICERS OF THE SUPERVISION BODIES

Anton V. Kvitko¹, Ruslan A. Sobeshchansky²

^{1, 2} *Main Directorate of the Ministry of Emergency Situations of Russia for the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra, Khanty-Mansiysk, Russia*

¹ *Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia*

¹ *Kvitko2007@yandex.ru*

² *sobeschanskiyra@86.mchs.gov.ru*

Abstract. The article reveals the relevance and absolute need for introducing a new institution into the criminal legislation of the Russian Federation. The study aims to investigate the aspect of criminal legal protection of state control (supervision) officers. The main objective of the study is to consider the issue of amending the Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ (hereinafter referred to as the Criminal Code of the Russian Federation).

Methods of empirical research (comparative and legal analysis), synthesis, induction, and deduction were used in the course of the study.

As a result of the study, the authors propose a regulation that will ensure state protection for a certain category of officers.

Keywords: state control (supervision), criminal legislation, criminal defenses

For citation: Kvitko A. V., Sobeshchansky R. A. Involvement exclusion for officers of the supervision bodies. *Surgut State University Journal*. 2024;12(1):99–104. DOI 10.35266/2949-3455-2024-1-10.

ВВЕДЕНИЕ

Авторами предлагается дополнить Общую часть Уголовного кодекса РФ статьей 42.1 «Исключение причастности», которая закрепляет новое обстоятельство, исключающее преступность деяния должностных лиц, осуществляющих служебные обязанности. Следует отметить, что последние изменения в главу 8 Уголовного кодекса РФ, содержащую обстоятельства, исключающие преступность деяния, внесены более 17 лет назад [1].

В целом в законодательстве Российской Федерации за этот отрезок времени произошли значительные перемены, в том числе в нормах, регламентирующих государственный контроль (надзор). Авторами поднимается проблематика наличия недостаточной уголовно-правовой защиты должностных лиц, добросовестно исполняющих свои обязанности.

Необходимость введения данной нормы является актуальной и обсуждается в кругах должностных лиц, осуществляющих различные виды государственного контроля (надзора) в Российской Федерации.

По мнению А. В. Савинского, несмотря на, казалось бы, четкое законодательное закрепление, институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, вызывает оживленную научную полемику. В юридической литературе обосновывается идея о необходимости расширения законодательного перечня таких обстоятельств [2, с. 62].

Д. А. Кравцов в своей работе подчеркивает, что тенденция к расширению числа обстоятельств, исключающих преступность деяний, будет сохраняться, и в этом проявляется общая тенденция развития права в целом [3, с. 136].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с осуществлением должностными лицами различных видов государственного контроля (надзора), предусмотренных в Российской Федерации, а также меры юридической ответственности должностных лиц. Основными методами данного исследования явились: изучение норма-

тивно-правовой базы и научной литературы, методы эмпирического (сравнительно-правовой анализ) исследования, а также синтез, индукция и дедукция.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Одним из основных нормативно-правовых актов, регламентирующих государственный контроль (надзор), является Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ). Федеральный закон № 248-ФЗ регулирует отношения по организации и осуществлению государственного контроля (надзора), устанавливает гарантии защиты прав граждан и организаций как контролируемых лиц [4].

Положениями Федерального закона № 248-ФЗ регламентируется защита подконтрольных органам надзора категорий лиц, при этом защита контрольных (надзорных) органов Федеральным законом № 248-ФЗ не предусмотрена. Как правило, в Российской Федерации защитой обеспечиваются правоохранительные органы. Так, одним из видов государственного контроля (надзора) является федеральный государственный пожарный надзор.

С учетом имеющихся полномочий, а также в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, органы федерального государственного пожарного надзора относятся к правоохранительным органам [5]. В соответствии со Стратегией национальной безопасности РФ обеспечению государственной и общественной безопасности, направленных на усиление роли государства как гаранта безопасности личности и прав собственности, способствует повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по защите основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина [6].

Защита должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный пожарный надзор, как должностных лиц правоохранительных органов в отличие, например, от положений Федерального закона от 12.08.1995

№ 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Федеральный закон № 144-ФЗ) не обеспечивается [7].

Так, статьей 16 Федерального закона № 144-ФЗ установлено, что должностным лицам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, гарантирована правовая и социальная защита. По мнению О. М. Овчинникова, полноценность правоохранительной деятельности оперативных подразделений государственных органов во многом определяется уровнем и степенью социально-правовой защиты их должностных лиц [8, с. 91]. Надзорные органы не являются исключением в данном аспекте. Кроме того, статья 38 Уголовного кодекса РФ обеспечивает защиту и исключает преступность деяния лиц, причинивших вред при задержании лица, совершившего преступление. Р. С. Хисматуллин в своей работе особо подчеркивает, что жизнь, здоровье и имущество судей, должностных лиц правоохранительных органов и близких им лиц не должны быть менее защищены государством, чем жизнь, здоровье и имущество иных участников дела [9, с. 38].

Государство гарантирует защиту некоторым категориям государственных органов, гражданам, организациям, но оставляет без внимания защиту специальных субъектов – должностных лиц, осуществляющих государственный контроль (надзор).

В настоящее время должностные лица контрольных (надзорных) органов находятся под пристальным вниманием уголовного законодательства, в особенности по происшествиям, имеющим широкий общественный резонанс, повлекшим гибель и (или) причинение вреда здоровью людей. По такого характера событиям, как правило, уголовные дела возбуждаются немедленно. Впоследствии, с учетом сложившейся следственной практики, несмотря на законность действий при осуществлении проверочных мероприятий, должностные лица, осуществлявшие контрольные (надзорные) функции на объекте, подлежат уголовному преследованию. Важно обратить внимание, что расследование и судебное

рассмотрение таких уголовных дел длится долгое время, с отстранением должностных лиц от исполнения обязанностей.

Уголовному преследованию подвергается как собственник объекта защиты, который не выполнял предписываемые требования (правила), так и государственный инспектор, выдавший обязательный для исполнения документ по результатам проверочных мероприятий.

Сложившаяся следственная и судебная практика дает все основания полагать, что ситуация уголовного преследования должностных лиц контрольных (надзорных) органов в перспективе не изменится.

Как один из примеров приведем следующую ситуацию. 19.07.2022 в отношении Тигеева П. Л. Тюменский районный суд Тюменской области вынес обвинительный приговор по части 3 статьи 293 Уголовного кодекса РФ. Осуждая Тигеева П. Л. в халатности, суд установил, что он, являясь должностным лицом, привлеченным в качестве специалиста, обладая специальными познаниями в области противопожарного законодательства в совместной с представителем прокуратуры выездной проверке, инициированной органами прокуратуры, пансионата пожилых людей ненадлежащим образом исполнил свои обязанности вследствие недобросовестного отношения к службе и обязанностям по должности [10].

Очевидным обстоятельством является необходимость надежной уголовно-правовой защиты должностных лиц контрольных (надзорных) органов, деятельность которых направлена на обеспечение общественной безопасности населения.

В отличие от гражданского законодательства, ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда, в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной или административной ответственности в виде ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации (ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ), то есть возлагается на государство [11]. При этом возмещение вреда осуществляется из бюджета

независимо от вины должностных лиц соответствующих органов [12].

Институт возмещения вреда также развивается и в бюджетном законодательстве. Статья 242.2 Бюджетного кодекса РФ содержит положения об исполнении судебных актов по искам к Российской Федерации в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов [13].

Из этого следует, что государством урегулированы вопросы, касающиеся правовой и финансовой защиты должностных лиц, но исключительно в рамках гражданско-правового поля.

На основании изложенного считаем целесообразным дополнить Общую часть Уголовного кодекса РФ нормой, представленной в следующей редакции:

«УК РФ. Статья 42.1. Исключение причастности

1. Не является преступлением причинение вреда (ущерба) охраняемым уголовным законом интересам, наступившего на объекте защиты государственного (муниципального) контроля (надзора) в результате возникших неблагоприятных событий.

2. Не подлежит уголовной ответственности должностное лицо, исполняющее властные полномочия и (или) служебные обязанности при осуществлении государственного (муниципального) контроля (надзора), выдавшее рекомендации и (или) предписание контролируемому лицу. Исключается его виновная причастность к наступившему вреду

(ущербу) охраняемым уголовным законом ценностям на объекте защиты».

Предлагаемая авторами норма позволит расширить институт обстоятельств, исключаящих преступность деяния, предоставив должностным лицам государственную уголовно-правовую защиту при осуществлении полномочий, благодаря которой уровень ответственности не снизится, а предоставленные полномочия будут реализовываться без давления со стороны карательных норм Уголовного кодекса РФ.

По мнению В. Ю. Ларина, действующее уголовное законодательство содержит пробел в виде отсутствия обстоятельства, исключаящего преступность деяния, связанного с причинением вреда охраняемым уголовным законом отношениям при надлежащем исполнении профессиональных (должностных) обязанностей [14, с. 20].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предлагаемая авторами статья направлена на совершенствование уголовного законодательства. Поддержка и принятие поправок в Уголовный кодекс РФ позволит обеспечить уголовно-правовую защищенность должностных лиц как специальных субъектов и их уверенность при исполнении государственных функций, направленных на достижение общественно значимых результатов, связанных с минимизацией риска безопасности, а также причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Список источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».
2. Савинский А. В. Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния, в формате общей теории права // *Lex Russica*. 2020. Т. 73, № 11. С. 62–70. DOI 10.17803/1729-5920.2020.168.11.062-070.
3. Кравцов Д. А. Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния как институт уголовного права // *Science Time*. 2016. № 10. С. 135–139.
4. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации :

References

1. Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on August 4, 2023) (with amendments and additions, entered into force on December 25, 2023). Collection of legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
2. Savinsky A. V. Circumstances excluding criminality of an act in the light of the general theory of law. *Lex Russica*. 2020;73(11):62–70. DOI 10.17803/1729-5920.2020.168.11.062-070. (In Russian).
3. Kravtsov D. A. Obstoiatelstva, iskluchaiushchie prestupnost deianiia kak institut ugolovnogo prava. *Science Time*. 2016;(10):135–139. (In Russian).

- федер. закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СЗ РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5007. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.06.2023 № 14. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // СЗ РФ. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5351. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 7. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 8. Овчинников О. М. Социально-правовая защита сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность // Научный журнал. 2017. № 4. С. 91–92.
 9. Хисматуллин Р. С. Проблемы соблюдения прав судей и должностных лиц правоохранительных органов и обеспечения государственной защиты указанных лиц // Российский судья. 2020. № 5. С. 35–38.
 10. Апелляционное постановление судьи Тюменского областного суда по делу № 22-2588/2022. URL: https://oblsud--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=8073335&case_uid=f4ceee32-86c7-40bd-9a87-aac9559d3aff&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 20.02.2024).
 11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 12. По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р. А. Логинова и Р. Н. Шарафутдинова : постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2020 № 36-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 13. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 14. Ларин В. Ю. Исполнение сотрудником полиции законных полномочий как обстоятельство,
 4. Federal Law of July 31, 2020 No. 248-FZ “On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation” (as amended on December 25, 2023). Collection of legislation of the Russian Federation. 2020. No. 31 (Pt. I). Art. 5007. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
 5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 1, 2023 No. 14 “On Some Issues of Judicial Practice in Criminal Cases of Crimes Provided for in Articles 317, 318, 318 of the Criminal Code of the Russian Federation”. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
 6. Decree of the President of the Russian Federation of July 2, 2021 No. 400 “On the National Security Strategy of the Russian Federation”. Collection of legislation of the Russian Federation. 2021. No. 27 (Pt. II). Art. 5351. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
 7. Federal Law of August 12, 1995 No. 144-FZ “On Operational Investigative Activities” (as amended on December 29, 2022). Collection of legislation of the Russian Federation. 1995. No. 33. Art. 3349. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
 8. Ovchinnikov O. M. Sotaiialno-pravovaia zashchita sotrudnikov organov, osushchestvliaiushchikh operativno-rozysknuii deiatelnost. *Nauchnyi zhurnal*. 2017;(4):91–92. (In Russian).
 9. Khismatullin R. S. Issues of the observance of rights of judges and officials of law enforcement authorities and ensuring the state protection of the indicated persons. *Rossiiskii sudia*. 2020;(5):35–38. (In Russian).
 10. Appeal Ruling of the Judge of the Tyumen Regional Court on the case No. 22-2588/2022. URL: https://oblsud--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=8073335&case_uid=f4ceee32-86c7-40bd-9a87-aac9559d3aff&delo_id=4&new=4 (accessed: 20.02.2024). (In Russian).
 11. Civil Code of the Russian Federation (Part 2) of January 26, 1996 No. 14-FZ (as amended on July 24, 2023) (with amendments and additions, entered into force on September 12, 2023). Collection of legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5. Art. 410. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
 12. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 15, 2020 No. 36-P “On the Case of Verifying the Constitutionality of Articles 15, 16, Part 1 of Article 151, Articles 1069 and 1070 of the Civil Code of the Russian Federation, Article 61 of the Civil Procedural Code of the Russian Federation, Parts 1, 2 and 3 of Article 24.7, Articles 28.1 and 28.2 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses, as well as Article 13 of the Federal Law “On Police” in Connection with Complaints from Citizens R. A. Loginova and R. N. Sharafutdinova”. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).

исключающее преступность деяния // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 3. С. 18–20.

13. Budget Code of the Russian Federation of July 31, 1998 No. 145-FZ (as amended on December 25, 2023, with additions of January 25, 2024) (with amendments and additions, entered into force on January 5, 2024). Collection of legislation of the Russian Federation. 1998. No. 31. Art. 3823. Accessed through Law assistance system "Consultant Plus". (In Russian).
14. Larin V. Yu. ispolnenie sotrudnikom politsii zakonnykh polnomochii kak obstoiatelstvo, isliuchaiushchee prestupnost deianiia. *Aktualnye voprosy borby s prestupleniiami*. 2015;(3):18–20. (In Russian).

Информация об авторах

А. В. Квитко – заместитель начальника управления – начальник отдела административной практики и дознания управления надзорной деятельности и профилактической работы, преподаватель.

Р. А. Собошчанский – дознаватель отдела административной практики и дознания управления надзорной деятельности и профилактической работы.

Information about the authors

A. V. Kvitko – Chief Director General, Head of the Department of Administrative Practice and Investigation of the Supervision Activity and Preventive Measures Management, Lecturer.

R. A. Sobeshchansky – Investigator of the Department of Administrative Practice and Investigation of the Supervision Activity and Preventive Measures Management.