

Научная статья

УДК 332.12:316.334.56

DOI 10.35266/2949-3455-2024-2-5



## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТОЛИЧНЫХ ГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ

Светлана Анатольевна Меленькина<sup>1</sup>, Артём Олегович Ужegov<sup>2</sup>✉

<sup>1, 2</sup>Челябинский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, Челябинск, Россия

<sup>1</sup>melenkina.sa@uiec.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4149-2975>

<sup>2</sup>uzhegov.ao@uiec.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-3244-2036>

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию социально-экономического развития территориальных образований. Внимание авторов сосредоточено на столичных городах России – административных центрах субъектов Российской Федерации. В статье проводится анализ существующей экономической и юридической литературы, посвященной проблемам и перспективам социально-экономического развития городов. Обозначены имеющиеся ограничения в применении отдельных методик оценки в территориальном аспекте. В соответствии с целью исследования авторами разработана методика многокритериальной оценки уровня социально-экономического развития (индекс СЭР) городов на основе оценки ключевых составляющих социально-экономического развития столичных городов РФ. Проведена апробация методики по данным муниципальной статистики для 83 столичных городов РФ. Исследование охватило период 2019–2021 гг. Полученные результаты были проанализированы в сопоставлении городов – объектов исследования, сгруппированных по признаку «численность населения». Проведенный анализ продемонстрировал наличие дифференциации в уровне развития столичных городов: наибольший разброс значений отмечен в группе крупных городов с численностью населения 250 тыс. – 1 млн чел. Кроме того, выявлен общий понижающийся тренд в динамике уровня социально-экономического развития столичных городов РФ за исследуемый период. Предложенная методика может быть использована при проведении исследований социально-экономического развития территориальных образований, мониторинга уровня социально-экономического развития городов, принятии эффективных управленческих решений с целью сокращения чрезмерной дистанции в уровнях развития территориальных образований.

**Ключевые слова:** столичные города, социально-экономическое развитие, методика, оценка

**Финансирование:** статья подготовлена в соответствии с планом НИР для ФГБУН «Институт экономики УрО РАН» на 2024–2026 гг.

**Для цитирования:** Меленькина С. А., Ужegov А. О. Социально-экономическое развитие столичных городов Российской Федерации: вопросы оценки // Вестник Сургутского государственного университета. 2024. Т. 12, № 2. С. 42–52. DOI 10.35266/2949-3455-2024-2-5.

Original article

## THE SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF METROPOLITAN CITIES IN THE RUSSIAN FEDERATION: ASSESSMENT ISSUES

Svetlana A. Melenkina<sup>1</sup>, Artyom O. Uzhegov<sup>2</sup>✉

<sup>1, 2</sup>Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Chelyabinsk, Russia

<sup>1</sup>melenkina.sa@uiec.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4149-2975>

<sup>2</sup>uzhegov.ao@uiec.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-3244-2036>

**Abstract.** The article examines the social and economic development of territorial entities. The authors focus on the metropolitan cities of Russia, i.e., the administrative centers of the entities of the Russian Federation. The article examines the existing economic and legal literature on the problems and prospects of the social and economic development of cities. The existing limitations in the application of certain assessment methods regarding the territorial aspect are outlined. The authors have developed a methodology for multi-criteria assessment of the social and economic development level (SED index) of cities based on the assessment of key components of the social and economic development of metropolitan cities in the Russian Federation. The methodology was tested based on municipal statistics data from 83 metropolitan cities in the Russian Federation. The study covered the period from 2019 to 2021. The findings were assessed by comparing cities – objects of the study, grouped by population size. The analysis demonstrated differentiation in the level of development of metropolitan cities, with the highest dispersion of values observed in the group of big cities with populations ranging from 250 thousand to one million people. Furthermore, the study found the general downward trend in the dynamics of the level of social and economic development of metropolitan cities in the Russian Federation over the studied period. The proposed methodology can be used to conduct studies of the social and economic development of territorial entities, monitor the level of social and economic development of cities, and make effective management decisions to reduce the excessive distance between city development levels.

**Keywords:** metropolitan cities, social and economic development, methodology, assessment

**Funding:** the study is conducted according to the research project for the Institute of Economics of the Ural Branch of RAS for 2024–2026.

**For citation:** Melenkina S. A., Uzhegov A. O. The social and economic development of metropolitan cities in the Russian Federation: Assessment issues. *Surgut State University Journal*. 2024;12(2):42–52. DOI 10.35266/2949-3455-2024-2-5.

## **ВВЕДЕНИЕ**

Современный мир характеризуется ускоренным темпом урбанизации, что делает города ключевыми центрами социально-экономического развития. Город – это сложная социально-экономическая система, объединяющая большое количество людей, инфраструктуру, производственные и коммерческие объекты, а также культурные и образовательные учреждения. Города являются центрами экономической активности, инноваций, образования и культуры, привлекая к себе людей из различных регионов и стран.

Исследования городов являются предметом изучения в различных сферах науки. Социологи изучают социальные взаимодействия и динамику общества в городской среде, экономисты анализируют экономическое развитие и рынок труда, урбанисты изучают городскую среду, ее планирование и архитектуру, а юристы занимаются правовыми аспектами управления городом и защитой прав горожан. Исследования городов также проводятся в области экологии, транспорта, здравоохранения, образования и других сферах. Ученые изучают влияние городской среды на

здоровье людей, развитие детей, доступность образования и медицинских услуг, а также воздействие транспорта и инфраструктуры на окружающую среду.

Актуальность темы социально-экономического развития города обусловлена рядом факторов. Во-первых, мировая урбанизация продолжает нарастать, и уже сейчас более половины населения Земли проживает в городах. Этот процесс создает значительные вызовы для устойчивого развития городов, такие как нехватка жилья, транспортные проблемы, загрязнение окружающей среды и др. Во-вторых, города являются центрами экономической активности и инноваций, и их развитие имеет прямое влияние на экономику страны в целом. Поэтому важно изучать и понимать процессы социально-экономического развития городов для эффективного управления этими процессами. В-третьих, социально-экономическое развитие города напрямую связано с жизнью его жителей. Уровень доходов, доступность образования и здравоохранения, возможности для занятости – все эти факторы определяют качество жизни людей в городе.

Исследования, связанные с изучением городов, представляют интерес для ученых уже не одно столетие. Различные аспекты этой тематики были рассмотрены в работах как зарубежных, так и отечественных ученых, и их актуальность сохраняется в настоящее время. В своем труде «Город», опубликованном в 1905 г., М. Вебер представил обобщенную трактовку города как особого типа поселения, выделив несколько признаков. Он отметил, что город представляет собой населенный пункт, где отсутствует специфическое личное знакомство соседей друг с другом из-за тесного соприкосновения домов. Кроме того, М. Вебер выделил преимущественные формы занятости населения в городе, отметив, что жители занимаются в преобладающей своей части ремеслом и торговлей, а не сельским хозяйством. Он также подчеркнул, что необходимым признаком города является наличие регулярного товарообмена внутри поселения в качестве существенной составной части дохода и удовлетворения потребностей населения. Таким образом, каждый город имеет в качестве экономического центра местный рынок, на котором удовлетворяет свои потребности в ремесленных изделиях и различных предметах торговли [1].

По определению из «Большой советской энциклопедии», город – это населенный пункт, который возник в результате перехода от первобытнообщинного строя к рабовладельческому, при отделении ремесла от земледелия и появлении классов и государства [2]. Согласно юридическому энциклопедическому словарю 80-х годов XX века, город – это населенный пункт со статусом города, где преобладает рабочий и служащий контингент, занятый вне сельскохозяйственного производства [3].

Г. М. Лаппо отмечает, что возникновение городов связано с определенными потребностями общества, а их функционирование зависит от того, как наилучшим образом можно удовлетворить эти потребности и как различные условия могут способствовать развитию города в нужном качестве для его жителей. Города разрастаются и усложняются в ответ на растущие потребности своих жителей.

Автор подчеркивает, что настоящий город является многофункциональным, что выражает его интеграционные свойства, способность генерировать инновации, социальную привлекательность и другие аспекты [4].

В настоящее время многие исследования отечественных авторов посвящены социально-экономическому развитию городов.

Т. В. Ускова, Н. В. Ворошилов, Е. А. Гутникова, С. А. Кожевников подчеркивают, что большие города играют ключевую роль в социально-экономическом развитии страны. Они являются центрами промышленных предприятий, научных и проектных организаций, высших и средних учебных заведений, медицинских учреждений, объектов инженерной инфраструктуры. Современное развитие городов зависит от множества факторов, таких как экономические, экологические, демографические, социальные, политические, исторические, технические и другие. Взаимодействие этих факторов в значительной степени определяет существующие проблемы социально-экономического развития [5].

В своем исследовании Д. А. Деневизюк отмечает, что в современных условиях города сталкиваются с возрастающей нагрузкой из-за усложнения территориального устройства. Они играют все более важную роль в качестве территориальных интеграционных центров, становясь точками роста, откуда начинаются серьезные изменения в экономическом пространстве. Города координируют эти изменения и параллельно сами претерпевают трансформации. Значимыми проявлениями динамичности городов являются наращивание интеграционных процессов, структурные сдвиги и повышение технического уровня производственной сферы. Усложнение территориального устройства национальной экономики обычно способствует улучшению экономико-географического положения крупных центров, что приводит к росту их социально-экономического, производственного, научно-го и культурного потенциала [6].

В ходе анализа юридической литературы Р. Б. Муталипов пришел к выводу, что российские города, в основном малые и средние,

сталкиваются с различными проблемами, такими как миграция молодежи, недостаток налоговых источников, недостаточное развитие малого и среднего бизнеса и другие. Однако, несмотря на эти проблемы, у российских городов есть потенциал для развития, который поддерживается рядом условий, включая территорию и возможность управлять ею. Важную роль играют различные ресурсы, способствующие как градостроительному, так и социально-экономическому развитию [7].

Проблемам и перспективам социально-экономического развития городов посвящены работы О. А. Соколовой [8], С. А. Кравчука [9], В. В. Лукьяновой [10], С. Г. Жестяникова [11], А. А. Анохина, К. Д. Шелест, М. А. Тихоновой [12]. Вопросы развития городов в контексте кластерного подхода освещены в работах О. Л. Ким, Р. А. Шутова [13], Т. В. Прокопьевой [14]. Качество жизни населения в городах исследуется в работах В. С. Тикунова, С. К. Белоусова [15], О. В. Артемовой, А. Н. Савченко, А. О. Ужегова [16], Н. Н. Ноздриной, И. М. Шнейдерман [17].

Для достижения целей комплексного социально-экономического развития города необходимо провести объективную оценку ситуации и тенденций функционирования городской экономики и социальной сферы. Это позволит выявить слабые и сильные стороны городских подсистем, определить направленность трендов и принимать качественные управленческие решения. Для практической реализации такой оценки необходимо разработать систему показателей, которая позволит получить относительно простые удельные величины на основе первичных абсолютных и относительных статистических данных. В качестве таких показателей можно использовать интегральные индикаторы комплексного социально-экономического развития города и его подсистем. Эти индикаторы могут стать инструментом для диагностики, визуализации, оценки и обсуждения системных проблем городского развития, что позволит своевременно корректировать подходы к регулированию процессов, происходящих в экономике и социальной сфере города [18].

Российские исследователи не раз было проводили обзоры уже существующих интегральных индексных оценок развития территорий [19, 20]. Большинство ученых применяют несколько основных подходов: объективный, использующий официальные статистические данные; субъективный, основанный на оценке удовлетворенности населения социально-экономическим развитием; комбинированный, сочетающий в себе объективный и субъективный подходы. Нет единого универсального подхода к выбору показателей оценки социально-экономического развития. Оценка социально-экономического развития территории вариативна и зависит от целей и задач исследования. Существуют трудности в сравнении подходов и результатов оценки из-за несопоставимости методик. В данной статье особое внимание уделено индексному подходу к оценке городов как наиболее общеупотребимому и положительно зарекомендовавшему себя в мировой практике. Разработка комплексных индексов социально-экономического развития городов для России представляется особенно важной в условиях федеральной повестки развития городов, которая предполагает разработку единого индикатора, позволяющего проводить сравнение всех городов страны по уровню социально-экономического развития и способствующего в дальнейшем выработке мер государственной политики для решения проблем различных типов городов страны.

Интегральная оценка является полезным инструментом для измерения уровня социально-экономического развития и других явлений. Однако она имеет свои преимущества и недостатки.

Преимущества интегральной оценки с учетом индексов, субиндексов и т. д. включают:

1. **Целостность.** Интегральная оценка может представлять целостную картину социально-экономического развития, учитывая множество факторов.

2. **Сравнимость.** Интегральная оценка может позволить сравнивать уровень социально-экономического развития между различными городами.

3. Информативность. Интегральная оценка может помочь правительствам и другим заинтересованным сторонам определить приоритеты для улучшения уровня социально-экономического развития в конкретных городах.

Недостатки интегральной оценки качества жизни включают:

1. Субъективность. Интегральная оценка качества жизни может быть субъективной и зависеть от того, какие факторы были включены в расчет.

2. Ограниченность. Интегральная оценка может не учитывать все аспекты социально-экономического развития города, так как некоторые факторы могут быть сложными для измерения или не включены в индексы.

3. Неспособность учитывать контекст. Интегральная оценка может не учитывать контекстуальные факторы, такие как культурные различия или исторические факторы, которые могут влиять на уровень социально-экономического развития.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Выбор метода оценки заслуживает внимания, так как индексный метод позволяет проводить оценку на различных уровнях и с использованием разнообразных подходов. Это позволяет получить целостные результаты, которые могут быть использованы для мониторинга социально-экономического развития различных территорий и принятия управленческих решений. Различные специалисты уже занимались мониторингом развития крупных городов [21], столичных городов [22] и «вторых» городов [23], что позволило авторам провести сравнительную оценку в различном масштабе. Однако проблема оценки социально-экономического развития территориально-образовательного образования заключается в многомерности этого развития и сложности его измерения, поэтому актуальной является разработка системы оценки социально-экономического развития городов.

Для восполнения пробелов в исследовательском поле авторами предлагается к использованию методика многокритериальной оценки уровня социально-экономического развития

города. Исследование проводилось по данным Росстата за период 2019–2021 гг. Алгоритм исследования включал следующие этапы:

1. На начальном этапе были отобраны 83 города России – административные центры регионов страны (столичные города).

2. Была сформирована система показателей для оценки социально-экономического развития городов.

3. Для оценки социально-экономического развития городов был применен индексный метод, поскольку данный метод позволяет сравнить различные города по уровню социально-экономического развития на основе совокупности показателей.

4. Для учета особенностей столичных городов РФ в части их разнообразия как по размеру, так и по климатическим условиям, а также для корректной оценки все города в исследовании были сгруппированы по критерию «численности населения» и включали следующие группы: крупнейшие (от 1 млн чел.), крупные (250 тыс. – 1 млн чел.), большие (100–250 тыс. чел.), средние (50–100 тыс. чел.), малые (5–50 тыс. чел.).

5. В результате исследования были получены данные об уровне социально-экономического развития столичных городов РФ. Представлены результаты проведенного исследования.

Согласно авторскому подходу, была поставлена задача – разработать методику многокритериальной оценки уровня социально-экономического развития (индекс СЭР) городов на основе оценки ключевых составляющих социально-экономического развития столичных городов РФ [24].

### Социально-экономические показатели уровня жизни городского населения:

I. Демографическая составляющая – число родившихся на 1 000 человек населения ( $X_1$ ).

II. Трудовая составляющая – доля средней численности работников организаций в общей численности населения ( $X_2$ ).

III. Составляющая уровня жизни – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (руб. в месяц) ( $X_3$ ).

IV. Составляющая жилищных условий – общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного городского жителя (на конец года), м<sup>2</sup> ( $X_4$ ).

**Показатели муниципальной экономики:**

V. Инвестиционная составляющая – инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн руб. на душу населения ( $X_5$ ).

VI. Производственная составляющая – объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на 1 занятого в экономике, млн руб./чел. ( $X_6$ ).

VII. Строительная составляющая – объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» (в фактически действовавших ценах) на душу населения, млн руб./чел. ( $X_7$ ).

При исследовании имелись ограничения в предложенной методике оценки уровня социально-экономического развития городов. Они касались следующих моментов: 1) ограниченности числа ключевых составляющих уровня социально-экономического развития и состава статистических показателей, входящих в интегральный индекс; 2) базой исследования послужили административные центры субъектов Российской Федерации, из исследования выпали «вторые» и «третьи» города регионов.

На основе индексного метода проводилась оценка ключевых составляющих социально-экономического развития с использованием субиндексов [25]. Расчет субиндексов проводился в несколько этапов.

На первом этапе для каждого показателя вычислялся коэффициент относительного разброса по формуле:

$$C_{rd_i} = \frac{x_{i\max} - x_{i\min}}{x_{i\max}}, \quad (1)$$

где  $x_{i\max}$ ,  $x_{i\min}$  – соответственно, наибольшее и наименьшее значение  $i$ -го показателя среди всех столичных городов Российской Федерации (общее количество – 83) за исследуемый год.

Весовые коэффициенты получили наибольшее значение для тех критериев, относи-

тельный разброс которых был наиболее значителен:

$$C_{w_i} = \frac{C_{rd_i}}{\sum_{i=1}^m C_{rd_i}}, \quad (2)$$

где  $m$  – число показателей.

На втором этапе осуществлялось нормирование значений показателей для обеспечения их сопоставимости по формуле (3):

$$x_{ni} = \frac{x_i - x_{i\min}}{x_{i\max} - x_{i\min}}, \quad (3)$$

где  $x_i$  – значение  $i$ -го статистического показателя муниципальных образований;  $x_{ni}$  – нормированное значение  $i$ -го показателя для муниципального образования в определенный год.

На третьем этапе нормированным показателям присваивался весовой коэффициент согласно полученному значению из формулы 2.

На заключительном этапе проводился расчет интегрального индекса по формуле 4. Для показателей за 2021 г. интегральный индекс принял следующий вид:

$$I_{sed} = 0,1598 * X_1 + 0,1231 * X_2 + 0,1192 * X_3 + 0,1196 * X_4 + 0,1587 * X_5 + 0,1598 * X_6 + 0,1598 * X_7, \quad (4)$$

где  $I_{sed}$  – интегральный индекс СЭР;  $X_1$ – $X_7$  нормированные значения статистических показателей.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Для компаративного анализа полученных результатов города были сгруппированы по показателю численности населения. Для наглядности отображения результатов был построен рейтинг городов внутри каждой группы по данным за 2021 г. (рис. 1–4).

В группе крупнейших городов лидером рейтинга явился г. Москва ( $I_{sed} = 0,323$ ), на последнем месте расположился г. Волгоград ( $I_{sed} = 0,108$ ), при этом следует отметить относительно небольшой разброс значений интегрального показателя: трехкратный разрыв между максимальным и минимальным значениями. За исследуемый период 13 из 15 крупнейших городов демонстрировали снижение уровня социально-экономического развития в 2021 г. по сравнению с 2019 г.

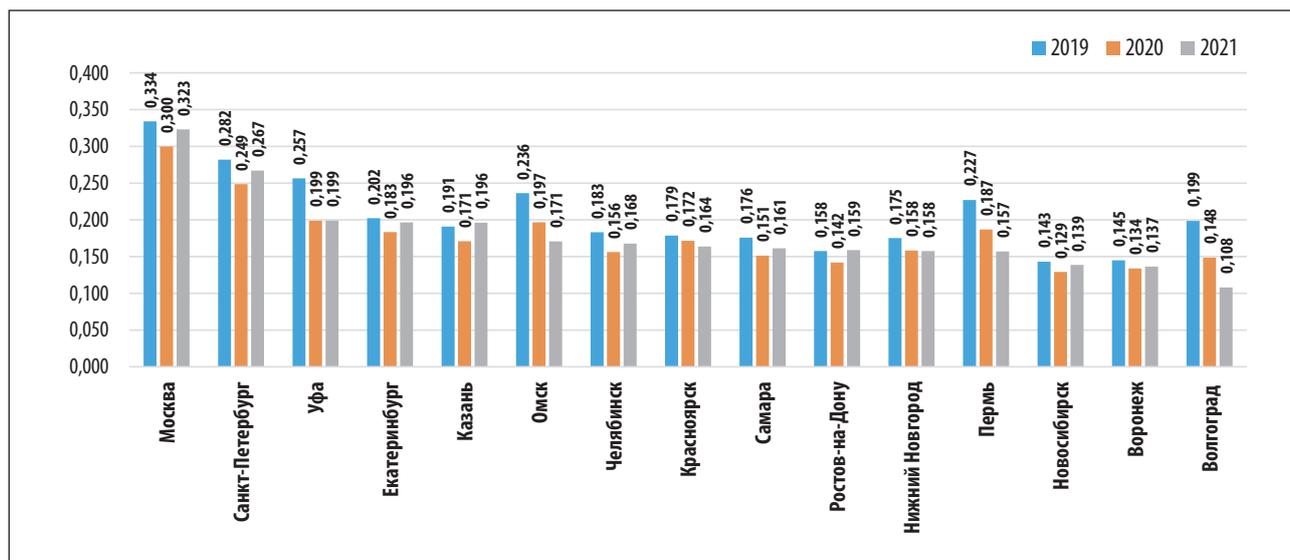


Рис. 1. Значения индекса СЭР крупнейших городов РФ (города ранжированы по уровню индекса за 2021 г.)

Примечание: составлено авторами на основании данных, полученных в исследовании.

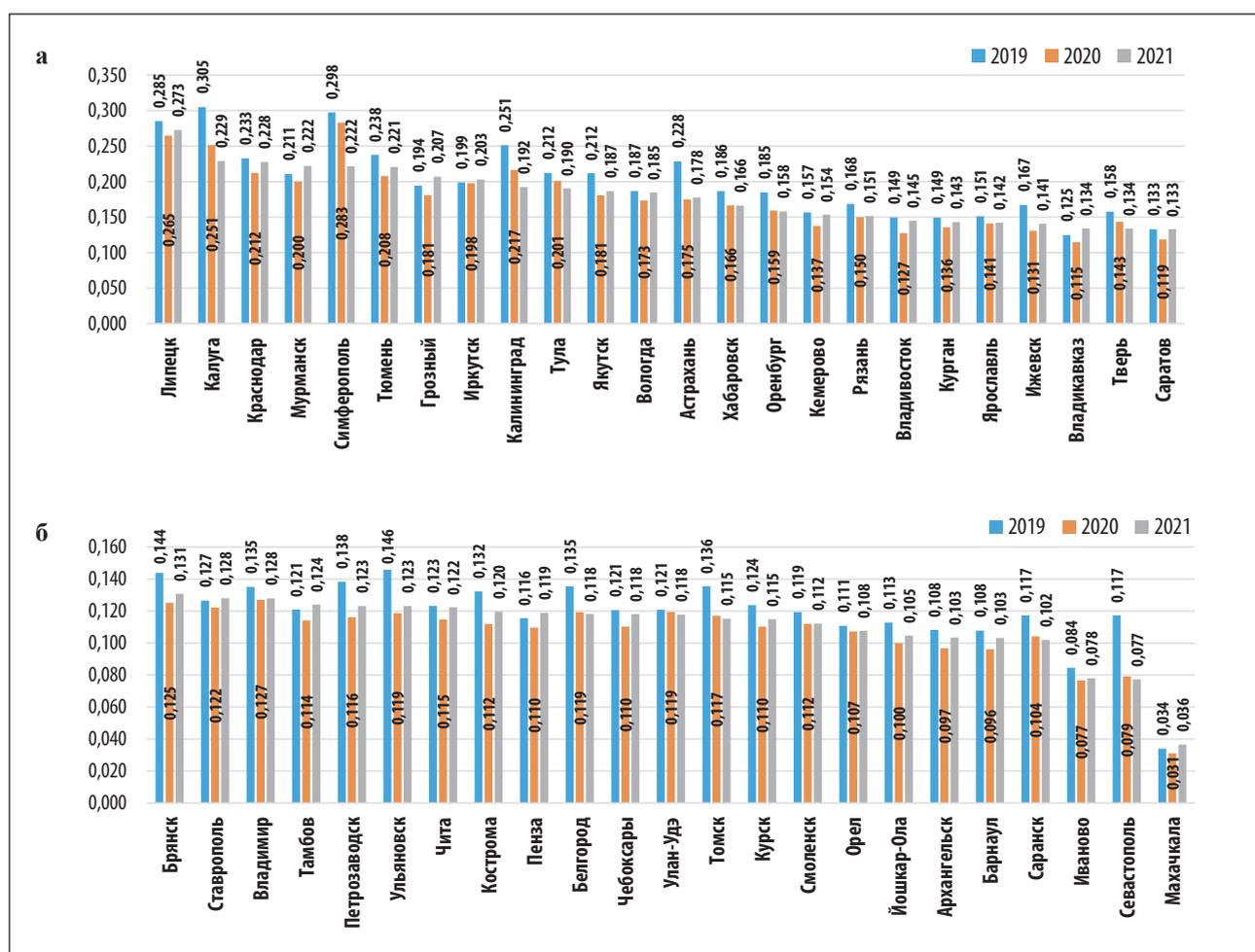


Рис. 2. Значения индекса СЭР крупных городов РФ (города ранжированы по уровню индекса за 2021 г.): а – начало графика; б – продолжение графика

Примечание: составлено авторами на основании данных, полученных в исследовании.

Наиболее многочисленная группа представлена крупными столичными городами, в нее вошли 47 административных центров (рис. 2а, б).

Дифференциация значений внутри группы составила 7 раз. Лидером в группе явился г. Липецк ( $I_{sed} = 0,273$ ), а аутсайдером – г. Махачкала ( $I_{sed} = 0,036$ ). Уровень социально-экономического развития большинства крупных городов за исследуемый период имел понижающийся тренд: 80 % крупных городов понизили значение индекса СЭР в 2021 г. по сравнению с 2019 г.

В группе больших городов дифференциация значений индекса составила 4 раза (рис. 3).

В группу вошли 13 столичных городов. Первое место занял г. Южно-Сахалинск ( $I_{sed} = 0,332$ ), на последнем – г. Нальчик ( $I_{sed} = 0,082$ ). Больше половины больших городов (7 из 13) продемонстрировали снижение уровня социально-экономического развития в 2021 г. по сравнению с 2019 г.

В группы средних и малых городов вошли по 4 города (рис. 4).

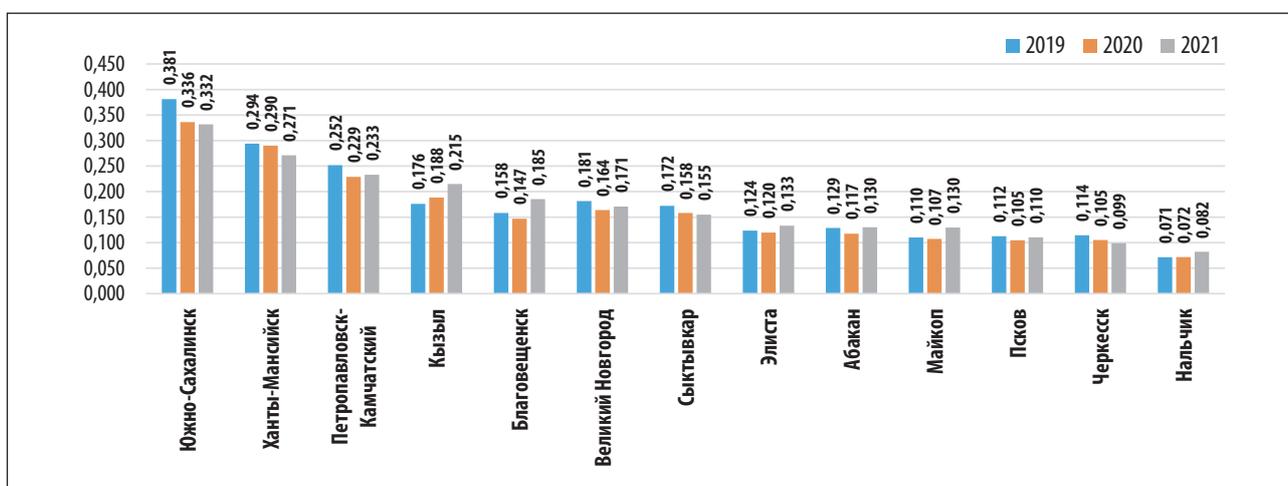


Рис. 3. Значения индекса СЭР больших городов РФ (города ранжированы по уровню индекса за 2021 г.)

Примечание: составлено авторами на основании данных, полученных в исследовании.

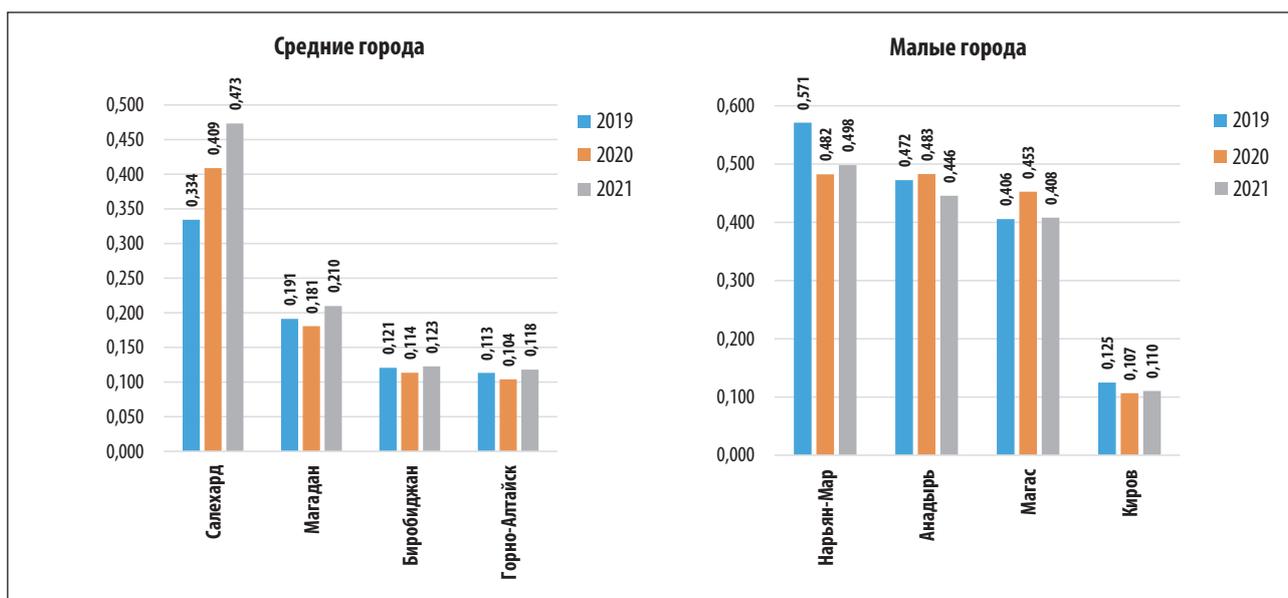


Рис. 4. Значения индекса СЭР средних и малых городов РФ (города ранжированы по уровню индекса за 2021 г.)

Примечание: составлено авторами на основании данных, полученных в исследовании.

Разрыв значений в группах средних и малых столичных городов составил 4 и 4,5 раза соответственно. В группе «средних» г. Салехард ( $I_{sed} = 0,473$ ) выделился относительно высокими значениями индекса: разрыв между первым и вторым местом – 2,3 раза. Среди малых городов выделился г. Киров, занявший последнее место в группе: значение индекса в 3,7 раза ниже предыдущего в рейтинге. Следует отметить, что все средние столичные города повысили уровень социально-экономического развития, а в группе малых большинство (3 из 4) городов снизили этот уровень.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать несколько выводов.

На современном этапе большое внимание уделяется исследованиям в области проблем и перспектив социально-экономического развития городов. Однако имеется пробел в исследовательском поле, связанный с недостаточностью методологической базы в оценке уровня развития территориальных образований. Авторами предложена методика многокритериальной оценки уровня социально-экономического развития города.

Был разработан алгоритм анализа и оценки социально-экономического развития территориального образования. В результате был проведен расчет интегрального индекса СЭР

для 83 столичных городов РФ по статистическим данным за 2019–2021 гг.

Анализ показал, что, в отличие от региональных оценок, результаты расчетов по городам сопоставимы исключительно по группам (крупнейшие, крупные, большие, средние, малые).

Результаты расчетов продемонстрировали устоявшиеся тренды сохранения высокой дифференциации в уровне социально-экономического развития столичных городов РФ и отрицательной динамики значений индекса СЭР в 2021 г. по сравнению с 2019 г. в большинстве городов (73 %), что свидетельствует об общем ухудшении уровня и качества жизни населения.

Апробация методики позволила сделать вывод о ее применимости в исследованиях уровня социально-экономического развития городов и других территориальных образований. Результаты расчетов могут быть использованы при разработке программ развития городов и повышения уровня и качества жизни населения.

Таким образом, социально-экономическое развитие города – это сложная и многогранная тема, которая требует серьезного изучения и анализа. Понимание этой темы позволит эффективно управлять процессами развития городов, улучшая качество жизни и создавая благоприятные условия для всех его жителей.

### Список источников

1. Вебер М. Город / пер. с нем. М. И. Левиной. М. : Strelka Press, 2017. 252 с.
2. Большая советская энциклопедия. В 30 томах. Т. 9. 3-е изд. М. : Советская энциклопедия, 1972. 624 с.
3. Юридический энциклопедический словарь. 2-е изд., доп. М. : Советская энциклопедия, 1987. 528 с.
4. Лаппо Г. М. Города на пути в будущее. М. : Мысль, 1987. 236 с.
5. Ускова Т. В., Ворошилов Н. В., Гутникова Е. А. и др. Социально-экономические проблемы локальных территорий : моногр. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
6. Дневизюк Д. А. Теоретические основы социально-экономического развития города // Региональные проблемы преобразования экономики. 2021. № 8. С. 90–96. DOI 10.26726/1812-7096-2021-8-90-96.
7. Муталипов Р. Б. О градостроительном и социально-экономическом развитии городов в России // Право и политика. 2022. № 12. С. 70–76.

### References

1. Weber M. City. Levina M. I., translator. Moscow: Strelka Press; 2017. 252 p. (In Russ.).
2. Great soviet encyclopedia. In 30 vols. Vol. 9. 3rd ed. Moscow: Sovetskaia entsiklopediia; 1972. 624. p. (In Russ.).
3. Law encyclopedia dictionary. 2nd ed., rev. ed. Moscow: Sovetskaia entsiklopediia; 1987. 528. p. (In Russ.).
4. Lappo G. M. Goroda na puti v budushchee. Moscow: Mysl; 1987. 236 p. (In Russ.).
5. Uskova T. V., Voroshilov N. V., Gutnikova E. A. et al. Sotsialno-ekonomicheskie problemy lokalnykh territorii. Monograph. Vologda: Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences; 2013. 196 p. (In Russ.).
6. Deneviziuk D. A. Theoretical foundations of socio-economic development of the city. *Regionalnye problemy preobrazovaniia ekonomiki*. 2021;(8):90–96. DOI 10.26726/1812-7096-2021-8-90-96. (In Russ.).

8. Соколова О. А. Проблемы и перспективы социально-экономического развития крупного города (на примере города Вологды) // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2021. № 1. С. 30–37.
9. Кравчук С. А. Социально-экономическое развитие городского округа «город Хабаровск»: состояние и перспективы // Власть и управление на Востоке России. 2022. № 3. С. 25–32.
10. Лукьянова В. В. Устойчивое развитие как постоянная проблема развития любого города // Основы экономики, управления и права. 2022. № 4. С. 27–32. DOI 10.51608/23058641\_2022\_4\_27.
11. Жестянников С. Г. Особенности социально-экономического развития муниципальных образований, расположенных вблизи крупного города // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. № 3. С. 99–126.
12. Анохин А. А., Шелест К. Д., Тихонова М. А. Тенденции динамики численности населения и устойчивость социально-экономического развития городов Северо-Западного федерального округа // Балтийский регион. 2019. Т. 11, № 4. С. 36–57. DOI 10.5922/2079-8555-2019-4-3.
13. Ким О. Л., Шутов Р. А. Кластеры и сетевое взаимодействие городов как технологии социально-экономического развития территорий // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2023. № 1. С. 14–20.
14. Прокопьева Т. В. Анализ показателей социально-экономического развития города Нижневартовска в контексте кластерного подхода к формированию инвестиционной стратегии // Теория и практика общественного развития. 2019. № 6. С. 47–53.
15. Тикунов В. С., Белоусов С. К. Интегральная оценка качества жизни населения городов и регионов России // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2022. № 2. С. 48–60.
16. Артемова О. В., Савченко А. Н., Ужegov А. О. Качество жизни в российских мегаполисах: поиск возможностей городского развития // Социум и власть. 2021. № 1. С. 76–89.
17. Ноздрин Н. Н., Шнейдерман И. М. Качество жизни и жилищные условия населения в крупнейших агломерациях и городах-миллионниках России // Народонаселение. 2022. Т. 25, № 1. С. 4–17.
18. Деневицук Д. А. Комплексный подход к оценке социально-экономического развития города // Региональные проблемы преобразования экономики. 2022. № 9. С. 36–48.
19. Землянский Д. Ю., Махрова А. Г., Медведникова Д. М. Методические подходы к составлению комплексных индексов социально-экономического развития городов // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2020. № 4. С. 21–31.
7. Mutalipov R. B. On urban planning and the socio-economic development of cities in Russia. *Law and Politics*. 2022;(12):70–76. (In Russ.).
8. Sokolova O. A. Problems and prospects of socio-economic development of a large city (on the example of the city of Vologda). *Bulletin of Moscow Witte University. Series 1: Economics and Management*. 2021;(1):30–37. (In Russ.).
9. Kravchuk S. A. Socio-economic development of the urban district the city of Khabarovsk: State and prospects. *Power and Administration in the East of Russia*. 2022;(3):25–32. (In Russ.).
10. Lukyanova V. V. Sustainable development as a permanent challenge to the development of any city. *Economy, Governance and Lave Basis*. 2022;(4):27–32. DOI 10.51608/23058641\_2022\_4\_27. (In Russ.).
11. Zhestyannikov S. G. Features and drivers of socio-economic development of municipalities located near large city. *The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2023;(3):99–126. (In Russ.).
12. Anokhin A. A., Shelest K. D., Tikhonova M. A. Trends in population change and the sustainable socio-economic development of cities in North-West Russia. *Baltic Region*. 2019;11(4):36–57. DOI 10.5922/2079-8555-2019-4-3. (In Russ.).
13. Kim O. L., Shutov R. A. Clusters and network interaction of cities as technologies for socio-economic development of territories. *Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktvykar State University*. 2023;(1):14–20. (In Russ.).
14. Prokopyeva T. V. The analysis of the social and economic development indices of the city of Nizhnevartovsk in the context of the cluster approach to creating the investment strategy. *Theory and Practice of Social Development*. 2019;(6):47–53. (In Russ.).
15. Tikunov V. S., Belousov S. K. Integral assessment of the quality of life in Russian cities and regions. *Lomonosov Geography Journal*. 2022;(2):48–60. (In Russ.).
16. Artemova O. V., Savchenko A. N., Uzhegov A. O. Quality of life in Russian megacities: Searching for urban development opportunities. *Sotsium i vlast*. 2021;(1):76–89. (In Russ.).
17. Nozdrina N. N., Schneiderman I. M. Quality of life and housing conditions of the population in the largest agglomerations and million-plus cities of Russia. *Population*. 2022;25(1):4–17. (In Russ.).
18. Denevityuk D. A. An integrated approach to assessing the socio-economic development of the city. *Regionalnye problemy preobrazovaniia ekonomiki*. 2022;(9):36–48. (In Russ.).
19. Zemlyanskii D. Yu., Makhrova A. G., Medvednikova D. M. Methodological approaches to the elaboration of complex indexes of the socioeconomic development of cities. *Lomonosov Geography Journal*. 2020;(4):21–31. (In Russ.).

20. Артемова О. В., Меленькина С. А., Савченко А. Н. Основные подходы и методический инструментарий оценки качества жизни населения // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 4. С. 10–20.
21. Зубаревич Н. В., Сафронов С. Г. Развитие больших городов России в 2010-х годах // Региональные исследования. 2019. № 1. С. 39–51.
22. Рейтинг столичных городов России от Фонда «Институт экономики города». URL: [https://urbaneconomics.ru/research/analytics/rating\\_city\\_IUE?ysclid=lv55qb12oh342725768](https://urbaneconomics.ru/research/analytics/rating_city_IUE?ysclid=lv55qb12oh342725768) (дата обращения: 13.04.2024).
23. Артемова О. В., Савченко А. Н. Роль «первых» и «вторых» городов в развитии уральских регионов (на примере Свердловской и Челябинской областей) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2023. Т. 17, № 3. С. 7–21.
24. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022 : стат. сб. М. : Росстат, 2022. 460 с.
25. Артемова О. В., Даванков А. Ю., Логачева Н. М. и др. Качество жизни и технологическая трансформация экономики: региональный аспект. Екатеринбург : Институт экономики Уральского отделения РАН, 2021. 210 с.
20. Artemova O. V., Melen'kina S. A., Savchenko A. N. The main approaches and methodological tools for estimating the quality of life of the population. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(4):10–20. (In Russ.).
21. Zubarevich N. V., Safronov S. G. Russia largest cities development in 2010s. *Regional Studies*. 2019;(1): 39–51. (In Russ.).
22. Reiting stolichnykh gorodov Rossii ot Fonda "Institut ekonomiki goroda". [https://urbaneconomics.ru/research/analytics/rating\\_city\\_IUE?ysclid=lv55qb12oh342725768](https://urbaneconomics.ru/research/analytics/rating_city_IUE?ysclid=lv55qb12oh342725768) (accessed: 13.04.2024). (In Russ.).
23. Artemova O. V., Savchenko A. N. The role of "first" and "second" cities in the development of the Ural regions (using the example of the Sverdlovsk and Chelyabinsk regions). *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*. 2023;17(3):7–21. (In Russ.).
24. Regions of Russia. Main social and economic indicators of cities. 2022. Statistical databook. Moscow: Rosstat; 2022. 460 p. (In Russ.).
25. Artemova O. V., Davankov A. Yu., Logacheva N. M. et al. *Kachestvo zhizni i tekhnologicheskaya transformatsiia ekonomiki: regionalnyi aspekt*. Yekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of the RAS; 2021. 210 p. (In Russ.).

#### Информация об авторах

**С. А. Меленькина** – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник.

**А. О. Ужegov** – младший научный сотрудник.

#### Information about the authors

**S. A. Melenkina** – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher.

**A. O. Uzhegov** – Junior Researcher.