

УДК 340.15(420)

Стрижаков И. В.
Strizhakov I. V.

**СПОР ОБЩЕПРАВОВОЙ И КАНЦЛЕРСКОЙ СУДЕБНОЙ ЮРИСДИКЦИИ
В АНГЛИИ НАЧАЛА XVII ВЕКА НА ПРИМЕРЕ ДЕЛА
«КОРТНИ ПРОТИВ ГЛЕНВИЛЛ»**

**THE CONFRONTATION OF COMMON-LAW AND CHANCERY JUDICIAL JURISDICTION IN ENGLAND THE EARLY XVII CENTURY ON THE EXAMPLE OF THE
“COURTNEY V. GLANVILL” CASE**

В статье рассмотрено дело «Гленвилл против Кортни» 1616 г., которое демонстрирует обострение юрисдикционного конфликта между судами общего права и судом Канцлера. Данное противостояние оказало существенное влияние на последующее развитие права Англии.

In the paper the case of “Courtney v. Glanvill” 1616, which demonstrates escalation of jurisdictional conflict between common law courts and the Chancery court, is considered. This confrontation has had a significant impact on subsequent development of the law of England.

Ключевые слова: суд Канцлера, право Англии, Канцлер, суд общего права.

Keywords: Court of Chancery, Chancery, law of England, common law courts.

Спор, о котором пойдет речь, имел место между судом Канцлера и судами общего права и касался пределов их юрисдикций. Стороны этого конфликта не могли сойтись во мнении о допустимости вмешательства Канцлера в судопроизводство по общему праву. Особенно остро стоял вопрос о допустимости пересмотра дел, по которым уже было вынесено решение по общему праву, судом Канцлера.

Следует отметить, что спор между судами общего права и судом Канцлера о пределах юрисдикции был достаточно продолжительным, и у него была предыстория. За время сосуществования судов общего права и суда Канцлера имелись прецеденты, указывающие на недопустимость пересмотра дел Канцлером после того, как было вынесено решение по общему праву [5, с. 100], так и прямо противоположные [6, с. 167].

Одним из значимых дел, до формального разрешения спора между Канцлером и судами общего права, было дело «Courtney v. Glanvill» [4, с. 28; 5, с. 209], рассмотренное судом Королевской скамьи в 1614 г. В основе дела лежал эпизод с продажей ответчиком, Гленвиллем, драгоценного камня по цене 360 фунтов истцу – Кортни. Как выяснилось впоследствии, реальная стоимость этого камня составляла 20 фунтов. В уплату Гленвиллу была выдана гарантия от имени Хэмптона. Затем Гленвилл подал иск в суд общего права и предъявил гарантийную расписку. Гленвилл получил деньги от Хэмптона без возражений последнего.

Кортни, обнаружив, что его обманули, и драгоценный камень не стоит больше двадцати фунтов, хотя был представлен ему как драгоценность стоимостью в триста шестьдесят фунтов, обратился за защитой в Канцлерство. Так как суд общего права посчитал, что права Кортни не нарушены, он также обратился за выдачей приказа об исправлении ошибки (writ of error) на вынесенное судом общего права решение. Это было необходимо, так как на тот момент принятое решение суда общего права могло быть отменено только на основании приказа об ошибке; но решение было подтверждено [1, с. 20–22]. Однако впоследствии против исполнения этого решения был выдан запретительный приказ Канцлера.

После слушания в суде Канцлера было установлено, что Гленвилл должен забрать драгоценный камень себе, обеспечить Хэмптону возмещение причиненных убытков; за невыполнение этого приказа Гленвилл был заключен в тюрьму. Кок и суд Королевской скамьи

освободили ответчика на основании приказа *Habeas Corpus*, несмотря на то, что тот все еще отказывался выполнять требования Канцлера. Кок настаивал на том, что заключение в тюрьму после вынесения решения судом общего права является незаконным.

В подтверждение своей позиции Кок привел прецедент, дело «Cobb v. More» [1, с. 21], где Коб (истец) требовал взыскать с Мора (ответчик) долг. В рамках данного дела был также выдан приказ об ошибке, и решение было оставлено без изменений. Все это было сделано в отсутствие Мора, который в этот момент находился за пределами страны. По возвращении он обратился с биллем к Канцлеру об освобождении его от обязанности уплаты, так как никакого долга не было. Было принято решение, что после вынесения решения по общему праву, он не может быть освобожден от обязанности, установленной этим решением, но ему позволили представить свой билль в парламент, где был принят специальный акт, освободивший его от уплаты. Таким образом, Кок не оспаривал возможность отмены вынесенного решения, но настаивал на особом порядке совершения данного действия.

На примере этого дела хорошо видно, что процесс в судах общего права был формальным. Суд не вникал в существо сделки, основанной на явном обмане, совершенном истцом. Поэтому, с одной стороны, вмешательство Канцлера было обоснованным.

Вместе с тем, аргументы Главного судьи суда Королевской скамьи – Кока небесспорны.

Во-первых, следует отметить, что судебная практика, противоположная той, которую привел Кок, встречается в период правления Генриха VII, т. е. в этот период были случаи пересмотра дел Канцлером, по которым были вынесены решения судов общего права [1, с. 26].

Во-вторых, судебные полномочия Канцлера имели законодательное подтверждение. Конечно, нельзя утверждать, что право пересмотра дел, по которым было вынесено решение по общему праву, было точно закреплено в законодательстве, так как в этом случае спора о пределах юрисдикции не возникло бы. Вместе с тем, такое право Канцлера следовало из статуту. Согласно статуту 4 Неп. IV с. 23 [7, с. 142] правом пересмотра дела, по которому было вынесено решение, обладал король. Со временем эта функция была передана Канцлеру [3, с. 29]. Таким образом, Канцлер в данном случае действовал от имени короля и выполнял его функцию по пересмотру дел, на результат рассмотрения которых была подана соответствующая жалоба.

Следует отметить, что сам Кок, ссылаясь на этот же статут, говорил о том, что поскольку Канцлер в нем не упомянут, правом на пересмотр дел он не обладает.

Также следует обратить внимание на то, что Канцлер пересматривал не решение, а само дело, что позволяло учесть те обстоятельства, которые в силу разных причин не могли быть учтены при рассмотрении дела по общему праву. Суд Канцлера задавал те вопросы, которые не были заданы судами общего права, что и способствовало вынесению справедливого решения.

Завершение рассмотрения этого дела было отложено до окончания спора между судьями о приоритетности юрисдикций в 1616 г., который был разрешен в результате создания специальной комиссии. В результате Канцлер получил право, подтвержденное впоследствии королем, предоставлять защиту по всем делам, где это требуется, ввиду недостатков общего права, а также пересматривать дела, по которым уже вынесены решения по общему праву.

При этом, формально, обратиться в суд Канцлера в качестве суда первой инстанции, либо для пересмотра дела, по которому уже было вынесено решение, можно было только в том случае, если нельзя было добиться защиты своих прав по общему праву. В случае пересмотра дела, по которому вынесено решение суда общего права, не пересматривалось вынесенное решение, а уделялось внимание обстоятельствам, которые общим правом не учитывались. Таким образом, суд Канцлера не пересматривал решения судов общего права, а заново рассматривал само дело.

Следует отметить, что пересмотр дел, по которым были вынесены решения судов общего права судом Канцлера, ставил под сомнение авторитет первых. Потому как сторона

могла, минуя суд общего права, обратиться в суд Канцлера, аргументируя это тем, что только так сможет добиться справедливого решения [2, с. 461].

Несмотря на то, что решения суда Канцлера в целом не оказывали прямого влияния на развитие общего права и практику судов общего права, имело место косвенное влияние. Заключалось оно в том, что суды общего права, преследуя цель увеличения собственной популярности, могли приносить какие-то нововведения в консервативное общее право. Связано это было с тем, что доходы судей во многом зависели от количества поступающих к ним на рассмотрение дел. Таким образом, данное противоборство оказывало существенное влияние на развитие права Англии.

Литература

1. *Collectanea Juridica: Consisting of tracts relative to the Law and constitution of England.* V. 1. London, 1791. 524 p.
2. Holdsworth W. *A history of English law.* V. 1. Boston : Little, Brown and Company, 1922. 764 p.
3. Marsh A. H. *History of the Court of chancery and of the rise and development of the doctrines of equity.* Toronto : Carswell & Co, 1890. 140 p.
4. Metcalf O. K. *General principles of English law.* London, 1955. 244 p.
5. *Reports of Sir George Croke of the courts of the King's Bench and Common Pleas.* 4 ed. by Thomas Leach. Dublin, 1793. 534 p.
6. *Reports or causes in Chancery, collected by Sir George Cary, whereunto is annexed, the King's order and decree in Chancery, for a rule to be observed by the chancellor in that court, exemplified and enrolled for a perpetual record there.* London, 1820. 183 p.
7. *The statutes of the realm : Printed by command of his majesty King George the Third, in pursuance of an address of the House of Commons of Great Britain. From original records and authentic manuscripts.* V. 2. London, 1816. 754 p.