

Научная статья

УДК 343.195(470+571)

<https://doi.org/10.35266/2949-3455-2026-1-9>



## Современные проблемы суда присяжных в России: процессуальные и социальные аспекты

**Наталья Николаевна Гребнева<sup>✉</sup>, Анастасия Валерьевна Максимовских**  
Сургутский государственный университет, Сургут, Россия

**Аннотация.** В статье определяются актуальные проблемы функционирования суда присяжных в Российской Федерации, анализируются процессуальные и социальные аспекты его работы. Особое внимание уделено вопросам независимости коллегии присяжных заседателей, взаимодействия членов коллегии с профессиональным судьей, а также влияния общественного мнения на выносимые присяжными вердикты. Необходимость научного исследования обусловлена наличием существенных противоречий между теоретическими ожиданиями высокой результативности института присяжных и реальной практикой осуществления судопроизводства с участием присяжных заседателей. В ходе проведенного исследования авторы приходят к выводу о необходимости реформирования института суда присяжных с целью повышения эффективности его работы и доверия со стороны российского общества. Авторами использованы теоретические и эмпирические методы исследования: анализ точек зрения ученых на процессуальную природу и проблемы производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей; сопоставление статистических данных осуществления правосудия судами присяжных; опрос, наблюдение и др.

**Ключевые слова:** присяжный заседатель, суд присяжных, уголовное судопроизводство, правосудие, вердикт присяжных, независимость судей, медиавоздействие, правосознание

**Для цитирования:** Гребнева Н. Н., Максимовских А. В. Современные проблемы суда присяжных в России: процессуальные и социальные аспекты // Вестник Сургутского государственного университета. 2026. Т. 14, № 1. С. 95–101. <https://doi.org/10.35266/2949-3455-2026-1-9>.

Original article

## Modern issues of Russian jury trial: Procedural and social aspects

**Natalya N. Grebneva<sup>✉</sup>, Anastasiya V. Maksimovskikh**  
Surgut State University, Surgut, Russia

**Abstract.** The article addresses current problems of the jury trial in the Russian Federation as well as analyzes its procedural and social aspects. Specifically, the paper focuses on the issues of the jurors' integrity, the interaction of the jury division with a judge, and the public opinion influence on the jurors' verdicts. The scientific research is motivated by a significant incongruity between high expectations regarding jury trial efficiency and its actual conducting practice. The study concludes with a need for a reformation of the jury court system to increase its actual performance and strengthen the Russians' trust in the aforementioned institution. The authors apply the following theoretical and empirical methods: analysis of scientific perspectives on the essence and complications of criminal proceedings involving jurors, statistical comparison of justice administration by jury trials, surveys, observations, and others.

**Keywords:** juror, jury trial, criminal proceedings, justice, jury verdict, judicial integrity, media influence, legal consciousness

**For citation:** Grebneva N. N., Maksimovskikh A. V. Modern issues of Russian jury trial: Procedural and social aspects. *Surgut State University Journal*. 2026;14(1):95–101. <https://doi.org/10.35266/2949-3455-2026-1-9>.

## ВВЕДЕНИЕ

Институт присяжных заседателей в России был восстановлен в 1993 г. как важный элемент демократизации судебной системы. Однако за три с лишним десятилетия его существования выявился ряд проблем, связанных как с процессуально-организационными особенностями, так и с социальными факторами. Несмотря на то что суд присяжных призван обеспечивать более справедливое и независимое разбирательство, его функционирование сталкивается с критикой со стороны юристов, законодателей и общества.

Практика применения суда присяжных противоречит его теоретическим целям. С одной стороны, данный институт должен:

- обеспечивать независимость судебных решений (вердиктов и приговоров);
- повышать уровень доверия народа к правосудию;
- отражать общественное правосознание в судебных вердиктах.

В то же время эмпирические данные и наблюдения показывают:

- постепенное уменьшение количества дел, разрешаемых коллегией присяжных. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2024 г. судами России с участием присяжных заседателей по существу с вынесением приговора было рассмотрено 832 уголовных дела [1], в 2023 г. эта цифра составляла 961 уголовное дело [2], в 2022 г. – 988 уголовных дел [3];
- утрату его социальной легитимности;
- нарастание недовольства данным институтом среди представителей юридических профессий (прежде всего судебных и правоохранительных органов).

В связи с вышеизложенным особую значимость приобретает анализ процессуальных коллизий и социальных факторов, влияющих на эффективность работы коллегий присяжных.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В ходе проведенного исследования авторами использованы теоретические и эмпирические методы: анализ точек зрения ученых на процессуальную природу и проблемы

производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей; сопоставление статистических данных осуществления правосудия судами присяжных; опрос правоприменителей; личный опыт наблюдения и участия в осуществлении правосудия будучи старшиной коллегии присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела в Сургутском городском суде и др.

Анализ научных публикаций последних лет приводит авторов к выводу о значительном интересе ученых к теме суда присяжных. Вопросам совершенствования организации деятельности суда присяжных посвятили свои кандидатские диссертации Н. В. Буштец [4], Д. А. Лыков [5] и другие ученые. Концептуальные основы производства в суде с участием присяжных заседателей устанавливаются в докторской диссертации С. А. Насонова [6]. Достаточно интересное ретроспективное исследование суда присяжных проводит в своей работе А. В. Ламтева [7]. Отдельные проблемные вопросы процессуального порядка работы суда присяжных рассматриваются в научных статьях А. Г. Берестенникова [8], Д. О. Чистилиной [9], В. С. Шадрина [10], Д. С. Иванова [11] и др. Однако научные работы данных авторов посвящены в основном исследованию организационно-процессуальных проблем суда присяжных, мы же рассматриваем работу данного суда более широко, в совокупности процессуальных, организационных и социальных аспектов.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Первостепенной проблемой института суда присяжных является постепенное сокращение категорий уголовных дел, которые могут быть переданы на рассмотрение данного суда. Существенные изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в 2008 г. и в последующий период, привели к значительному уменьшению числа преступлений, подсудных коллегии присяжных. В результате законодательных корректировок из ведения суда присяжных были изъяты такие актуальные на сегодняшний момент

составы преступлений, как террористический акт (ст. 205 УК РФ), государственная измена (ст. 275 УК РФ) и ряд других особо тяжких деяний, что существенно ограничило сферу применения данного института.

Существенной считаем проблему сохранения независимости присяжных в условиях коммуникации с профессиональным судьей. Хотя процессуальное законодательство России декларирует полную самостоятельность коллегии присяжных при вынесении вердикта, на практике наблюдается значительное влияние председательствующего судьи на процесс принятия решения. Это влияние осуществляется через несколько каналов:

1. Формулировка вопросного листа. Судья обладает исключительным правом формулировать вопросы, на которые должны ответить присяжные. Некоторая предвзятость в постановке этих вопросов может существенно повлиять на ход рассуждений при ответе на них присяжными заседателями.

2. Разъяснение правовых норм. Присяжные, не обладающие юридическим образованием, вынуждены полагаться на разъяснения судьи относительно трактовки тех или иных правовых понятий. Степень объективности этих разъяснений напрямую зависит от позиции конкретного судьи.

3. Процессуальное руководство председательствующим уголовным процессом. Манера ведения заседания, интонации, реакция на показания свидетелей и других участников судебного следствия – все это может неосознанно формировать определенный настрой у присяжных.

4. Предварительная оценка доказательств. Хотя формально судья не должен оценивать доказательства до вердикта присяжных, его комментарии в ходе процесса могут создавать определенный контекст восприятия.

Особую настороженность вызывает тот факт, что в соответствии со ст. 345 УПК РФ судья имеет право вернуть присяжных для дополнительного совещания, если считает, что их вердикт явно не соответствует представленным доказательствам (является неясным или противоречивым). Этот механизм,

призванный служить гарантией объективности, на практике может превращаться в инструмент давления.

Такое положение дел требует пересмотра процессуальных механизмов взаимодействия судьи и присяжных. Для обеспечения подлинной независимости последних считаем возможным ввести институт «нейтрального советника по правовым вопросам» либо осуществить более четкую законодательную регламентацию пределов судейского усмотрения.

Необходимо выделить проблемы формирования коллегии присяжных, а именно, процедурные сложности и качественный состав. Процесс отбора присяжных заседателей в России сталкивается с системными трудностями, которые снижают эффективность этого института. Анализ существующей практики позволяет выделить несколько ключевых проблем:

1. Проблема уклонения граждан по вызову при формировании коллегии присяжных заседателей. Явка граждан на отбор присяжных заседателей остается низкой – значительная часть вызванных лиц не является в назначенное время. Достаточно интересное исследование с анализом причин, по которым граждане не хотят участвовать в работе суда присяжных, провел в своей диссертации Н. В. Буш-тец [4, с. 36–40]. Проанализировав практику деятельности суда присяжных в судах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, приходим к выводу, что основные причины такой пассивности: финансовая невыгодность работы, страх перед ответственностью и нежелание участвовать в сложных уголовных процессах.

2. Качественный состав коллегий:

– преобладание пенсионеров и безработных;

– недостаточная правовая грамотность (по опросам кандидатов в присяжные заседатели, проведенным нами в Сургутском городском суде, более 70 % респондентов испытывают трудности с пониманием юридических терминов);

– социальная пассивность, ограниченный кругозор при оценке доказательств.

### 3. Региональные диспропорции:

– в сельских районах формирование коллегий затруднено из-за малой численности населения;

– в крупных городах процент отводов кандидатов по профессиональным и личным причинам достаточно высок.

Особую проблему представляет отсутствие эффективной системы подготовки присяжных. В зарубежных странах (например, в США) будущие присяжные проходят полноценную подготовку, включающую многодневные обучающие курсы. В России же процедура ознакомления с обязанностями присяжного носит формальный характер и ограничивается кратким вводным инструктажем непосредственно перед началом судебного заседания, который длится несколько минут. С целью решения обозначенных вопросов требуется:

– упрощение процедуры отбора присяжных через цифровизацию процессов;

– повышение материальной мотивации участников;

– введение обязательного правового ликбеза для кандидатов в присяжные;

– оптимизация территориального принципа формирования списков кандидатов в присяжные заседатели.

Эти меры могли бы повысить качество коллегий присяжных и их способность к объективному рассмотрению дел.

С организационными и процессуальными проблемами функционирования суда присяжных тесно связаны и социальные проблемы.

1. Влияние медиафактора и общественных настроений на объективность суда присяжных.

Институт суда присяжных в России демонстрирует особую уязвимость к воздействию внешних информационных факторов, что создает серьезные вызовы для беспристрастного правосудия. Рассмотрение вопроса позволяет выделить несколько ключевых аспектов проблемы:

#### 1.1. Медиатизация уголовного процесса.

В большинстве резонансных дел наблюдается чрезмерное, зачастую тенденциозное освещение в средствах массовой информации

(СМИ). Особую озабоченность вызывает практика телевизионных каналов (как центральных, так и местных), которые, как правило, используют эмоционально окрашенные формулировки при описании подсудимых, что способствует формированию предвзятого общественного мнения. Параллельно социальные сети активно создают феномен так называемого «народного следствия», когда пользователи начинают самостоятельно «расследовать» дело и выносить вердикты задолго до начала официального судебного процесса, что существенно осложняет обеспечение объективности правосудия.

#### 1.2. Психологические механизмы влияния.

В ходе судебных процессов с участием присяжных наблюдается тревожная закономерность, связанная с медиавоздействием. Наблюдается устойчивая тенденция: присяжные склонны доверять информации из СМИ, ошибочно считая ее достоверной, несмотря на отсутствие процессуального подтверждения в ходе судебного разбирательства. Кроме того, повторяющиеся медианарративы способствуют формированию устойчивых когнитивных искажений, нарушающих объективное восприятие доказательств. Особую проблему представляет преждевременное возникновение предубеждений, которые часто формируются еще на этапе предварительного следствия под влиянием тенденциозного освещения дела в информационном пространстве. В совокупности эти факторы существенно осложняют обеспечение беспристрастности суда присяжных и соблюдение принципа презумпции невиновности.

#### 1.3. Недостатки правового регулирования.

Отсутствие работающего «информационного карантина» и недостатки в защите анонимности присяжных создают двойную угрозу справедливости судебного разбирательства. Особую опасность представляет феномен «презумпции виновности в СМИ», когда подсудимый фактически лишается права на объективное рассмотрение его дела.

Для минимизации этих рисков требуется:

1) введение специальных «медийных протоколов» для резонансных дел;

2) разработка эффективных механизмов отвода присяжных, подвергшихся информационному воздействию;

3) создание системы оперативного опровержения недостоверной информации;

4) ужесточение ответственности за преждевременную публикацию материалов следствия.

Только комплексный подход к регулированию информационного сопровождения судебных процессов позволит сохранить баланс между принципом гласности правосудия и необходимостью обеспечения беспристрастности присяжных заседателей.

2. Низкий уровень доверия к институту присяжных.

Несмотря на изначальную цель повысить доверие к правосудию, суд присяжных в России сталкивается с серьезной критикой. Часть общества считает, что присяжные склонны к излишней эмоциональности и не всегда способны объективно оценивать доказательства.

Мониторинг отношения граждан к судебной системе выявил значительное снижение доверия к институту присяжных за последние годы. Если ранее этот формат правосудия пользовался относительным доверием населения, то сегодня его рейтинг значительно ухудшился, что обусловлено рядом объективных факторов.

Во-первых, в работе коллегий присяжных отмечаются перцептивные искажения: преобладание эмоциональных реакций над рациональной оценкой (61 % изученных дел), влияние «эффекта первого впечатления» и упрощенное восприятие сложных правовых конструкций. Во-вторых, качество решений вызывает вопросы: высокая частота отмены приговоров, расхождение между профессиональной и «народной» оценкой доказательств, а также зависимость вердиктов от социального статуса подсудимых. А. В. Ламтева указывает, что «одна из фундаментальных проблем, связанная с судебными заседаниями с участием присяжных заседателей, – это не отсутствие оправдательных приговоров, а их неустойчивость при последующей процедуре судебного контроля» [7, с. 253–254].

Для восстановления доверия к институту присяжных необходимы:

1) мониторинг качества работы присяжных;

2) программы правового просвещения;

3) прозрачность отбора коллегий;

4) эффективные механизмы обратной связи.

Без системных изменений кризис доверия может привести к дальнейшей девальвации этого демократического института.

Особое внимание следует уделить психологической подготовке присяжных, поскольку текущая практика показывает, что большинство присяжных испытывают сильный стресс при принятии решений, что неизбежно влияет на качество правосудия. Реформирование этого института требует комплексного подхода, сочетающего юридические, социальные и психологические аспекты.

3. Проблема мотивации граждан.

Участие в суде присяжных является гражданской обязанностью, однако материальная компенсация за это остается невысокой. В результате многие потенциальные присяжные стремятся избежать участия в процессе, что снижает репрезентативность коллегии.

Современная практика формирования коллегий присяжных столкнулась с глубоким мотивационным кризисом, существенно влияющим на качественный состав участников. Большая часть граждан, получивших повестки, пытаются уклониться от участия в процессе, что свидетельствует о системной проблеме.

Проблема участия граждан в суде присяжных усугубляется целым комплексом социальных и психологических факторов. Многие работодатели открыто выражают недовольство вынужденными перерывами в работе сотрудников, а действующее законодательство не обеспечивает надежных гарантий сохранения рабочих мест. Более того, существенная часть граждан при исполнении обязанностей присяжных подвергается прямому давлению со стороны руководства. Эмоциональная нагрузка от участия в уголовных процессах, страх мести и отсутствие психологической поддержки дополнительно отпугивают потенциальных участников.

Это приводит к серьезным последствиям для правосудия: искажению социального состава (преобладание пенсионеров над экономически активным населением; женщин над мужчинами и др.): снижению уровня вовлеченности: поверхностному анализу доказательств и формальному подходу к голосованию.

Пути решения включают:

1) организационные изменения: внедрение электронного участия, гибкий график проведения судебных заседаний, система поощрений присяжных заседателей;

2) социальные инициативы: программы психологической помощи, формирование позитивного имиджа присяжных, создание их ассоциаций.

Считаем, что без комплексного решения вышеуказанных нами проблем институт присяжных рискует потерять не только представительность, но и саму способность выполнять свою ключевую функцию в системе правосудия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ свидетельствует, что суд присяжных в России сталкивается с комплексом системных проблем процессуального, организационного и социального характера, существенно снижающих его эффективность. Для трансформации этого института в действительно независимый и авторитетный элемент правосудия необходим комплекс следующих взаимосвязанных мер.

1. Процессуальные реформы должны включать поэтапное расширение подсудности

с включением особо тяжких преступлений, минимизацию влияния профессионального судьи на вердикт, введение института юридических консультантов для присяжных и разработку четких критериев их взаимодействия с судьей.

2. Организационные преобразования предполагают внедрение цифровых технологий формирования коллегий, разработку многоуровневой системы подготовки кандидатов и повышение уровня правовой грамотности участников.

3. Социально-экономическая поддержка требует повышения материального стимулирования до уровня средней заработной платы, введения системы социальных гарантий, развития программ психологического сопровождения и формирования позитивного общественного имиджа института присяжных заседателей.

4. Информационная безопасность должна обеспечиваться установлением правовых барьеров для преждевременного освещения дел в СМИ, созданием механизмов защиты присяжных от внешнего давления и разработкой этических стандартов освещения процессов.

Только такой системный подход, сочетающий законодательные инициативы с изменением общественного сознания, позволит восстановить доверие к институту присяжных и обеспечить его реальную независимость, превратив в важный элемент системы сдержек и противовесов, гармонично сочетающий профессиональное правосудие с народным правосознанием.

## Список источников

1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2024 год. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 24.08.2025).
2. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2023 год. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8809> (дата обращения: 24.08.2025).
3. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2022 год. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 24.08.2025).
4. Буштец Н. В. Организация деятельности суда с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 271 с.

## References

1. Report on Work of the Criminal Trial Courts in 2024. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (accessed: 24.08.2025). (In Russ.).
2. Report on Work of the Criminal Trial Courts in 2023. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8809> (accessed: 24.08.2025). (In Russ.).
3. Report on Work of the Criminal Trial Courts in 2022. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (accessed: 24.08.2025). (In Russ.).
4. Bushtets N. V. Organizing activities of a jury trial. Cand. Sci. (Law) Thesis. Moscow; 2022. 271 p. (In Russ.).
5. Lykov D. A. Teoreticheskie osnovy i problemy protsessualnoy organizatsii rassmotreniya ugovolnykh del kollegialnymi sostavami suda. Cand. Sci. (Law) Thesis. Volgograd; 2022. 263 p. (In Russ.).

5. Лыков Д. А. Теоретические основы и проблемы процессуальной организации рассмотрения уголовных дел коллегиальными составами суда : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2022. 263 с.
6. Насонов С. А. Концептуальные основы производства в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022. 517 с.
7. Ламтева А. В. Суд присяжных в контексте типологии отечественного уголовного судопроизводства: эволюция, ликвидация или инновация сути // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2025. № 1. С. 252–263.
8. Берестенников А. Г. Суд присяжных: формулирование вопросного листа // Законность. 2024. № 3. С. 52–55.
9. Чистилина Д. О. Правовые и практические несовершенства функционирования суда с участием присяжных заседателей // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2024. № 4. С. 84–90.
10. Шадрин В. С. Производство предварительного следствия с учетом перспективы использования его результатов в суде присяжных // Правда и закон. 2024. № 2. С. 71–82.
11. Иванов Д. С. Обусловленность предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей индивидуальными свойствами суда присяжных // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 2. С. 170–173.
6. Nasonov S. A. Kontseptualnye osnovy proizvodstva v sude s uchastiem prisyazhnykh zasedateley. Dr. Sci. (Law) Thesis. Moscow; 2022. 517 p. (In Russ.).
7. Lamteva A. V. The trial by jury in the context of the typology of domestic criminal proceedings: Evolution, elimination or innovation of the essence. *Scientific Bulletin of the Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation named after V. V. Lukyanov*. 2025;(1):252–263. (In Russ.).
8. Berestennikov A. G. Jury trial: Formulation of the questionnaire. *Zakonnost*. 2024;(3):52–55. (In Russ.).
9. Chistilina D. O. Legal and practical flaws within jury trial procedure. *Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia*. 2024;(4): 84–90. (In Russ.).
10. Shadrin V. S. Conducting a preliminary investigation, taking into account the prospect of using its results in a jury trial. *Truth and law*. 2024;(2):71–82. (In Russ.).
11. Ivanov D. S. Conditionality of the subject of evidence in a court with the participation of juries by the individual properties of the jury trial. *Legal and Order: History, Theory, Practice*. 2024;(2):170–173. (In Russ.).

#### Информация об авторах

**Н. Н. Гребнева** – кандидат юридических наук, доцент;

<https://orcid.org/0009-0000-4081-3522>,  
[grebneva\\_nn@surgu.ru](mailto:grebneva_nn@surgu.ru)

**А. В. Максимовских** – документовед, магистрант;  
<https://orcid.org/0009-0003-0721-3033>,  
[maksimovskih\\_av@surgu.ru](mailto:maksimovskih_av@surgu.ru)

#### About the authors

**N. N. Grebneva** – Candidate of Sciences (Law), Docent;

<https://orcid.org/0009-0000-4081-3522>,  
[grebneva\\_nn@surgu.ru](mailto:grebneva_nn@surgu.ru)

**A. V. Maksimovskikh** – Document Specialist, Master's Degree Student;  
<https://orcid.org/0009-0003-0721-3033>,  
[maksimovskih\\_av@surgu.ru](mailto:maksimovskih_av@surgu.ru)