

Научная статья

УДК 343.847(470+571)

<https://doi.org/10.35266/2949-3455-2026-1-16>



Адаптация и передача исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы: международные и отечественные проблемы правового регулирования

Татьяна Игоревна Исакова

Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, Новокузнецк, Россия

Аннотация. Предметом исследования выступает правовой институт адаптации и передачи исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, рассматриваемый в контексте международного сотрудничества Российской Федерации. Цель работы заключается в комплексном анализе проблем, возникающих при применении положений статьи 469.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей адаптацию иностранных наказаний. Для ее достижения предпринимается обращение к международно-правовой базе, выявляются пробелы в национальном законодательстве и предлагаются пути совершенствования правового механизма.

Методологическую основу исследования составил сравнительно-правовой анализ международных договоров и норм российского законодательства. В дополнение к нему используется системный подход, а также методы юридического толкования, что позволяет выявлять противоречия и сложности, возникающие в современной правоприменительной практике.

Проведенный анализ позволил систематизировать ряд нерешенных проблем, связанных с адаптацией иностранных наказаний. Среди них особое значение имеют отсутствие единых критериев соотношения видов наказаний, риск ухудшения положения осужденного при их трансформации, а также неоднородность судебной практики. Научная новизна работы заключается в акцентировании внимания на трудностях внедрения зарубежных пробационных мер в российскую правовую систему. На основе изучения новейших законодательных изменений предлагается комплекс мер, направленных на преодоление выявленных коллизий.

В заключение подчеркивается необходимость дальнейшего развития института адаптации. Перспективными направлениями в данном контексте видятся создание унифицированной методики соотношения наказаний, законодательное закрепление принципа недопустимости ухудшения положения осужденного и выработка Верховным Судом Российской Федерации разъяснений, обеспечивающих единообразие судебной практики и надежную защиту прав личности.

Ключевые слова: адаптация наказаний, передача исполнения приговора, международное сотрудничество

Для цитирования: Исакова Т. И. Адаптация и передача исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы: международные и отечественные проблемы правового регулирования // Вестник Сургутского государственного университета. 2026. Т. 14, № 1. С. 102–109. <https://doi.org/10.35266/2949-3455-2026-1-16>.

Original article

Adaptation and transfer of non-custodial sentences execution: International and Russian issues in legal regulation

Tatyana I. Isakova

KI of the FPS of Russia, Novokuznetsk, Russia

Abstract. The article studies the legal institution of adaptation and transfer of non-custodial sentences execution. The paper considers the specified institution in the context of international cooperation

of the Russian Federation. The research aims to comprehensively analyze the problems in implementing Article 469.1 of the Code of Criminal Procedure in Russia, which regulates the adaptation of foreign punishments. In order to achieve this goal, the author references the international legal framework, detects gaps in Russian law, and suggests ways to develop the national legal system.

The study's methodology includes a comparative legal analysis of international conventions and provisions of Russian legislation. Moreover, the article applies the methods of overall and legal interpretation, which enable identification of contradictions and complications in modern law enforcement practice.

The conducted analysis systematizes unresolved issues related to the adaptation of foreign sentences. The work focuses on the following problems: lack of unified criteria for correlation of the foreign punishment types with the Russian law, risk of aggravating the situation of the convicted individual in the adaptation process, and judicial practice inconsistency. The scientific novelty of the research lies in drawing attention to the challenges of introducing foreign probation measures into the Russian legal system. Based on the examination of recent legislative amendments, the paper proposes measures to address the aforementioned issues.

The author concludes with an emphasis on further development of the adaptation institution. The research prospects comprise creating a common method for sentence correlation, legislatively consolidating preservation of the convicted person's status, and elaborating clarifying provisions by the Supreme Court of Russia. The latter would ensure the uniformity of judicial practice and effective protection of individual rights.

Keywords: sentences adaptation, transfer of the sentence execution, international cooperation

For citation: Isakova T. I. Adaptation and transfer of non-custodial sentences execution: International and Russian issues in legal regulation. *Surgut State University Journal*. 2026;14(1):102–109. <https://doi.org/10.35266/2949-3455-2026-1-16>.

ВВЕДЕНИЕ

Современная уголовная политика Российской Федерации в значительной степени ориентирована на гуманизацию и снижение уровня применения наказаний, связанных с изоляцией осужденных от общества. Этой тенденции соответствует расширение спектра наказаний, не связанных с лишением свободы: обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и др. Их применение позволяет не только снизить нагрузку на пенитенциарную систему, но и достичь целей наказания, сохраняя при этом социальные связи осужденных и стимулируя их к исправлению в естественных условиях.

Однако в условиях глобализации и активных миграционных процессов особую актуальность приобретает вопрос об обеспечении исполнения таких наказаний за пределами государства вынесения приговора. Ситуации, когда осужденное лицо является иностранным гражданином или после вынесения приговора покидает территорию соответствующего государства, в современном мире не являются редкостью. В этих условиях эф-

фективное взаимодействие национальных судебных и пенитенциарных систем становится необходимым элементом международного сотрудничества в уголовно-правовой сфере.

Кроме того, документы, закрепляющие стратегическое развитие Уголовно-исполнительной системы Российской Федерации [1], среди мероприятий по расширению и укреплению международного сотрудничества предусматривает совершенствование законодательства Российской Федерации по вопросам исполнения по отношению к иностранным гражданам и лицам без гражданства уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, передачи иностранных граждан для исполнения таких наказаний в государства гражданской принадлежности (раздел XXI Концепции).

Важным шагом на пути институционализации этого процесса стало принятие в 2024 г. поправок в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (глава 55 УПК РФ), посвященных порядку передачи приговора для исполнения в иностранное государство. Принятые изменения направлены на гуманизацию уголовной политики, сохранение социальных связей и эффективную ресоциализацию осужденных [2, с. 37; 3].

Введение данного института позволило устранить правовой вакуум в данной сфере, однако это обусловило появление целого комплекса новых теоретических и практических проблем, связанных как с несоответствием видов наказаний в различных правовых системах, так и с вопросами защиты прав осужденных.

Таким образом, исследование вопросов адаптации и передачи исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, требует рассмотрения международно-правовых основ, анализа национальной регламентации, выявления ключевых проблем и разработки предложений по совершенствованию правового регулирования.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Основу настоящего исследования составили международные договоры Российской Федерации, национальное законодательство и правоприменительная практика в сфере передачи исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы.

В качестве нормативно-правового материала были проанализированы ключевые международные договоры, формирующие правовую базу института передачи. Центральное место среди них занимают Конвенция Совета Европы о передаче осужденных лиц 1983 г., Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., а также Конвенция государств – участников СНГ о передаче исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, 2019 г. На национальном уровне исследование охватило положения УПК РФ, в частности ст. 469.1, регламентирующую процедуру передачи исполнения приговора; Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (УИК РФ), определяющий порядок исполнения наказаний.

Методологическую основу исследования составили сравнительно-правовой, формально-юридический и аналитический методы. Применение сравнительно-правового метода позволило провести детальный анализ соответствия видов наказаний, применяемых в зарубежных правовых системах, санкциям, предусмотренным

уголовным законодательством Российской Федерации. Этот анализ был сфокусирован на таких мерах, как пробационные программы в европейских странах, и выявил системные расхождения, затрудняющие прямую имплементацию иностранных приговоров.

Формально-юридический метод был использован для системного толкования норм международных договоров и национального законодательства, что необходимо для выявления пробелов и коллизий в правовом регулировании. В рамках этого подхода особое внимание было уделено анализу содержания ст. 469.1 УПК РФ и смежных положений уголовного и уголовно-исполнительного права с целью оценки степени нормативной определенности процедуры адаптации.

В свою очередь, аналитический метод был применен для исследования современной судебной практики и организационно-правовых аспектов деятельности Федеральной службой исполнения наказаний (ФСИН) и Министерства юстиции (Минюста) России. Этот анализ был нацелен на идентификацию ключевых проблем правоприменения, среди которых – фрагментарность судебной практики, бюрократические затруднения и отсутствие специализированного статистического учета.

Наконец, для формирования предложений по совершенствованию правового регулирования был задействован метод правового моделирования. На его основе была рассмотрена целесообразность разработки унифицированной методики адаптации и закрепления четких критериев соотношения наказаний, что позволило сформулировать конкретные рекомендации для будущего права (*de lege ferenda*).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Международное сотрудничество в уголовной сфере имеет долгую историю и строится на принципе взаимного признания судебных решений, направленном на обеспечение неотвратимости наказания и защиту прав осужденных лиц.

Правовую базу института передачи исполнения наказаний составляют:

1. Конвенция Совета Европы о передаче осужденных лиц 1983 г., предусматривающая

возможность передачи осужденных для отбывания наказания в государство их гражданства или постоянного проживания исходя из гуманистических целей и необходимости облегчить процесс социальной реабилитации.

2. Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., которая действует в рамках СНГ и содержит нормы о сотрудничестве в вопросах передачи осужденных лиц.

3. Конвенция государств – участников СНГ о передаче исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, 2019 г., ратифицированная в 2024 г. Этот документ представляет особый интерес, поскольку напрямую посвящен именно тем видам наказаний, которые не связаны с изоляцией осужденных от общества.

Все указанные международные договоры исходят из гуманистической направленности уголовного наказания и стремления к его индивидуализации. Вместе с тем их реализация связана с рядом трудностей.

Во-первых, международные договоры устанавливают общие принципы и процедуры передачи осужденных лиц, но оставляют на усмотрение государств-участников вопросы конкретной адаптации видов наказаний, как и реализацию своих международных обязательств способами, удобными для них [4, с. 107]. В результате возникает необходимость сопоставления национальных систем уголовных наказаний, которые далеко не всегда совпадают по содержанию.

Во-вторых, в европейских странах широкое распространение получили пробационные меры, включающие обязательное посещение курсов психологической поддержки, трудоустройство по направлению службы пробации, запрет на контакты с определенными лицами, прохождение программ по борьбе с алкогольной или наркотической зависимостью. Российское уголовное право не знает многих из этих институтов, что затрудняет их прямую имплементацию, что неоднократно отмечалось в научной литературе [5–7].

Наконец, при адаптации возникает проблема соблюдения прав осужденных: наказание,

назначенное иностранным судом, должно быть заменено российским аналогом без ухудшения положения лица. Однако четких критериев такого «неухудшения» в законодательстве не закреплено, что порождает риск различного толкования судами и органами ФСИН.

Российское уголовное и уголовно-исполнительное законодательство содержит отдельные нормы, направленные на регулирование исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, а также на возможность адаптации приговоров иностранных судов. Основными источниками в этой сфере являются УПК РФ, содержащий положения о передаче и адаптации исполнения наказаний иностранных судов, включая недавно введенную ст. 469.1, и УИК РФ, который закрепляет порядок исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденных, на территории Российской Федерации, а также постановления Верховного Суда РФ, обязательные для всех нижестоящих судов и правоприменителей разъяснения (толкования) правовых норм, направленные на обеспечение единообразного применения законов и восполнение пробелов в законодательстве.

Ст. 469.1 УПК РФ предусматривает, что наказание, назначенное иностранным судом, должно быть адаптировано к российскому законодательству с целью его реального исполнения. Адаптация заключается в соотношении иностранного наказания с наиболее близким по содержанию российским аналогом. Например, пробационные меры в европейской юрисдикции могут быть преобразованы в условное осуждение по ст. 73 УК РФ с возложением обязанностей, предусмотренных российским законодательством.

Однако закон не содержит подробных критериев такой адаптации. В частности, остаются неопределенными:

- правила соотношения продолжительности наказаний;
- конкретные меры контроля за исполнением адаптированного наказания;
- порядок обеспечения прав осужденных при замене иностранного наказания на российский аналог.

В результате судебная практика по применению ст. 469.1 УПК РФ пока фрагментарна и неоднородна. В разных регионах страны суды по-разному подходят к соотношению иностранных наказаний с российскими мерами уголовного воздействия, что создает правовую неопределенность и потенциальные риски нарушения прав осужденных.

В российской практике исполнения иностранных приговоров выявляется ряд проблем, связанных с адаптацией наказаний. Одним из существенных затруднений выступает несоответствие видов наказаний: в международной практике широко применяются меры, отсутствующие в отечественной системе. Так, probationные программы могут включать обязательное трудоустройство, психологическое консультирование, запрет на определенные виды деятельности или контакты с конкретными лицами. Российское законодательство не предусматривает прямых аналогов подобных санкций, вследствие чего суды вынуждены трансформировать их в близкие по смыслу меры, такие как ограничение свободы, исправительные или обязательные работы, штраф и др.

Не менее значимой является проблема защиты прав осужденных. Замена иностранного наказания российским аналогом должна происходить без ухудшения положения лица, однако на практике данное требование соблюдается далеко не всегда. Отсутствие унифицированной методики адаптации наказаний нередко приводит к увеличению срока или тяжести меры, что противоречит принципу недопустимости ухудшения положения осужденного (*reformatio in peius*).

К трудностям адаптации следует отнести и отсутствие единых разъяснений Верховного Суда РФ относительно применения ст. 469.1 УПК РФ. Это обстоятельство обуславливает неоднородность судебной практики: одни суды приравнивают иностранные общественные работы к обязательным работам по ст. 49 УК РФ, тогда как другие – к исправительным работам по ст. 50 УК РФ, что создает правовую неопределенность.

Дополнительные трудности носят в основном организационный характер. Процесс

передачи исполнения наказания требует координации между Министерством юстиции Российской Федерации, ФСИН и компетентными органами иностранного государства. В качестве иллюстрации можно привести опыт работы некоторых территориальных органов по передаче исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, в государства гражданства осужденного. В настоящее время имеются временные задержки, обусловленные, например, передачей судебного решения от территориального органа ФСИН в центральный аппарат ФСИН с последующей его передачей в Минюст России, – что наряду с различиями в подходах сторон существенно замедляет процедуру, снижая ее эффективность и создавая риск правового вакуума для осужденного, что находит отражение и в современной научной литературе [8].

Наконец, проблемы возникают и в сфере статистического учета. В официальной отчетности ФСИН и Минюста случаи адаптации наказаний иностранных судов не выделяются в отдельный массив, что затрудняет объективную оценку масштабов и эффективности применения данного института.

На основе анализа международного опыта и отечественного законодательства можно выделить несколько направлений совершенствования правового регулирования адаптации наказаний, не связанных с лишением свободы.

Прежде всего целесообразно разработать методику адаптации иностранных наказаний, закрепив в нормативных актах четкие критерии их соотношения с российскими мерами. Альтернативным подходом может стать назначение наказаний с опорой на положения общего Уголовного кодекса. Так, примером служит Модельный Уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств (СНГ), принятый постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ 17 февраля 1996 г., который предусматривает унификацию подходов к квалификации и назначению наказаний между государствами-участниками.

Применение такой методики позволяет снизить риск произвольного толкования и применения наказаний, обеспечивая сопоставимость иностранных и российских санкций, а также способствует повышению правовой определенности и предсказуемости действий компетентных органов. Кроме того, она обеспечивает защиту прав осужденных, исключая возможность возникновения правового вакуума в процессе исполнения наказания за рубежом. В то же время такой подход способствует гармонизации национального законодательства с международными стандартами, что важно для укрепления правовой кооперации между государствами. Таким образом, совершенствование правового регулирования адаптации наказаний, не связанных с лишением свободы, должно опираться на сочетание нормативных критериев и унифицированных положений уголовного законодательства, что полностью соответствует современным тенденциям международного права и практике государств с сопоставимыми правовыми системами.

Важным шагом стало бы принятие постановления Пленума Верховного Суда РФ с разъяснениями по применению ст. 469.1 УПК РФ либо методических рекомендаций на уровне Минюста России, что позволило бы унифицировать судебную практику и устранить существующую неоднородность подходов. При этом особое внимание должно быть уделено закреплению на законодательном уровне принципа недопустимости ухудшения положения осужденного, поскольку только таким образом можно гарантировать соблюдение его прав при трансформации наказания.

Необходимым условием повышения эффективности института является укрепление международного сотрудничества. Расширение числа двусторонних соглашений и согласование подходов к применению пробационных мер позволят ускорить процесс передачи приговоров и их исполнения. Важную роль играет и совершенствование статистического учета: введение отдельной категории для случаев адаптации иностранных наказаний в отчетности ФСИН и Минюста обеспечит

возможность объективной оценки практики и разработки мер по ее оптимизации.

Наконец, перспективным направлением является использование цифровых инструментов. Создание единой информационной базы для учета и мониторинга исполнения адаптированных наказаний позволит сократить бюрократические задержки, повысить прозрачность и обеспечить согласованность действий компетентных органов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет констатировать, что формирование в Российской Федерации института передачи исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, является закономерным и прогрессивным шагом. Данный процесс соответствует общемировым тенденциям гуманизации уголовной политики и развития международного сотрудничества в сфере исполнения наказаний. Внедрение в 2024 г. соответствующей процедуры в УПК РФ ликвидировало правовой вакуум в данной области, создав формальные основания для реализации международных обязательств России.

Однако нормативное закрепление процедуры породило комплекс серьезных теоретических и практических проблем. Ключевыми из них выступают системное несовпадение видов наказаний в российском и зарубежном праве, в особенности в части пробационных мер, что затрудняет их прямую имплементацию и требует сложной юридической адаптации. Существенным препятствием является отсутствие четких законодательных критериев для адаптации иностранных приговоров, порождающее правовую неопределенность в вопросах соотношения сроков и содержания наказаний, мер контроля и обеспечения прав осужденных. Это усугубляется фрагментарностью и противоречивостью складывающейся судебной практики, а также наличием организационно-бюрократических барьеров в процессе межведомственного и международного взаимодействия.

Для преодоления выявленных проблем и повышения эффективности данного правового

института сформулирован ряд предложений по совершенствованию правового регулирования. Перспективным направлением видится нормативное закрепление унифицированной методики адаптации, содержащей четкие критерии соотнесения видов наказаний и недвусмысленно трактующей принцип недопустимости ухудшения положения осужденного. Целесообразным представляется принятие актов судебного толкования либо ведомственных методических рекомендаций для обеспечения единообразия правоприменительной практики. Дополнительный позитивный эффект может быть достигнут за счет совершенствования организационного взаимодействия, развития международного сотрудничества через

расширение договорной базы, а также внедрения специализированного статистического учета и цифровых инструментов для мониторинга исполнения наказаний.

Таким образом, дальнейшее развитие анализируемого института должно идти по пути комплексного совершенствования его нормативной, правоприменительной и организационной составляющих. Реализация предложенных мер будет способствовать не только повышению эффективности международного сотрудничества и снижению нагрузки на пенитенциарную систему, но и укреплению гарантий прав и законных интересов осужденных, что является конечной целью проводимой политики гуманизации уголовной юстиции.

Список источников

1. Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р. Доступ из СПС «Гарант».
2. Гаврилов Д. И. К вопросу о передаче исполнения наказания, не связанного с лишением свободы, в иностранное государство // Развитие уголовно-исполнительной системы: организационные, правовые и экономические аспекты : сб. материалов междунар. науч.-практич. конф. в рамках VI Междунар. юрид. форума «Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития», 16 мая 2024 г., г. Новосибирск. Новосибирск : Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» ; Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2024. С. 36–38.
3. Путин подписал закон о порядке передачи исполнения наказания в страну осужденного // ТАСС : офиц. сайт. URL: <https://tass.ru/politika/20616335> (дата обращения: 03.10.2025).
4. Осминин Б. И. Конституционные принципы и взаимодействие международного и внутригосударственного права // Журнал российского права. 2014. № 5. С. 105–117.
5. Уткин В. А. Европейские правила о пробации и проблемы их реализации // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 1. С. 45–50.
6. Тыныбеков Н. Т. Практика применения пробации в зарубежных странах // Юридическая наука. 2019. № 5. С. 51–55.
7. Филиппова С. А. Опыт зарубежных стран по применению института пробации // Петербургские пенитенциарные конференции : материалы комплекса междунар. науч.-практич. конф., 15–16 мая

References

1. On approval of the Development concept of the Penal System of the Russian Federation: Executive Order of the Government of the Russian Federation of April 29, 2021, No. 1138-r. Accessed through Law assistance system "Garant". (In Russ.).
2. Gavrilov D. I. K voprosu o peredache ispolneniya nakazaniya, ne svyazannogo s lisheniem svobody, v inostrannoe gosudarstvo. In: *Proceedings of the 6th International Judicial Forum "Pravo i ekonomika: natsionalnyy opyt i strategii razvitiya"* "Razvitiye ugovovno-ispolnitelnoy sistemy: organizatsionnye, pravovye i ekonomicheskie aspekty", May 16, 2024, Novosibirsk. Novosibirsk: Novosibirsk State University of Economics and Management; Novokuznetsk: KI of the FPS of Russia; 2024. p. 36–38. (In Russ.).
3. TASS. Putin podpisal zakon o poryadke peredachi ispolneniya nakazaniya v stranu osuzhdennoy. URL: <https://tass.ru/politika/20616335> (accessed: 03.10.2025). (In Russ.).
4. Osminin B. I. Constitutional principles and interaction of international and domestic law. *Journal of Russian Law*. 2014;(5):105–117. (In Russ.).
5. Utkin V. A. European rules of probation and problems of their realization. *Tomsk State University Journal of Law*. 2012;(1):45–50. (In Russ.).
6. Tynybekov N. T. Practice of implementation of probation in foreign countries. *Yuridicheskaya nauka*. 2019;(5):51–55. (In Russ.).
7. Filippova S. A. Opyt zarubezhnykh stran po primeneniyu instituta probatsii. In: *Proceedings of the Complex of the International Research-to-Practice Conferences "Peterburgskie penitentsiarnye konferentsii"*, May 15–16, 2025, Saint Petersburg. St. Petersburg: Saint-Petersburg University of the Federal Penitentiary Service; 2025. p. 305–308. (In Russ.).

- 2025 г., г. Санкт-Петербург. СПб. : Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний, 2025. С. 305–308.
8. Санташова Л. Л. Передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государства их гражданства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 25 с.
8. Santashova L. L. Transfer of persons sentenced to deprivation of liberty to serve his sentence in the state of their citizenship. Extended abstract of Cand. Sci. (Law) Thesis. Moscow; 2017. 25 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Т. И. Исакова – кандидат педагогических наук, старший преподаватель;
<https://orcid.org/0000-0001-6396-5377>,
kolesn_tanya@mail.ru

About the author

T. I. Isakova – Candidate of Sciences (Pedagogy), Senior Lecturer;
<https://orcid.org/0000-0001-6396-5377>,
kolesn_tanya@mail.ru