

УДК 339.562

Щевьёва В. А., Щевьёва Л. С.
Shchevyeva V. A., Shchevyeva L. S.

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ: СЛЕДУЕТ ЛИ РОССИИ ПРИДЕРЖИВАТЬСЯ ПРОТЕКЦИОНИСТСКОЙ ПОЛИТИКИ В ТЕКУЩИХ УСЛОВИЯХ?

IMPORT SUBSTITUTION: SHOULD RUSSIA FOLLOW PROTECTIONIST POLICY IN CURRENT SITUATION?

В статье поднимается вопрос об отсутствии необходимости политики импортозамещения в условиях санкций в связи с исторически сложившейся конъюнктурой российского рынка. Несмотря на достоинства импортозамещения, оно снижает конкуренцию и качество продукции, препятствует обмену знаниями с другими странами.

Россия столкнулась с отсутствием диверсификации экспорта, который является драйвером экономического роста и увеличение которого проблематично в условиях протекционизма.

The article addresses the question of absence of import substitution policy necessity under sanctions due to historically formed situation in the Russian market. Despite the advantages of import substitution, it decreases competition and production quality, prevents knowledge exchange with other countries.

Russia faced a non- diversification of export, which is a driver of the economic growth and it cannot be significantly increased in the context of protectionism.

Ключевые слова: импортозамещение, протекционизм, открытость экономики, санкции, контрсанкции, интеграция в мировые цепочки производства

Keywords: import substitution, protectionism, openness of economy, sanctions, counter-sanctions, integration into world production chains.

В условиях западных антироссийских санкций и ответного продовольственного эмбарго (запрет ввоза сельскохозяйственного сырья и некоторых видов продовольствия) с августа 2014 г. сложилась ситуация, которая явилась импульсом для развития российского бизнеса: возможность проведения политики импортозамещения. Данную позицию поддерживает президент РФ, который предлагает использовать сложившуюся ситуацию как стимул для развития страны.

Основными характеристиками импортозамещения являются: государственная поддержка в рамках стратегии и политики; первоочередная ориентация на внутренний рынок; модернизация существующих или создаваемых секторов и отраслей экономики [22]. Главной задачей политики импортозамещения является защита неконкурентоспособных отраслей экономики для создания благоприятной среды, что способствует росту эффективности в этих отраслях и выходу на мировой уровень конкурентоспособности. В результате этого компании и предприятия защищаемых отраслей могут, не изменяя качество и количество своей продукции, получать большую прибыль за счет увеличения цен. Это будет способствовать появлению в этих отраслях ранее неконкурентоспособных мощностей экономики с большими издержками. Причем в некоторых случаях будет отдаваться предпочтение производству в защищенном секторе предприятиям с большими издержками, чем производству в незащищенном секторе экономики на ранее конкурентоспособном мировом уровне. Так, более эффективные предприятия будут вытеснены из экономики в результате политики импортозамещения. Поэтому для положительных результатов при проведении политики импортозамещения необходимо, чтобы выполнялось одно из следующих условий:

- а) защищаемая отрасль создает положительный внешний эффект для других отраслей;
- б) рост производства в защищенном секторе способствует росту производительности предприятий, которые ранее были неэффективными при мировых ценах;
- в) благодаря защите от иностранных конкурентов при недостаточно развитых финансовых рынках и возрастающей отдаче от масштаба «защищаемых» предприятий, они будут расти, что приведет отрасль к возможной конкуренции на мировом рынке [6].

Что касается импортзамещения в российских реалиях, то после начала проведения политики возникли проблемы в различных секторах экономики из-за отсутствия потенциала для самообеспечения продуктами хорошего качества. Поэтому Россия стала импортировать ряд продуктов и товаров из стран, не поддерживающих санкции.

Однако нехватка потенциала, отсталость развития технологий, недостаточное количество сырьевой базы связаны с историческим аспектом. Так, на протяжении длительного времени после распада Советского Союза сельское хозяйство росло меньшими темпами, чем пищевая промышленность, в результате чего требовался импорт сырья; агропромышленный комплекс находился в упадке. Восстановление агропромышленного комплекса началось только после мирового кризиса и обвала рубля в 1998 г. Тогда импортзамещение позволило обеспечить экономический рост и развить сельское хозяйство и пищевую промышленность, так как в связи с падением рубля российские производители имели преимущество по сравнению с импортерами.

После кризиса 1998 г. и до мирового кризиса 2008 г. агропромышленный комплекс активно развивался. По результатам этого периода во многих подотраслях пищевой промышленности был достигнут уровень производства 1990 года, в котором российская промышленность и сельское хозяйство достигли наибольших показателей за свою историю.

Зависимость России от импорта произошла в том периоде в результате увеличенного спроса на продукцию и плохого качества отечественных промежуточных товаров, материалов, комплектующих и сырья. К сожалению, российские производители не стали улучшать качество и характеристики своей продукции с помощью технологической модернизации, в результате чего компании начали приобретать импортные комплектующие и товары, которые отличались низким качеством и ценами в условиях укрепления рубля [1].

Кроме импорта сырья в России присутствует значительный импорт товаров и услуг. Так, с 2002 г. до 2013 г. он вырос более чем в 5,8 раза за счет закупки станков, оборудования, машин и других транспортных средств.

После 2008 г. российское государство начало проводить политику протекционизма для модернизации российской экономики (финансовый кризис вызвал интерес к модернизации экономики), что принесло результат: доля импорта продовольственных ресурсов немного снизилась, хотя объемы импорта все равно оставались существенными (в 2013 г. Россия занимала 5-е место среди импортеров мясной продукции). Также в 2010 г. были определены стратегия модернизации экономики России и стратегические области промышленности, на которых государство решило сконцентрировать максимальные усилия (в том числе это могло осуществляться за счет импортзамещения) [12].

Однако Россия оставалась устойчивым импортером сельскохозяйственных продуктов и оборудования, причем во многих отраслях промышленности доля потребляемого импорта составляла более 80 %, что создавало возможную угрозу для национальной безопасности и конкурентоспособности России в целом [2] (конкурентоспособность – уровень экономических, технических, эксплуатационных параметров, благодаря которым можно выдерживать конкуренцию с другими странами на мировом рынке с увеличением объемов поступающих на рынок экологически чистых продуктов и товаров, удовлетворяющих международным стандартам качества [4]). Поэтому после введения США и Запада санкций и продовольственного эмбарго, Россия перешла от политики модернизации к политике импортзамещения, столкнувшись с проблемами, поскольку страна не могла полностью себя обеспечивать.

В результате сложившейся политической и экономической обстановки государство начало оказывать помощь отдельным секторам экономики. Так, например, правительство создало «дорожную карту» для помощи сельскому хозяйству и рыбохозяйственному комплексу: импортозамещение – стратегическая позиция государства в данной отрасли [15]. Согласно утвержденному плану целью политики является увеличение производства сельхозпродукции, сырья и продовольствия к 2020 г., а также снижение зависимости от импорта мяса с 21,6 % до 7,7 %, молока – с 23,6 % до 16,6 % и молочной продукции – с 14,6 % до 10,1 %. Реализацию этого плана намереваются достигнуть за счет повышения эффективности использования земель для сельского хозяйства, совершенствование государственного санитарного и фитосанитарного контроля. Также для развития сельского хозяйства были увеличены субсидии в 1,5 раза (с 165,7 до 252,7 млрд руб.). Однако по оценкам некоторых экспертов в 2014 г. для импортозамещения продовольствия на 70–75 % необходимо увеличить бюджетирование АПК в 1,5 раза [13].

Сейчас стоит вопрос о целесообразности импортозамещения для России. Стоит отметить, что некоторые исследователи высказывают мнение об отсутствии необходимости политики тотального импортозамещения и полезности ее «точечного» применения.

За последние годы процесс импортозамещения прошел три фазы [8]:

- 1) (март 2013 г. – июнь 2014 г.) незначительное изменение импорта на фоне стабильной мировой экономики;
- 2) (июнь 2014 г. – июнь 2015 г.) ускорение вытеснения импорта в физическом смысле в условиях санкций и контрсанкций и сильное ослабление курса рубля;
- 3) (июнь 2015 г. – 2016 г.) прекращение вытеснения импорта в физическом смысле при продолжающемся падении курса рубля.

В результате можно наблюдать снижение импортозамещения в реальных условиях.

Импортозамещение сейчас происходит и приносит лишь некоторый выигрыш производителям мясной, молочной, фармацевтической, химической (мыло, моющие и полирующие средства) продукции и растениеводства. Причем одной из помех импортозамещения является отсутствие заменителей иностранного оборудования, комплектующих и сырья на российском рынке.

Несмотря на то, что импорт упал в физическом выражении, доля доходов, которые тратятся в настоящее время экономическими субъектами на импортные товары, практически не снизилась. Так, например, несмотря на вытеснение импорта в физическом смысле в отрасли машинного производства и производстве оборудования, доля доходов, которая тратится на импортные товары, не изменилась, что можно объяснить эффектом изменения покупательной способности.

Говоря про сокращение импорта в некоторых предприятиях пищевой промышленности, стоит упомянуть о ряде иностранных компаний, таких как «Макдональдс», «Домик в деревне», «J7», молочные продукты «Чудо» и «Веселый молочник», детское питание «Агуша» (торговые марки принадлежат российской компании «Вимм-Билль-Данн», которая вошла в группу американской корпорации Persico в 2011 г. [3]) и др. Они производят и продают свои продукты на территории России, в результате чего их продукция не является импортом. Поэтому у России есть потенциал для импортозамещения, используя уже готовые конкурентоспособные и свободные мощности экономики.

Также возможные положительные эффекты от импортозамещения следует ожидать в среднесрочной и долгосрочной перспективах. В краткосрочном периоде замедление роста экономики, ухудшение условий жизни населения, снижение ключевых показателей оказываются неизбежным [14].

Президент отмечает, что импортозамещение необходимо лишь в тех отраслях, где российские производители могут и обязаны быть конкурентоспособными. Так, Минпромторг выделил следующие направления: станкостроение, тяжелое машиностроение, легкая про-

мышленность, электронная промышленность, фармацевтическая и медицинская промышленность, машиностроение для пищевой промышленности. Некоторые специалисты считают, что необходимо придерживаться импортзамещения в оборонной сфере (ВПК) и производстве продуктов, чтобы не зависеть от торговых барьеров различных стран [23]. Однако следует заметить, что продовольственная безопасность – лишь достаточное условие обеспечения доходами населения для приобретения на мировом рынке разнообразной потребительской продовольственной корзины.

Несмотря на провозглашенную политику импортзамещения, оно в данный момент в России достаточно скромное, так как страна интегрировалась в мировой рынок и стала, в основном, поставщиком полезных ископаемых и продукции первичной обработки (переработки), а специализацию «чернорабочих» тяжело быстро сменить. Также эффективному импортзамещению мешает зависимость от иностранных материалов, услуг и оборудования, которые подорожали из-за кризиса и ослабления рубля.

В современных условиях импортзамещение должно помочь отечественным производителям выйти на внутренний рынок, что поспособствует росту экономики. Также в стране наблюдаются проблемы с демографической ситуацией, поэтому, возможно, для населения будет дополнительным стимулом работать на внутреннем рынке, чем выходить на внешний. Немаловажным дополнительным положительным аспектом импортзамещения может оказаться снижение давления на бюджет по обслуживанию импорта. Открытость экономики также повышает уязвимость страны и создает угрозу национальной безопасности: во-первых, присутствует сильная зависимость от конъюнктуры мирового рынка, усиливая нестабильность российского рынка (например, возможно подорожание импорта и в некоторых случаях – прекращение импорта); во-вторых, при возникновении неблагоприятных условий в странах-экспортерах возможно ценовое давление на страны-импортеры.

С другой стороны, существует мнение о вреде импортзамещения для России, так как из-за него цены на товары для граждан, комплектующие и оборудование для российского производства повышаются. Причем часть товаров относится к обрабатывающей промышленности, которые Россия экспортирует, в результате чего можно видеть удорожание экспорта и снижение конкурентоспособности наших товаров [23].

Политика импортзамещения нужна стране с большой безработицей для создания новых рабочих мест, со свободными мощностями, с существованием отрицательных экстерналий от импорта или большим торговым дефицитом. В России таких проблем на данный момент не наблюдается, поскольку в последние годы безработица уменьшилась и держится примерно на одном уровне – в районе 5,5 % [21], наблюдается стабильный профицит (2015 г. – 161,1 млрд \$., 2016 г. – 103,9 млрд \$) [17].

Стоит отметить, что протекционизм в большинстве случаев не позволяет использовать выгодное для стран международное распределение труда, а в результате протекционизма можно столкнуться с проблемами в экспорте. Например, одним из источников реализации политики импортзамещения является придание экономике импульса роста, который может осуществляться за счет увеличения доходов экспортного сектора. Для максимального достижения увеличения доходов экспортного сектора поможет открытая экономика и создание конкуренции на внутреннем рынке. В результате этого получается замкнутый круг: санкции и отсутствие конкуренции на внутреннем рынке не позволяют максимально увеличить доходы экспортного сектора (также стоит отметить, что огромную часть российского экспорта составляет нефть и ее производные, цены на которые упали в 2014 г., что сократило денежные поступления от экспорта), в итоге данный инструмент не может помочь эффективно осуществить политику импортзамещения [11]. Правительству Российской Федерации следует находить альтернативные решения данной проблемы, которые, к счастью, потенциально существуют.

Также надо заметить, что импорт является драйвером экономического роста. Данный факт подтверждают даже самые первые теоретические модели (модель Рикардо, теория

Хекшера – Олина): надо отказываться от производства того, что невыгодно (т. е. если производство этих товаров дороже, чем производство в другом регионе), и импортировать эти товары из других стран. Это позволяет улучшить использование и эффективность трудовых, интеллектуальных, природных ресурсов, производственных мощностей и не производить товары и продукты, которые тяжело выпускать, например, из-за неблагоприятных климатических или природных условий. Причем в нынешнее время многие страны уверены, что увеличение импорта и экспорта товаров и услуг способствует росту доходов, снижению издержек производства, обмену новыми знаниями, умениями и технологиями. Это показывает, что теория подкреплена мировой практикой [18].

Кроме того, импорт является источником роста конкурентоспособности. Согласно современной модели Мелитца [24], только самые производительные фирмы отрасли выдерживают конкуренцию и выходят на мировой рынок, в результате чего происходит импорт товаров высокопроизводительных иностранных фирм. Причем, чем предприятие более производительнее, тем ниже цены оно может назначать, что увеличивает способность противостояния конкуренции.

Исследования показывают, что фирмы, которые импортируют промежуточные товары, имеют большую производительность, чем фирмы, ничего не импортирующие. Так, производительность труда российских компаний, которые импортируют некоторые комплектующие для дальнейшего собственного производства, на 20 % выше, чем производительность труда аналогичных компаний, которые не импортируют [5].

При отказе от импорта в стране будет меньше потенциальных производителей, которым не надо будет соперничать с зарубежными производителями, их технологиями, ноу-хау, совершенствовать технологии и качество своей продукции. Также разнообразие товаров увеличивает вероятность появления их новых разновидностей, что благоприятно сказывается на экономике. Однако в настоящее время в России складывается другая ситуация, доказывающая отсутствие полезности импортозамещения: глобальные санкции на молочные продукты, мясо, птицу и другие товары привели к снижению ассортимента, качества товаров и повышению цен на них. Причем эффективного импортозамещения не произошло: за два года после начала кризиса производство некоторых основных импортозамещающих продуктов почти не изменилось, а в каких-то отраслях даже упало. Например, производство рыбы упало на 5,6 %, некоторых молочных продуктов – на 1,5 %, причем производство других молочных продуктов лишь незначительно выросло (кроме сыра – здесь рост на 20 %), колбасных изделий – на 2,4 %, плодоовощных консервов – на 13,8 % (табл. 1) [20]. В результате этого в момент падения покупательной способности во время кризиса потребители получили дорогие товары не очень хорошего качества.

Таблица 1

**Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов
в Российской Федерации**

Наименование продуктов (тыс. т)	Период, год							Изменение 2016 г. к 2014 г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (ожидаем.)	
Плодоовощные консервы, млн усл. банок	6 729	7 011	7 473	7 635	7 851	7 248	6 766	-13,8
Рыба живая, свежая или охлажденная	1 151	1 395	1 399	1 461	1 167	1 175	902	-22,7
Рыба (кроме сельди) соленая	33,6	33,8	42,7	46,1	39,2	33,0	30,3	-22,6
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн т	10,9	10,7	11,3	11,5	11,5	11,7	11,9	3,4
Продукты кисломолочные, кроме сметаны и творога	2 388	2 318	2 430	2 521	2 520	2 445	2 480	-1,6

Также после введенного эмбарго Россия начала замещать недостающие товары, продовольствие и сырье товарами из стран вне санкционного списка (например, Бразилия, Белоруссия, Парагвай, Аргентина – мясная и молочная продукция). Причем, например, креветки начали поступать из Белоруссии [16], на территории которой нет моря, что говорит о поставках из других стран в Белоруссию или о креветках, выращенных в искусственных условиях (вопрос о пользе продукта является спорным) [19].

Кроме того, одним из отрицательных аспектов эмбарго и, вследствие этого – политики импортозамещения, является увеличение цен и уменьшение ассортимента товаров на агропродовольственном рынке. Так, цены на продовольствие увеличились на 15,4 % с декабря 2013 г. по декабрь 2014 г., а на сельскохозяйственные продукты – на 14,2 % за аналогичный период.

Также импортозамещение тормозит инновации, так как страна в изоляции не получает знания, новые разработки и опыт других стран. Будучи не самой инновационной страной (в международном рейтинге в августе 2016 г. Россия заняла 43-е место из 128) [7], по нашему мнению, Россия не сможет удерживать высокие позиции в области инноваций и разработок, что плохо скажется на развитии страны и росте ее экономики.

Несмотря на сложную внутреннюю ситуацию, Россия в настоящее время столкнулась с другой более важной проблемой: в структуре экспорта нет диверсификации – экспорт смещен в область сырья. Теоретические исследования показывают, что несмотря на возможное влияние импорта на структуру экспорта, импортозамещение не приведет к улучшению структуры экспорта, а приведет только к снижению эффективности экономики в целом.

Своевременная (несколько лет назад) интеграция России в мировые цепочки производства помогла бы ей обойти проблемы во время текущего кризиса и способствовала бы экономическому росту. Россия сейчас участвует в малом количестве цепочек, причем в большинстве своем на начальных этапах (основное встраивание России в цепочки – кокс, нефть и другие первичные звенья). Участие в цепочках (причем, не только на начальных этапах) поможет встроиться в международный процесс производства и стать ключевыми звеньями, без которых будет невозможно производство некоторых товаров. Для создания благоприятных условий развития отдельных звеньев необходимо снижать торговые тарифы, убирать барьеры.

Встраивание в международный процесс производства в качестве ключевых звеньев, без которых невозможно производство некоторых товаров, авторам статьи кажется очень перспективным, однако трудно реализуемым.

В заключение хочется отметить, что несмотря на небольшие положительные эффекты от импортозамещения в начале санкционного периода, после укрепления рубля в первых трех кварталах 2016 г. импортозамещение приостановилось. «Фактически закрепить временные «успехи импортозамещения» не получилось: краткосрочное преимущество, полученное рядом отраслей от падения курса рубля и введения санкций и контрсанкций, не было подкреплено преобразованиями, которые стали бы основой устойчивого роста в средне- и долгосрочном периоде» [9]. Таким образом, для улучшения текущей ситуации в стране необходимы структурные изменения в экономике. Поэтому в связи со сложившейся ситуацией импортозамещение для России выглядит неэффективным, так как инвестиционный климат в стране удручающий, экономическая политика непредсказуема, вследствие чего не хватает инвесторов, готовых вкладывать средства в российскую экономику; отечественное производство плохо развито, в результате чего нет возможности заместить зарубежные товары качественными аналогами. Следовательно, приостановление политики импортозамещения в ряде отраслей поможет организовать конкуренцию между производителями для совершенствования качества продукции и улучшения технологий, что принесет большой положительный внешний эффект.

Литература

1. Березинская О. Б., Ведев А. Л. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения // *Вопр. экономики*. 2015. № 1. С. 103–115.
2. Бортова Е. В., Галеев М. М., Радостева Э. М. Возможности импортозамещения в системе продовольственной безопасности России // *Науковедение*. 2015. Т. 7. № 3.
3. Вимм-Билль-Данн : офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://wbd.ru/company/> (дата обращения: 02.10.2017).
4. Вишнякова В. С., Котилко В. В. Оценка экспортного потенциала России и зарубежных рынков // *Гос. советник*. 2016. № 4. С. 41–50.
5. Волчкова Н. А. Перспективы экспортной диверсификации // *Семь тощих лет: российская экономика на пороге структурных изменений : материалы круглого стола*. М. : Фонд «Либеральная миссия», 2016. С. 35–45.
6. Волчкова Н. А., Турдыева Н. А. Микроэкономика российского импортозамещения // *НЭА*. 2016. № 4 (32). С. 140–146.
7. Всемирная организация интеллектуальной собственности WIPO [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wipo.int/portal/en/> (дата обращения: 19.02.2018).
8. Гнидченко А. А. Импортозамещение в российской промышленности: текущая ситуация и перспективы // *НЭА*. 2016. № 4 (32). С. 154–161.
9. Идрисов Г., Каукин А., Павлов П. Восстановление импорта инвестиционных товаров: процессы импортозамещения замедляются // *Мониторинг эконом. ситуации в России*. 2016. № 17 (35). С. 20–23.
10. Интерфакс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/business/396110> (дата обращения: 02.10.2017).
11. Карпунина Е. К., Колесниченко Е. А., Юрьев В. М. Реальные модели и инструменты импортозамещения в экономике России // *Вестн. Тамбов. ун-та. Сер. Гуманит. науки*. 2015. № 2 (142). С. 17–24.
12. Киреева Н., Сухорукова А. Импортозамещение как стратегия достижения продовольственной безопасности России: проблемы, пути решения // *Междунар. сельскохоз. журн*. 2015. № 2. С. 44–50.
13. Кормишкина Л. А., Семенова Н. Н. Импортозамещение – важнейшая стратегическая задача развития агропромышленного комплекса России // *Нац. интересы: приоритеты и безопасность*. 2015. № 8 (293). С. 2–12.
14. Миронова О. А. Импортозамещение: зарубежный опыт и уроки для России // *Эконом. науки*. 2015. № 7 (38). С. 84–87.
15. Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы : распоряжение Правительства РФ от 2 октября 2014 г. № 1948-р. URL: <http://government.ru/docs/15135/> (дата обращения: 02.10.2017).
16. Откуда Белоруссия берет креветки для российских прилавков // *Моск. комсомолец* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mk.ru/economics/2014/08/21> (дата обращения: 02.10.2017).
17. Росбалт : сайт. URL: <http://www.rosbalt.ru/business/2017/02/08/1590225.html> (дата обращения: 02.10.2017).
18. Сафронов В. В., Семькин В. А., Терехов В. П. Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики // *Вестн. Курск. сельскохоз. акад*. 2014. С. 2–7.
19. Семёнова Н. Н., Сундикова И. В. Российское продовольственное эмбарго: кому хуже? // *Финанс. аналитика: проблемы и решения*. 2015. № 40. С. 37–45.
20. Показатели, характеризующие импортозамещение в России // *Федер. служба гос. статистики* : сайт. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 02.10.2017).

21. Трудовые ресурсы // Федер. служба гос. статистики : сайт. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 02.10.2017).
22. Экономика политики импортозамещения: чего это стоит и каковы предварительные результаты? : материалы диспута АНЦЭА, апрель 2017 г. URL: <http://economytimes.ru/> ; <http://www.bbc.com/russian/features-39671210> (дата обращения: 19.02.2018).
23. Фрумкин Б. Е. Продовольственное эмбарго и продовольственное импортозамещение: опыт России // НЭА. 2016. № 4 (32). С. 162–169.
24. Melitz M. The Impact of Trade on IntraIndustry Reallocations and Aggregate Industry Productivity // *Econometrica*. 2003. Vol. 71. №. 6. P. 1695–1725.