

УДК 332.122(477.75)

Баранов А. Г., Баранова Е. В.
Baranov A. G., Baranova E. V.

**ПРИЧИНЫ НЕРАВНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ
(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ)**

**CAUSES OF UNEVENNESS OF REGIONS DEVELOPMENT
(THE CASE OF THE REPUBLIC OF CRIMEA)**

Статья посвящена исследованию проблемы неравномерного экономического развития регионов Российской Федерации на примере Республики Крым. Авторы охарактеризовали такие причины неравномерности, как зависимость от добычи полезных ископаемых, недостаточность трудовых ресурсов, загрязнение окружающей среды, потеря конкурентоспособности, рост безработицы в регионе, зависимость экономики региона от конъюнктуры мировых рынков.

The article is devoted to the problem of uneven economic development of regions of the Russian Federation based on the Republic of Crimea. The authors identified main reasons for development unevenness as the dependence of the region on mining, lack of labor, environmental pollution, loss of competitiveness, growth of unemployment and the dependence of the region's economy on the world market condition.

Ключевые слова: региональная экономика, социально-экономическое развитие регионов, неравномерность развития регионов, конкурентоспособность территорий.

Keywords: region's economy, social and economic development of regions, unevenness of regions development, competitiveness of territories.

Динамика показателей экономического развития регионов Российской Федерации демонстрирует неравномерные экономические изменения. То есть субъекты Федерации, осуществляя экономическую деятельность в фактически равных институциональных условиях, достигают различных уровней экономической эффективности, объемов производства, объемов инвестиционных расходов, уровня занятости и т. д.

В таблице приведен рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации по итогам 2016 г., который показывает позиции регионов РФ и помогает определить диспропорции в уровне регионального развития. Рейтинг построен на основе статистических данных Росстата, Минфина РФ и Федерального казначейства, без учета экспертных оценок, что позволяет избежать субъективного фактора при оценке социально-экономического положения регионов. В рейтинг были включены все 85 субъектов Российской Федерации.

Согласно представленным данным, ведущие позиции занимают г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Московская область и Республика Татарстан. В первую десятку рейтинга также входят Ямало-Ненецкий автономный округ, Ленинградская область, Республика Башкортостан, Сахалинская область и Тюменская область. Республика Крым потеряла 4 позиции по сравнению с итогами 2015 г. и занимает по итогам 2016 г. 57 место. В замыкающую рейтинг тройку регионов вошли: Республика Алтай, Республика Тыва и Еврейская автономная область. Очевидно, что по отдельным экономическим показателям имеют место большие разрывы в развитии исследуемых регионов РФ, например, численность занятых по Москве и Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре отличается почти на порядок: 7 106,77 тыс. чел. против 876,68 тыс. чел. соответственно, что связано с высокой плотностью населения Москвы.

Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2016 г.

Место субъекта	Субъект РФ	Интегральный рейтинг, баллы	Объем производства товаров и услуг, млрд руб	Численность занятых, тыс. чел.	Уровень безработицы, %	Объем производства товаров и услуг на одного жителя, тыс. руб на чел.	Инвестиции в основной капитал на одного жителя, тыс.руб. на чел.	Доля прибыльных предприятий, %
1	г. Москва	80,891	8 179,10	7 106,77	1,8	661,99	137,84	77,8
2	г. Санкт-Петербург	74,541	3 376,07	2 970,53	1,6	642,62	110,84	83,7
3	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	69,933	3 606,41	876,68	4,5	2203,85	491,38	74,5
4	Московская область	68,597	3 232,43	3862,82	3,3	438,53	86,11	77,7
5	Республика Татарстан	67,681	2 758,90	1 980,76	3,8	711,61	165,72	80,5
...								
54	Пензенская область	39,093	375,74	675,93	4,6	279,34	48,35	65,0
55	Тверская область	38,799	407,10	648,64	5,8	312,97	68,91	58,6
56	Кировская область	38,333	355,47	643,46	5,4	274,58	40,98	75,1
57	Республика Крым	38,309	262,32	839,42	6,8	137,37	27,74	66,9
58	Камчатский край	37,908	169,04	175,52	4,1	535,91	105,71	76,2
59	Ненецкий автономный округ	37,770	212,38	21,37	8,5	4 839,06	1 939,41	53,5
60	Магаданская область	37,118	152,63	86,40	4,4	1 045,72	266,43	75,0
...								
83	Республика Алтай	16,819	31,22	86,75	12,0	144,47	57,10	58,8
84	Республика Тыва	15,439	33,92	107,17	16,6	106,96	26,98	61,8
85	Еврейская автономная область	13,139	29,73	77,61	8,2	179,97	77,85	48,5

Примечание: составлено авторами на основе РИА Рейтинг [20].

Качественный экономический рост в Российской Федерации возможен только в условиях равномерного экономического развития всех регионов, которое должно предусматривать развитие хозяйства субъектов Федерации на базе имеющихся в их распоряжении собственных ресурсов, формирования собственной качественной экономической базы, стабилизацию социально-экономического положения в регионе.

Радикально изменить диспропорции в ближайшем будущем невозможно и даже нецелесообразно, но необходимо попытаться нивелировать ту бездну, которая разделяет ведущие регионы и регионы-аутсайдеры, так как это напрямую отражается на уровне жизни людей. Таким образом, достижение равномерного социального и экономического развития регионов Российской Федерации необходимо для гармоничного и эффективного развития страны в целом и ее вхождения в мировое экономическое сообщество.

Разработке проблемы устойчивого и равномерного развития регионов в современной экономике отводится большое значение.

Исследованию социально-экономических проблем посвятили свои труды такие российские ученые, как Л. И. Абалкин [1, 2], М. К. Бандман [3, 4, 5], О. С. Белокрылова [6], А. Г. Гранберг [7, 8, 9], В. В. Кистанов [10], В. И. Клисторин [11, 12, 13], Д. С. Львов [14, 15], Е. Л. Плисецкий [17], А. Л. Полтарыхин [18], Л. А. Толстолесова [19] и др. В их работах большое значение отводится проблемам выравнивания диспропорций, имеющихся в регионах, а также вопросам неоднородности экономического пространства и использованию зарубежного опыта преодоления отклонений в развитии субъектов Российской Федерации.

Целью данной статьи является выявление причин неравномерности развития региона (на примере Республики Крым) и обоснование теоретических основ процесса преодоления данной тенденции для развития экономики региона.

Проводя социально-экономическую политику, субъекты Российской Федерации опираются прежде всего на собственные финансовые, материальные, трудовые ресурсы и, в подавляющем большинстве случаев, сталкиваются с проблемой неравномерного обеспечения этими ресурсами. Поэтому в России отчетливо наблюдаются различия в развитии местной (региональной) рыночной экономики.

Полное сходство в региональном развитии невозможно. Это обусловлено влиянием многочисленных факторов, таких как уровень обеспеченности природными и трудовыми ресурсами, природно-климатические условия, развитость инфраструктуры, уровень оснащения производств и менталитет населения. Сложившаяся специализация регионов является результатом длительного поиска регионами своей модели социально-экономического развития. Одни могут быть финансовыми и интеллектуальными центрами страны (г. Москва, г. Санкт-Петербург); другие – добывающими центрами (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Тюменская область), где сосредоточено главное материальное богатство России – нефть и газ (на них приходится более 70 % общероссийской добычи нефти и 90 % добычи газа); третьи – агропромышленными центрами (Ставропольский край, Краснодарский край); четвертые представляют собой промышленные центры (Республика Татарстан, Сахалинская область). Вследствие этого экономика Российской Федерации испытывает отрицательное влияние неравномерности развития регионов.

Республика Крым – новый субъект, вошедший в состав Российской Федерации 18 марта 2014 г. по итогам проведенного референдума, в ходе которого было принято решение о переходе Крыма под юрисдикцию Российской Федерации. Это привело к смене политического и хозяйственного устройства региона, в первую очередь к кардинальным изменениям в юридическом и финансово-экономическом поле. За изменением подчиненности региона последовали санкции со стороны мирового сообщества, что в первую очередь отразилось на внешнеэкономических связях, в том числе на обеспеченности региона сырьевыми ресурсами, а также рынками сбыта продукции.

В сложившихся условиях Республика Крым выстраивает новые отношения с поставщиками сырья и ищет новых потребителей своей продукции. Этот процесс требует времени, что в свою очередь сказывается на экономической и социальной жизни региона. В рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2016 г. Крым занимает 57 строчку, потеряв четыре позиции по сравнению с прошлым годом. Объем производства товаров и услуг составил 262,32 млрд руб., что в 30 раз меньше аналогичного показателя по Москве. Численность занятых в регионе составляет 839,42 тыс. чел. при уровне безработицы в 6,8 %. Объем производства товаров и услуг на одного жителя составил 137,37 тыс. руб. на чел.; инвестиции в основной капитал на одного жителя составили 27,74 тыс. руб. на чел.; доля прибыльных предприятий – порядка 66,9 %.

Показатели экономического развития Республики Крым значительно отличаются от аналогичных показателей других регионов Российской Федерации, в особенности от регионов, входящих в первую десятку рейтинга, чему способствуют следующие, на наш взгляд, причины неравномерного развития региона:

1. Потеря конкурентоспособности технически отсталых предприятий.
2. Зависимость экономики региона от добычи природных ископаемых.
3. Недостаточность трудовых ресурсов.
4. Рост безработицы в регионе.
5. Зависимость экономики региона от конъюнктуры мировых рынков.
6. Загрязнение окружающей среды.

Рассмотрим указанные выше причины неравномерного развития региона более подробно.

1. Потеря конкурентоспособности технически отсталых предприятий. Способность отраслей национальной экономики страны производить конкурентные товары и услуги для населения и производства во много определена техническим уровнем основных средств.

Состояние основных средств предприятий Республики Крым оставляет желать лучшего. Оно характеризуется высокой степенью износа, высокой себестоимостью продукции, материалоемкостью, энергоемкостью, фондоемкостью производства и, как следствие, низкой конкурентоспособностью производимой продукции. Также производство характеризуется нецелевым использованием амортизационного фонда, несбалансированностью экономической системы в целом.

Согласно данным федеральной службы государственной статистики степень износа основных фондов в Крыму на конец 2015 г. составила 71,5 %, коэффициент обновления основных фондов по сравнению с 2014 г. незначительно вырос с 0,9 % до 1,3 %. Наибольшему износу подверглись основные фонды в следующих отраслях: транспорт и связь – 95,5 %, сельское хозяйство – 60,4 %, обрабатывающее производство – 58 %, строительство – 54,6 %, образование – 56,4 %, здравоохранение – 50,5 %. Средний срок службы оборудования – 17–19 лет, что превышает соответствующий показатель в развитых странах. Обвальным характером носит процесс выбытия основных фондов: 69 143,9 млн руб. в 2015 г. против 10 751,0 млн руб. в 2014 г. Промышленное производство ориентировалось преимущественно на госзаказы, отсутствие которых вызвало колоссальный спад производства в высокотехнологических отраслях, из-за высокой себестоимости продукции и, как следствие, ее низкой конкурентоспособности.

Отдельные отрасли промышленности Республики Крым конкурентоспособны как на отечественном, так и на мировом рынке. К ним относятся пищевая, машиностроение, химическая, электроэнергетика, добыча стройматериалов, добыча природного газа. При успешной производственной деятельности, важными факторами которой являются улучшение производственной базы, коренное преобразование, обновление основных производственных фондов предприятия, наличие местной базы сырья и трудовых ресурсов, предприятия данных отраслей могут образовать конкурентоспособное экспортное ядро Республики Крым.

Отраслевая структура экономики Крыма на данный момент времени несовершенна и характеризуется наибольшим развитием в регионе экономических видов деятельности, которые связаны с первичным и вторичным сектором экономики. Поэтому очень важно в ближайшее время провести реструктуризацию технически отсталых предприятий для обеспечения производства конкурентоспособной продукции, ее бесперебойных поставок на внутренний рынок России, с последующим выходом на мировой.

2. Зависимость экономики региона от добычи природных ископаемых. Экономику Российской Федерации принято считать индустриальной экономикой с ярко выраженной сырьевой зависимостью. В структуре промышленного производства на добычу полезных ископаемых приходится порядка 25 %, а вместе с производством нефтепродуктов – порядка 38 %. Наблюдается постепенное увеличение доли добывающих отраслей при общей тенденции сокращения доли обрабатывающих производств в структуре промышленного производства. Нарастание сырьевой ориентации усилит зависимость внутренней экономической ситуации страны от установления цен на сырье на внешних рынках.

На наш взгляд, сырьевая ориентация российской экономики происходит из-за того, что сырьевые отрасли, являются основными получателями инвестиций. Средства, зарабатываемые в добывающих отраслях, направляются обратно в эти же отрасли, чтобы получить больший доход, который опять вкладывается в те же отрасли. Высокотехнологичные отрасли не интересны как объект инвестирования так как они являются отраслями с низкой доходностью, а риски при этом во много раз больше, нежели у высокодоходных добывающих секторов. Государственная антикризисная помощь также в первую очередь направляется в добывающие и топливно-энергетические отрасли промышленности.

В Республике Крым проблемы схожие. С сырьевой зависимостью связана, например, неполная загрузка производственных мощностей (35 %) в Армянском филиале ООО «Титановые инвестиции», в ПАО «Крымский содовый завод» загрузка производственных мощно-

стей составляет порядка 75 %. Это обусловлено сложностью поставок сырья и материалов с материковой части России, санкций мирового сообщества против Республики Крым (в частности, блокадой границ с Украиной), а также нехваткой технической воды. Проблема нехватки водных ресурсов в Крыму всегда стояла остро, а вследствие перекрытия Украиной Северо-Крымского канала она стала насущной для центральных и северо-восточных районов Крыма.

Месторождения газа в Крыму начали эксплуатировать в начале 60-х годов. В 70-е годы основная добыча газа переместилась на шельф Азовского и Черного морей. Самое крупное месторождение природного газа – Галицынское, находящееся в Каркинитском заливе. Но за счет собственной добычи газа, осуществляемой ПО «Черноморнефтегаз», республика обеспечивает свои потребности только на 35 %. В результате выработки ресурса большинства месторождений происходит сокращение добычи природного газа (на 6,7 %), нефти (на 5,3 %) и газового конденсата (на 15 %). Необходимы серьезные капиталовложения для разработки новых месторождений, а это связано с большими расходами и, как следствие, высокой себестоимостью продукции. Поэтому нехватка газа компенсируется Крыму с материка. Еще одним выходом из сложившейся ситуации можно назвать использование альтернативных источников энергии – в первую очередь солнечной и ветровой, что является актуальным, особенно после форс-мажорных обстоятельств 2014–2015 гг. (энергетическая блокада Крыма) и связано с использованием инновационных технологий.

3. Недостаточность трудовых ресурсов. Неоднородность природно-климатических условий, неравномерность размещения минерально-сырьевых ресурсов по территории Российской Федерации приводят к неравномерности размещения трудовых ресурсов, являющихся, на данный момент времени, основополагающим фактором при производстве продукции, вследствие отсталых трудоемких производств и низкой инновационной активности предприятий. Помимо этого, немаловажное значение имеют демографические характеристики населения, такие как половозрастная структура населения, показатели движения населения (рождаемость и смертность), природный прирост населения и другие.

Демографический прогноз для страны неутешителен. Доля населения в трудоспособном возрасте составляет порядка 63 % от общей численности населения России. В целом по республике на 2015 г. естественная убыль населения составила 5 128 чел. – число умерших превысило число родившихся на 21,8 %. Таким образом, для Крыма в последние годы характерно природное сокращение численности населения. При рассмотрении половозрастной структуры проявляется диспропорция в различных возрастных и половых группах населения региона. В Крыму численно женщины (54,1 %) преобладают над мужчинами (45,9 %), преимущественно за счет старших возрастных групп. Особенно это различие ощутимо в сельских областях Крыма, что также связано с миграцией сельского населения (преимущественно мужского) в города, ближнее и дальнее зарубежье на заработки. В перспективе ожидается уменьшение прироста трудовых ресурсов, что обусловит потребность в ориентации на внедрение трудосберегающих технологий в производстве.

Помимо количественной составляющей трудовых ресурсов существует и качественная составляющая, характеризующая уровень образования работников, профессиональной подготовки. Она также распределена неравномерно, так как подавляющее большинство квалифицированных работников находится в крупных городах, что связано, в первую очередь с более высоким уровнем оплаты труда, нежели в сельской местности, характеризующейся низким уровнем механизации и электрификации производственных процессов, несовершенством форм организации производства. Обозначенные причины обуславливают отток из сел (особенно отдаленных) трудовых ресурсов, в первую очередь молодых и квалифицированных специалистов.

4. Рост безработицы в регионе. Проблема безработицы обостряется, количество безработных неуклонно растет. В Крыму по состоянию на 01.01.2016 численность зарегистриро-

ванных безработных составила 7,4 тыс. чел., что на 15,9 % больше, чем на 01.01.2015. Потребность предприятий в рабочей силе по состоянию на 01.01.2016 увеличилась в 1,9 раза и составила 8,2 тыс. чел. (на 01.01.2015 – 4,3 тыс. чел.). Уровень безработицы экономически активного населения в возрасте от 15 до 72 лет в 2016 г. составил 6,8 %.

Необходимо искать дополнительные возможности для расширения сферы занятости населения. При регулировании использования трудовых ресурсов следует учитывать отраслевую потребность в рабочей силе и территориальный аспект ее формирования. Необходимо обращать внимание на занятость трудоспособного населения на протяжении года, особенно в районах, где имеются сезонные производства (в первую очередь это связано с аграрным сектором экономики - сельским хозяйством, рыболовными промыслами).

5. Зависимость экономики региона от конъюнктуры мировых рынков. Как было отмечено выше, экономику Российской Федерации принято считать индустриальной экономикой с ярко выраженной сырьевой зависимостью. Это влечет за собой то, что на благосостояние России обязательно будут сказываться изменения конъюнктуры мирового рынка, в частности рынка энергоносителей. Особенно это характерно для кризисных периодов в отечественной экономике (1998–1999 и 2008–2009 гг.) из-за того, что доля российского экспорта энергоресурсов составляет порядка 70 %.

Экспортная ориентация России обуславливает зависимость экономики от конъюнктуры мировых рынков, ведь половину поступлений в федеральный бюджет составляют поступления от налога на добычу полезных ископаемых и таможенные пошлины от экспорта этих ресурсов.

На отечественную экономику оказывают влияние не только мировые рынки энергоносителей, но и рынки металлов (около 30 % объема экспорта), промышленный рынок (импорт машин и оборудования составляет 50 %), рынки продовольствия (несмотря на введенные санкции, государственную программу импортозамещения, импорт продовольствия составляет порядка 30 %, что конечно же отрицательно сказывается на отечественном сельскохозяйственном производителе) и конечно же инвестиционный и финансовый рынок, связанный с оттоком и притоком иностранного капитала в экономику страны.

Зависимость развития экономики характерна также и для отдельных регионов, зачастую несвязанных напрямую со сферами экономики Российской Федерации, которые ориентированы на экспорт. На региональном уровне эта зависимость проявляется через реакцию конкретных региональных показателей на дестабилизацию в национальной экономике, которая в свою очередь связана с изменением конъюнктуры мирового рынка. Мы видим это, проводя анализ табл. 1 (Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации). Все вышеизложенное характерно и для Республики Крым. Наибольшая доля во внешней торговле в 2015 г. приходилась на страны дальнего зарубежья – 54,2 % товарооборота, на страны СНГ – 45,8 %. Основными партнерами Республики Крым являлись Украина (36,8 %), Панама (14,2 %), Турция (12,6 %), Китай (4,4 %), Беларусь (4,1 %), Индия (3,9 %), Казахстан (2,1 %). Внешнеторговый оборот Республики Крым составил за 2015 г. 172,8 млн долл., из них на долю импорта товаров приходится 96,6 млн долл., доля экспорта составляет 76,2 млн долл., сальдо внешней торговли сложилось отрицательным и составляет – 20,4 млн долл. Коэффициент покрытия экспортом импорта составил 0,79. Таким образом, возникновение экономической нестабильности в регионах напрямую связано с сильной экспортной зависимостью российской экономики и, соответственно, с влиянием общемировых тенденций конъюнктуры рынков.

6. Загрязнение окружающей среды. В Российской Федерации, как и во всем мире, проблемы охраны окружающей природной среды остаются приоритетными проблемами современности. Индустриальное развитие и урбанизация, помимо технического прогресса, имеют и обратную сторону, которая заключается в чрезмерном наступлении на природу, нерациональном ее использовании. В настоящее время Республика Крым, как и многие субъекты

Российской Федерации, настроена на решение, в первую очередь, назревших экономических и социальных задач, недооценивая значение экологического фактора. А ведь именно этот компонент является неотъемлемой частью в структуре развития регионов России, без него невозможна экологически безопасная и конкурентоспособная модель равномерного регионального развития. Острыми экологическими проблемами Республики Крым являются загрязнение атмосферного воздуха; нерациональное использование и загрязнение водных ресурсов; отсутствие современных методов утилизации твердых бытовых отходов.

Так на долю автомобильного транспорта приходится более 80 % выбросов вредных веществ в атмосферу. Это выбросы тяжелых металлов, формальдегида, которые увеличиваются из-за приезда отдыхающих. Города с особенно неблагоприятной экологической ситуацией – это Керчь, Армянск, Краснопереконск.

Нефтедобывающие, химические и металлургические предприятия, предприятия пищевой промышленности Республики Крым оказывают значительное антропогенное влияние на окружающую среду полуострова, в первую очередь на состояние атмосферного воздуха. Химическое промышленное производство выбрасывает в воздух сернистый ангидрид, окислы азота, углеводороды. К началу 90-х годов эти выбросы составляли порядка 565 тыс. тонн. В последние годы в связи с падением объемов производства величина выбросов в атмосферу снизилась до 122 тыс. тонн.

Самым загрязненным из всех водных объектов является акватория Черного моря, особенно его бухты, где размещаются базы Черноморского флота РФ. Корабли и береговые части ежедневно сбрасывают в море более 9 тыс. м³ неочищенных стоков. Например, в Севастопольской бухте концентрация нефтепродуктов в 180 раз превышает предельно допустимую концентрацию.

Санитарное состояние почвы также оставляет желать лучшего: несвоевременный вывоз ТБО, нехватка специализированного транспорта, контейнеров, рабочей силы приводят к ухудшению состояния почвы. Объемы ежегодного накопления отходов превышают соответствующие показатели стран Западной Европы в 30–35 раз. В Крыму имеется 28 официальных свалок (полигонов) ТБО, где накопилось 18,3 млн тонн отходов, в т. ч. 10,6 млн тонн токсичных отходов, из которых 866,9 тонн запрещенных и неопознанных пестицидов. Удельные показатели образования отходов в среднем в 2016 г. составляли порядка 250 кг/год на душу населения, а в крупных городах – 350–390 кг/год, при этом продолжается их неуклонный рост. При этом большая часть свалок исчерпала свои санитарно-технические и территориальные возможности.

В целом по региону экологическое планирование носит несистемный характер, экологические проблемы носят характер «дополнения» к основным экономическим и социальным проблемам, что коренным образом противоречит главной стратегической цели Российской Федерации в области экологического развития [16] – экологически ориентированному росту экономики, сохранению благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений.

Если рассматривать неравномерность развития регионов, исключительно как негативное экономическое явление, причинно-следственные связи могут быть инвертированы. То есть отдельные причины, охарактеризованные в данной статье, могут выступать и как следствие неравномерного развития. Региональные государственные органы не имеют права игнорировать данные причины неравномерности, так они могут воспроизводиться во все возрастающих масштабах.

Приоритеты государственной региональной политики, направленной на обеспечение стабильного экономического роста в рамках каждой территориальной единицы, необходимо формулировать, по нашему мнению, на основании причин неравномерного развития и причин отставания конкретного региона от ведущих регионов Российской Федерации. Только такой подход позволит преодолеть неравные «входные» условия субъектов Российской Федерации в целом и Республики Крым.

Литература

1. Абалкин Л. И. Россия: поиск самоопределения : очерки. М.: Наука, 2005. 464 с.
2. Абалкин Л. И. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии // Экономика и управление. 2007. № 2. С. 3–14.
3. Бандман М. К., Агафонов Г. В., Попов С. П., Санеев Б. Г., Воробьева В. В., Ионова В. Д., Малов В. Ю. Моделирование развития ТЭК региона с учетом развития и размещения производительных сил // Методы и модели разработки региональных энергетических программ. Новосибирск : Наука, 2003. С. 42–56.
4. Бандман М. К., Воробьева В. В., Малов В. Ю. Государственная региональная экономическая политика на уровне субъекта Федерации // География на службе науки, практики и образования: Материалы науч.-практ. и метод. конф. Красноярск: КГПУ, 2001. С. 21–22.
5. Бандман М. К., Малов В. Ю., Мелентьев Б. В. Оценка последствий фрагментации экономики России // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. 2002. № 8. С. 16–23.
6. Белокрылова О. С., Киселева Н. Н., Хубулова В. В. Региональная экономика и управление : учеб. пособие. М.: Инфра-М, 2017. 289 с.
7. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. М. : ГУ ВШЭ, 2000. 495 с.
8. Гранберг А. Г., Ершов Ю. С. Краткосрочные последствия влияния кризиса на пространственное развитие экономики РФ // Оптимизация территориальных систем; ИЭОПП СО РАН. Новосибирск, 2010. С. 206–214.
9. Гранберг А. Г., Михеева Н. Н., Ершов Ю. С., Кулешов В. В., Селиверстов В. Е., Суслев В. И., Суспицын С. А., Минакир П. А. Воздействие мирового кризиса на стратегию пространственного социально-экономического развития Российской Федерации // Регион: экономика и социология. 2009. № 4. С. 69–101.
10. Кистанов В. В., Копылов Н. В. Региональная экономика России : учеб. М. : Финансы и статистика, 2004. 584 с.
11. Клисторин В. И. Качество экономического роста и региональное развитие // Регион: экономика и социология. 2006. № 3. С. 30–41.
12. Клисторин В. И., Губенко Д. В., Сумская Т. В. Влияние бюджетной политики на экономический рост и развитие регионов // Региональное и муниципальное управление: диагностика, планирование и мониторинг социально-экономического развития регионов Сибири ; Ин-т экономики и организации промыш. производства Сиб. отд. Рос. акад. наук. Новосибирск : Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2016. С. 157–196.
13. Клисторин В. И., Сидельников Н. В. Информационное обеспечение разработки стратегии пространственного развития региона // Проблемы регионального и муниципального управления: сб. науч. тр. ; Ин-т экономики и организации промыш. производства Сиб. отд. Рос. акад. наук. Новосибирск : Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2011. С. 165–183.
14. Львов Д. С. Региональная политика как фактор экономического роста // Проблемы теории и практики управления. 2000. № 1. С. 21–24.
15. Львов Д. С. Экономический рост и качество экономики. М. : Русская книга, 2004. 111 с.
16. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г. : утв. Президентом РФ 30.04.2012. Доступ из СПС Гарант.
17. Плисецкий Е. Л., Глушкова В. Г. Региональная экономика и управление. М. : Юрайт, 2017. 583 с.
18. Полтарыхин А. Л., Сычева И. Н. Региональная экономика : учеб. пособие. М. : Инфра-М, 2016. 400 с.
19. Региональная экономика и финансовая политика: проблемы реализации : моногр. / под ред. Л. А. Толстолесовой. Новосибирск : СибАК, 2015. 118 с.
20. РИА Рейтинг. URL : <http://riarating.ru> (дата обращения: 12.02.2018).