

УДК 338:330.341.42

Бархатов В. И., Капкаев Ю. Ш., Кадыров П. Р.
Barkhatov V. I., Kapkaev Yu. Sh., Kadyrov P. R.

БАРЬЕРЫ СТРУКТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

BARRIERS OF STRUCTURAL MODERNIZATION OF THE RUSSIAN ECONOMY

Необходимость модернизации экономики России связана со стратегически важными целями: повышением конкурентоспособности на мировом рынке, обеспечением обороноспособности и национальной безопасности государства. Важнейшим компонентом в реализации поставленных целей является структурная и технологическая модернизация экономики. В статье проанализированы основные подходы к трактовке понятия модернизация, представлены инновационные составляющие как необходимые условия структурной модернизации российской экономики.

The urgent need for modernization of the Russian economy is associated with major purposes such as improvement of the competitive strength of the country at international scale, as well as support of its defense and national security. Here the crucial component of this process is the technological and structural modernization of the economy. In this regard, the article analyzes the main approaches to the interpretation of the concept of modernization and presents the innovative components as indispensable conditions for the structural modernization of the Russian economy.

Ключевые слова: структурная модернизация, отраслевая структура экономики, неоиндустриализация, барьеры структурной модернизации, инновационно-ориентированное развитие.

Keywords: structural modernization, sectoral composition of the economy, neoindustrialization, barriers of structural modernization, innovation-oriented development.

В современных условиях очевидна необходимость модернизации существующей кадровой, управляющей и инфраструктурной базы экономики. Дискуссионным остается вопрос выбора стратегии модернизации, по какому пути следовать – пути инновационного или имитационного развития. В условиях глобализации нельзя не признать, что процесс обновления, основанный на применении инновационных технологий, является ключевым фактором, с помощью которого вполне реально можно достичь успешного экономического и социально-политического развития страны, обеспечения ее обороноспособности и национальной безопасности. Ведущие страны мира активно поддерживают научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) и внедряют полученные результаты в производство, повышая их наукоемкость, спрос на НИОКР, тем самым ориентируют науку учитывать потребности экономики.

Однако в России формирование инновационной экономики, в рамках которой создавались бы предпосылки для динамичного устойчивого развития, повышения конкурентных преимуществ отечественной продукции и улучшения качества жизни населения, не происходит.

Выявление барьеров, препятствующих процессу структурной модернизации российской экономики, необходимо начать с анализа существующих подходов к определению понятия модернизация. Поскольку понятие модернизация исследуется не только в трудах экономистов, но и служит объектом исследования политологов, социологов, историков и др., целесообразно выделить критерии систематизации и классификации существующих к нему

подходов. В качестве основополагающих критериев можно выделить цель процесса модернизации (для кого?), механизм осуществления процесса модернизации (как?), характер изменений (масштаб, охват).

Все вышеперечисленные критерии носят прикладной характер. В частности, определение конечной цели тождественно определению желаемого результата, а именно, определению социальных групп, которые получают больший экономический и социальный эффект от процесса модернизации, которые, в свою очередь, и смогут стать движущей силой самого процесса модернизации.

Детализированное исследование происходящих процессов, их компонентов и применяемого инструментария даст возможность многим хозяйствующим субъектам самим смоделировать предстоящие изменения в существующей системе и на основе построенной модели разработать и внедрить процессы, с помощью которых система будет способна к изменениям на микроэкономическом уровне.

Некоторые аспекты структурных преобразований, которые основываются на определении характера этих самых преобразований, взаимосвязаны с идеей модернизации. Экскурс в историю позволяет утверждать, что не всегда характер и последствия осуществления каких-либо социальных или экономических процессов можно точно рассчитать в рамках среднесрочной и долгосрочной стратегии развития. В некоторых ситуациях под влиянием конъюнктурообразующих и системообразующих факторов происходит определенная деформация механизма трансформации, и конечный результат процесса трансформации может значительно отличаться от изначально предполагаемого. Хозяйствующие субъекты при разработке трансформирующих мероприятий, нацеленных на активное развитие инноваций исходя из своего текущего состояния по направлению к будущему состоянию в системе социально-экономических координат, должны постоянно корректировать план стратегических и тактических мероприятий по преобразованию [1].

Для кого или для чего, собственно, необходима модернизация, т. е. какова цель процесса преобразования?

По мнению одних авторов, первостепенная цель преобразований кроется в приумножении возможностей человека посредством использования средств производства [2]. В данной ситуации эта точка зрения подтверждается тем, что дальнейшее развитие индивида, улучшение его благосостояния, а также уровня жизни напрямую зависит от того, какими орудиями труда он будет пользоваться, чтобы перерабатывать ограниченные ресурсы с целью производства каких-либо благ для достижения главной цели – максимизации полезности.

По мнению других авторов, систематическое приумножение возможностей человека направлено на расширение контролирующего воздействия индивида на природу и социум в целом [6–7, 9].

По мнению третьих, конечной целью модернизации считается процесс развития человека как существа мыслящего и осуществляющего приумножение его умственных способностей, а также увеличение возможности преобразования природы за счет развития креативной рациональности [13, 15].

По мнению профессора В. И. Бархатова, в качестве модернизации выступает идея реиндустриализации, т. е. индустриализации на основе новейшего технологического уклада. Актуальность данной проблемы обуславливается в реиндустриализации на базе развития высоких технологий. Речь не о восстановлении советской промышленности, а о качественном обновлении технологической основы материального производства [3].

По мнению Ю. Ш. Капкаева, процессом, сдерживающим процесс неоиндустриальной модернизации российской экономики, является деиндустриализация, в частности, при деиндустриализации наблюдаются такие эффекты, как упрощение труда и используемых технологий, снижается наукоемкость производственного потенциала, глубина переработки исходного сырья. Экономическим результатом деиндустриализации является разрушение про-

мышленного производства, консервация его отсталой структуры, маргинализация рабочей силы и утрата навыков и способностей к производительному труду [6].

Исходя из вышеперечисленных подходов к пониманию цели преобразующего воздействия в качестве движущей силы процесса трансформации можно выделить хозяйствующих субъектов, которые будут способны без внешних стимулирующих факторов достаточно эффективно и динамично развиваться, а также повышать свою конкурентоспособность.

Определившись с целью модернизации, необходимо определиться с тем, как реализуется данный процесс, т. е. понять его механизм.

С точки зрения одних авторов, начало изменениям положено в сфере производства, которые далее передаются в другие, сопряженные с индустрией сферы жизнедеятельности людей [16–17].

Другие авторы рассматривают модернизационный процесс как процесс изменения институциональной среды, основанный на синергетическом принципе, протекающий под влиянием происходящих трансформаций, спровоцированных сменой технологий [11–12].

Описывая характер трансформирующего воздействия в рамках процесса модернизации, практически все авторы сходятся в том, что модернизация – это процесс определенных прогрессивных изменений в экономике и обществе, который отображает, с одной стороны, поступательное, а с другой – нелинейное развитие человечества [26].

Нелинейный характер развития повышает актуальность вопроса выбора наиболее эффективных форм и видов модернизации, а прогрессивный характер процесса модернизации в данной ситуации проявляется в ориентации на инновации, а также преобладании определенных инновационных приемов и способов над традиционными методами [8]. Здесь также важно отметить, что первостепенную роль играют образование и наука, которые накладывают определенный отпечаток на характер производства, а также на психологический склад мышления людей.

В связи с этим можно констатировать, что отсутствие системного подхода в толковании процесса модернизации приводит к дезориентации [10].

В российской научной литературе присутствует достаточно широкий спектр определения модернизации [18], в рамках которого становится возможным выделить различные направления модернизации: модернизация производственная, социальная и социально-экономическая. Сторонники трактовки производственной модернизации полагают, что это процесс замены морально и физически устаревшего оборудования на современное, которое способно обеспечить повышение эффективности труда и производства [4]. Аргументы в поддержку такой трактовки модернизации можно найти в трудах К. Маркса. В своих трудах К. Маркс подчеркивает, что прогрессивное развитие средств труда в промышленности приводит к тому, что они «возмещаются не в своей первоначальной форме, а в форме, претерпевшей переворот, и масса основного капитала заменяется в натуральной форме не теми же самими машинами, а машинами новыми, претерпевшими изменения» [19].

Исходя из всех существующих подходов к определению понятия модернизация можно сделать вывод о том, что модернизация в условиях производства – это количественная замена отдельных частей машин и оборудования, источником которого выступает амортизационный фонд, что характерно для экстенсивного развития производства. В то же время процесс модернизации – это обновление производства, осуществляемое за счет части прибыли или кредитных ресурсов, что характерно для интенсивного развития производства, позволяющего форсировать ограничения морального износа [4, 6]. Процесс модернизации можно считать успешным тогда, когда он имеет комплексный характер, т. е. способен оказать влияние на различные сферы жизнедеятельности общества. Отдельные, не связанные напрямую трансформационные мероприятия, направленные на обновление производственно-технической базы с применением инновационных технологий, не смогут создать самоподдерживающуюся хозяйственную систему страны, способную на равномерное и систематическое развитие в долгосрочной перспективе.

Приведенный анализ различных подходов к определению понятия модернизация подчеркивает особую актуальность проведения в России структурной модернизации, основанной на неоиндустриальной концепции развития. Необходимость проведения структурной модернизации в нашей стране обусловлена негативным влиянием на отечественную экономику внешних факторов, природа которых кроется в остром геополитическом противостоянии. Можно констатировать, что Россия одновременно столкнулась с проблемами, имеющими кризисный характер в трех сферах: накопившийся структурный кризис, кризисная фаза экономического цикла и кризис во внешней политике государства. В подтверждение можно привести некоторые негативные тенденции, сохраняющиеся в экономике России:

- систематическое нарушение равносильных и тесно взаимосвязанных отношений в процессе обмена между работодателем и наемным работником, иными словами, проблема низкого уровня заработной платы, а также систематическая ее невыплата в некоторых отраслях экономики [8];

- проблема отсутствия свободной конкуренции внутри отраслей между товаропроизводителями: в данной ситуации цены на товары в большей степени определяются действиями федеральных, региональных и местных органов власти, монополистами-производителями и торговцами;

- проблема свободного перехода капитала между отраслями: в силу незаинтересованности в инвестировании капитала в производство, отечественные и иностранные инвестиции носят преимущественно портфельный характер [18], т. е. складывается ситуация, при которой капитал направляется в виртуальный, а не в реальный сектор и впоследствии приобретает форму фиктивного капитала;

- проблема расширенного воспроизводства основного капитала: прибыль, накапливаемая предприятиями, не направляется на прямые производственные инвестиции, а механизм формирования амортизационного фонда практически отсутствует, вследствие чего основной капитал не получает должного обновления, как морального, так и физического, поэтому можно видеть, что ввод в эксплуатацию новых мощностей намного меньше сокращения изношенных мощностей [20].

Особое место, можно сказать, ключевое в реализации структурной модернизации отводится инновационной составляющей. Объективными тенденциями инновационного развития в рамках структурной модернизации российской экономики можно выделить следующие:

- придание производственной деятельности большей наукоемкости;
- перераспределение капитала в наукоемкие отрасли и формирование высокой добавленной стоимости [22];
- трансформация факторов производственной структуры и снижение транзакционных издержек с помощью развития информационной инфраструктуры.

Процесс трансформации факторов производственной структуры и снижение транзакционных издержек с помощью развития информационной инфраструктуры в данной ситуации способен оказывать большое влияние на сдвиги в отраслевой структуре российской экономики. Это происходит из-за перераспределения ресурсов между отраслями народного хозяйства, а вместе с ними и издержек [8]. Активное развитие информационно-коммуникационной структуры ускоряет многие процессы, протекающие в социально-экономической системе, что в свою очередь служит причиной изменения отраслевых пропорций экономики. Причиной такого изменения, с одной стороны, служит сдвиг в технической и технологической составляющей производства, а с другой – усложнение общественных потребностей индивида.

Каковы же причины, определяющие насущную необходимость проведения структурной модернизации? Этот вопрос, пожалуй, один из ключевых, поскольку в причинах современных проблем различного рода систем, в частности, социально-экономических кроются глобальные тенденции, которые будут формировать вектор дальнейшего развития этих си-

стем в будущем. Необходимость структурной модернизации предопределена глобальными национальными и локальными сдвигами в структуре экономической системы [23].

Глобальные структурные сдвиги в мировой экономике можно объяснить возрастающим влиянием постиндустриального уклада стран-лидеров в области научно-технического и технологического развития, которые в силу своей высокой развитости и формируют современный облик мировой экономики.

Национальные сдвиги в структуре экономической системы можно охарактеризовать макроэкономической диверсификацией отраслевой производственной структуры в рамках отдельной страны.

Локальные сдвиги в структуре экономической системы можно охарактеризовать изменением в соотношении традиционных и инновационных факторов производства в рамках отдельных производственных и институциональных структур [8].

К примеру, сегодня во многих странах-лидерах научно-технологического развития в структуре промышленного производства можно выявить тенденцию роста добавленной стоимости в отраслях, в которых ведется производство информационных технологий, электронных и точных вычислительных приборов и оборудования.

Поскольку, как было установлено выше, в основе структурной российской модернизации лежит неоиндустриальная концепция развития, которая, в свою очередь, основана на комплексном инновационном развитии, то далее будет уместно определить факторы, которые негативно влияют на инновационное развитие, и определить группы барьеров, тормозящих структурную перестройку российской экономики.

В первую очередь, стоит отметить узконаправленный характер инновационного развития. Во многих исследованиях отраслевой структуры экономики России констатируется очевидный дисбаланс отраслей. Этот дисбаланс обусловлен тем, что большая часть инновационных процессов сконцентрирована в узком сегменте экономики, в отдельных отраслях (как правило, это оборонно-промышленный комплекс, космическая промышленность, сырьевой комплекс и частично отрасль машиностроения) и практически отсутствует в несырьевых отраслях народного хозяйства. Складывается ситуация, при которой в одних отраслях можно наблюдать высокую инновационную активность (экспортно-ориентированные ресурсодобывающие отрасли) с высокой рентой, с другой – систематически стагнирующие нересурсные отрасли народного хозяйства [5]. Выше мы определили, что максимальный положительный эффект от структурной модернизации возможен только при комплексном подходе, поэтому критически важным сегодня является обеспечение стабильного роста производительности труда и энергоэффективности всех отраслей народного хозяйства, что будет способствовать повышению ее инновационности.

Вторая, и не менее важная проблема – то, что инновации преимущественно сосредоточены в крупных хозяйствующих субъектах. Субъекты среднего и в большей степени малого предпринимательства находятся в институциональной изоляции по отношению к инновационному развитию. Это обусловлено тем, что малые и средние хозяйствующие субъекты не располагают большими финансовыми ресурсами для освоения и внедрения инноваций. Субъекты малого и среднего предпринимательства существуют в ограниченном инновационном сегменте, как правило, это сфера информационных технологий и маркетинговые исследования [18].

Все вышеперечисленные проблемы, которые препятствуют инновационному развитию российской экономики, обусловлены определенными барьерами, которые можно условно разделить на несколько групп, которые указаны в таблице.

Барьеры, препятствующие структурной модернизации российской экономики

Группа барьеров	Характеристика группы барьеров
Экономические барьеры	- отсутствует инициатива в плане финансовой поддержки инноваций у субъектов хозяйственной деятельности. Широкая государственная поддержка инноваций также отсутствует; - процесс разработки и последующего внедрения инноваций является достаточно капиталоемким и ресурсоемким процессом; - наличие высоких производственных и коммерческих рисков; - достаточно высокий временной промежуток от разработки до коммерциализации инновационного продукта; - долгий срок окупаемости инвестиций в инновации; - нехватка или отсутствие системы финансовой поддержки инновационной активности на протяжении всего инновационного цикла
Институциональные барьеры	- не эффективная система защиты интеллектуальной собственности; - высокая сопротивляемость субъектов малого и среднего бизнеса инновациям; - отсутствие институциональной среды для развития инноваций; - отсутствие институтов поддержки инновационной активности и коммерциализации инноваций; - неэффективный подход к использованию человеческого потенциала
Инфраструктурные барьеры	- низкая эффективность, а порой и полное отсутствие инновационной инфраструктуры, в рамках которой происходит разработка и внедрение инновационных и технологических разработок; - низкая эффективность институтов, призванных формировать научно-технологический потенциал; - низкая эффективность инновационной инфраструктуры внедрения, патентования, лицензирования и продвижения на рынок результатов инновационной деятельности; - критически низкая масса технологических площадок, технопарков, бизнес-инкубаторов и как следствие низкая эффективность предоставляемых ими услуг. Объективно ограниченный доступ хозяйствующих субъектов, занимающихся инновационной деятельностью к возможностям технологических площадок, бизнес-инкубаторов

На основе вышеприведенного анализа существующих подходов к понятию модернизация, выделенных негативных тенденций в развитии современной российской экономики и барьерах на пути структурной модернизации, были выдвинуты некоторые предложения для достижения поставленной в начале исследования проблемы. Во-первых, структурная модернизация экономики – это многосторонний и многомерный процесс, который охватывает практически все сферы и стороны жизнедеятельности человека. Поэтому разработка модели структурной модернизации производительных сил и всей системы общественных отношений требует, в первую очередь, комплексного подхода, что должно повлиять и на материальную, и на нематериальную сферу жизнедеятельности общества.

Во-вторых, основа структурной модернизации российской экономики должна заключаться в инновационно-технологическом обновлении основного капитала. Главные элементы производительных сил – трудовые ресурсы, подготовка и переподготовка кадров должна быть организована на качественно новом уровне, что обеспечит рост производительности труда и повышение эффективности общественного производства.

В-третьих, базовым ориентиром структурной модернизации российской экономики должен стать научно-технический прогресс, т. е. результаты научных исследований. В основу перехода России от стадии индустриализации к неоиндустриальному пути развития должна быть положена полномасштабная автоматизация производственного процесса, в рамках которой активному развитию подлежат нано-, био- и информационные технологии, когнитивная наука и др.

В-четвертых, в рамках неоиндустриальной структурной модернизации наряду с мероприятиями по внедрению качественно новых технологий необходимо формировать верти-

кально-ориентированную экономику, а также трансформировать отношения к собственности на различных структурных уровнях экономики. Необходимо пересмотреть и актуализировать роль государства в формировании экономического порядка, в связи с чем возникает острая необходимость в формировании государственной системы, занимающейся прогнозированием и стратегическим планированием ключевых позиций национальной экономики.

В-пятых, как обобщение вышеперечисленным пунктам, перед Россией встает достаточно сложная стратегическая проблема, которую возможно решить только комплексными мерами: реализация структурной неоиндустриальной модернизации, в рамках которой первоочередной задачей является восстановление отечественной промышленности с последующим уходом от экспортно-сырьевой стратегии социально-экономического развития в сторону сбалансированной отраслевой структуры экономики.

Литература

1. Акаев А. А. Анализ и моделирование стратегических возможностей модернизации российской экономики // Мир России. 2012. Т. 21. № 2. С. 27–61.
2. Бархатов В. И. К вопросу о возможности и факторах экономического роста в России // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2018. № 3 (413). С. 7–10.
3. Бархатов В. И. Тренды развития производительных сил в России // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2016. № 11 (393). С. 51–57.
4. Бархатов В. И., Батманов Д. И., Капкаев Ю. Ш. Проблема развития производительных сил в национальной экономике // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2015. № 18 (373). С. 9–17.
5. Бархатов В. И., Белова И. А., Бенц Д. С. Крупные предприятия России: анализ ключевых сфер деятельности // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2017. № 14 (410). С. 78–85.
6. Батманов Д. И., Капкаев Ю. Ш. Проблемы деиндустриализации и реиндустриализации в российской экономике // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2017. № 2 (398). С. 58–64.
7. Бузгалин А. В. Россия – иная стратегия // Философ. науки. 2010. № 9.
8. Васькина М. Г., Ищенко-Падукова О. А., Мовчан И. В. Инновационное развитие в контексте структурно модернизации: проблемы и тенденции // Науковедение. 2015. № 6. URL: <http://naukovedenie.ru/> (дата обращения: 20.04.2018).
9. Исаева А. С., Капкаев Ю. Ш. Феномен «бедных рабочих» // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2017. № 14 (410). С. 45–52.
10. Иноземцев В. Будущее России – в новой индустриализации // Экономист. 2010. № 11. С. 3–15.
11. Иноземцев В. Воспоминания о настоящем // Свободная мысль. 2010. № 9. С. 5–16.
12. Истомина Е. А., Лушников С. В. Цифровизация экономики: социально-экономические аспекты // Тр. X междунар. зимней школы по институцион. экономике. Екатеринбург, 2017. С. 70–74.
13. Капкаев Ю. Ш. Институциональные границы финансирования условий формирования человеческого потенциала // Вестн. Шадринск. гос. пед. ин-та. 2012. № 3–4 (16). С. 23–33.
14. Капкаев Ю. Ш. Институциональная модель социального государства // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2010. № 5. С. 5–12.
15. Капкаев Ю. Ш. Формирование эффективной экономической политики в условиях глобализации // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2013. № 15 (306). С. 95–102.
16. Капкаев Ю. Ш., Кадыров П. Р. Особенности цикличности развития экономики // Фундамент. исслед. 2017. № 10 (3). С. 587–593.
17. Капкаев Ю. Ш., Кадыров П. Р. Условия и приоритетные направления реализации неоиндустриальных преобразований российской экономики // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2017. № 10 (406). С. 80–87.
18. Лебедева Н. Н., Туманянц К. А. Препятствия модернизации в современной России // Обществ. науки и современность. 2012. № 1. С. 16–26.

19. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Процесс обращения капитала. М. : Политиздат, 1984. Т. 2. Кн. 2. 223 с.
20. Сорокин Д. А. Особенности корпоративного управления в компаниях с государственным участием // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2018. № 3 (413). С. 97–103.
21. Сорокин Д. А. Особенности международного движения капитала в условиях новой индустриализации // Методология устойчивого экономического развития в условиях новой индустриализации : сб. трудов междунар. науч. конф. Крым. федер. ун-та им. В. И. Вернадского. Симферополь, 2016. С. 103–108.
22. Сорокин Д. А. Привлечение прямых иностранных инвестиций в условиях оттока капитала // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2015. № 18 (373). С. 133–139.
23. Сорокин Д. А. Проблемы разработки методики изучения экономических категорий // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2015. № 11 (366). С. 98–105.
24. Сорокин Д. А. Стратегический эффект концентрации капитала // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2012. № 9 (264). С. 29–35.
25. Сорокин Д. А. Финансовая модель и оценка эффективности быстрорастущих компаний в России // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2017. № 14 (410). С. 86–92.
26. Сорокин Д. А., Капкаев Ю. Ш. Эволюция методологии управления процессами концентрации капитала // XII Всерос. совещание по проблемам управления ВСПУ-2014. М. : Ин-т проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН, 2014. С. 6040–6044.
27. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Образ и действительность. Минск : Попурри, 1998. Т. 1. 688 с.
28. Ясин Е. Г. Модернизация российской экономики: что в повестке дня : докл. // Инвестиционный климат и перспективы экономического роста в России. Москва, 5–6 апреля 2000 г. : I Междунар. науч. конф. М., 2000. С. 158–178.