

УДК 339.923:061.1ЕАЭС

Гибадуллин А. А., Ерыгин Ю. В.
Gibadullin A. A., Erygin Yu. V.

**ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

**POTENTIAL ASSESSMENT AND DETERMINATION OF DEVELOPMENT
PROSPECTS OF NATIONAL ECONOMIC ACTIVITIES
AS PART OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION**

В статье проводится анализ потенциала Евразийского экономического союза, созданного для конвергенции национальных отраслей в единый комплекс и формирования общей наднациональной политики развития экономики. В работе выявлено, что лидером по производству животноводческих продуктов на душу населения является Республика Беларусь, при этом, Российская Федерация по отдельным показателям занимает последнее место. В завершении статьи предложены направления развития наднациональной аграрной политики Евразийского экономического союза.

The article analyzes the potential of the Eurasian Economic Union, created for the convergence of national industries into a single complex and the formation of a common supra-national policy for the economy development. The work reveals that the leader in the animal production per capita is the Republic of Belarus, while the Russian Federation ranks the last for selected indicators. In conclusion directions for the development of the supranational agricultural policy of the Eurasian Economic Union are proposed.

Ключевые слова: национальное государство, Евразийский экономический союз, животноводческое производство, показатели, аграрная политика, единая наднациональная программа.

Keywords: national state, the Eurasian Economic Union, animal production, indicators, agricultural policy, single supranational program.

Современные мировые процессы сложно представить без активного участия национальных государств в формировании текущей повестки дня и стратегических инициатив по сохранению существующего миропорядка и мирохозяйственных связей между странами [2]. С целью наиболее эффективного участия на международной экономической и политической арене государства объединяются в наднациональные союзы, в рамках которых формируется общее видение по взаимодействию с внешним окружением [1]. На территории Евразии существует множество интеграционных группировок, созданные для решения конкретных проблем, так, например, Европейский союз был создан для восстановления послевоенной Европы, Содружество Независимых Государств с целью сохранения устойчивых взаимоотношений между независимыми странами, а Евразийский экономический союз для разработки единой внутренней и внешней социально-экономической политики [5].

Наиболее перспективным и динамично развивающимся объединением принято считать Европейский союз, который за свою историю трансформировался из сообщества угля, стали и безопасного использования атомной энергии в полноценный политико-экономический союз с единым внутренним рынком, свободным перетоком капиталов и рабочей силы, общим наднациональным органом управления и наднациональной валютой на всей территории объединения. Активные интеграционные процессы наблюдались и на другой части Евразии,

особенно после распада СССР, когда было создано Содружество Независимых Государств объединившие практически все республики бывшего Советского Союза и Евразийский экономический союз (ЕАЭС), который был образован в результате расширения Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации [4].

В рамках Содружества Независимых Государств не удалось реализовать намеченные планы, а также не были выполнены обозначенные задачи, в этой связи, Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация приняли решение о создании Таможенного союза на территории трех государств. Результатом объединения стала отмена таможенных пошлин, обеспечение свободного перемещение товаров и услуг, и разработке дальнейших планов по конвергенции национальных экономик. Следующим этапом являлось создание Евразийского экономического союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, к которому в дальнейшем присоединились Республика Армения и Республика Кыргызстан [10].

На сегодняшний день в рамках Евразийского экономического союза созданы общий рынок товаров и услуг, обеспечиваются свободные перетоки капиталов и рабочей силы, разрабатываются мероприятия по конвергенции национальных видов экономической деятельности, принимаются концепции и программы по формированию общих рынков топливно-энергетических ресурсов [3]. В этой связи представляется актуальным проанализировать существующий потенциал Евразийского экономического союза, а также наиболее развитую отрасль – сельское хозяйство и определить эффективную аграрную политику среди государств-членов ЕАЭС.

Рассмотрим валовой внутренний продукт в государствах-членах Евразийского экономического союза (табл. 1).

Таблица 1

Валовой внутренний продукт, млрд долл. США [7]

Страна / год	2012	2013	2014	2015	2016
Армения	10,6	11,1	11,6	10,6	10,6
Беларусь	65,4	74,8	78,5	55,3	47,2
Казахстан	208	236,6	221,4	1844	137,3
Кыргызстан	6,6	7,3	7,5	6,7	6,5
Россия	2 193,9	2 298,4	2 085,9	1 372,1	1 286,1

Из представленной таблицы видно, что лидером по ВВП является Российская Федерация, при этом у всех стран наблюдается падение показателя валового внутреннего продукта, измеряемого в долларах США. Падение показателя валового внутреннего продукта, измеряемого в долларах США, связано с изменениями курсов американской валюты в 2014 г., при этом в национальных валютах представленный показатель увеличивается.

Далее представляется целесообразным рассмотреть ВВП на душу населения (табл. 2).

Таблица 2

Валовой внутренний продукт на душу населения, долларов США [7]

Страна / год	2012	2013	2014	2015	2016
Армения	3 512	3 680	3 852	3 512	3 533
Беларусь	6 913	7 898	8 289	5 829	4 964
Казахстан	12 387	13 891	12 807	10 510	7 715
Кыргызстан	1 233	1 340	1 331	1 163	1 078
Россия	15 320	16 015	14 277	9 372	8 769

Из представленной таблицы видно, что лидером по ВВП на душу населения является Российская Федерация, однако в 2015 г. максимальный показатель наблюдался в Республике Казахстан, который занимал второе место в другие года, третью позицию занимает Республика Беларусь. Падение показателя ВВП на душу населения измеряемого в долларах США вызвано изменениями курсов национальной валюты.

В следующей таблице отразим объем сельскохозяйственной продукции на душу населения (табл. 3).

Таблица 3

Объем сельскохозяйственной продукции на душу населения, долларов США [7]

Страна год	2012	2013	2014	2015	2016
Армения	693,75619	729,20119	797,07738	700,7007	636,3027
Беларусь	1 193,9983	1 225,1796	1 329,1139	873,8682	810,0999
Казахстан	946,18569	1130,4703	1004,8232	843,2371	602,7458
Кыргызстан	635,70546	605,85079	610,68702	514,9502	456,0261
Россия	749,9285	806,72667	799,90441	581,3914	572,8727

Из представленной таблицы видно, что лидером по объему производства сельскохозяйственной продукции на душу населения является Республика Беларусь, с 2012 по 2015 г. второе место занимала Республика Казахстан, а в 2016 г. Республика Армения. Однако Российская Федерация в 2016 г. занимала лишь четвертое место, опередив Республику Кыргызстан, в результате чего, можно сделать вывод, что аграрные политики в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Республике Армении эффективнее российской доктрины. Падение объема сельскохозяйственной продукции измеряемого в долларах США вызвано изменением курсов американской валюты в 2014 г. Рассматривая показатели в национальной валюте, наибольший темп прироста наблюдался у Республики Беларусь и Российской Федерации, за период с 2012 по 2016 гг. он составил 65 %, в Республике Казахстан темп прироста достиг 50 %, в остальных государствах ЕАЭС показатель не превысил 10 %. Безусловно, максимальные показатели темпа прироста наблюдаются в наиболее развитых странах и в государствах, где аграрная политика занимает лидирующие позиции среди остальных видов экономической деятельности.

Таким образом, анализ свидетельствуют о большом социально-экономическом потенциале Российской Федерации, по сравнению с другими государствами, однако она по аграрной политике уступает ряду стран-участников ЕАЭС [6].

Далее представляется целесообразным рассмотреть показатели животноводческой деятельности в государствах-членах Евразийского экономического союза. Рассмотрим показатели производства скота, и птицы на убой на душу населения (табл. 4).

Таблица 4

Производство скота и птицы на убой на душу населения, кг [7]

Страна год	2012	2013	2014	2015	2016
Армения	24	27	31	33	35
Беларусь	115	124	113	121	123
Казахстан	50	51	52	53	54
Кыргызстан	36	34	34	35	35
Россия	56	60	61	65	67

Из представленной таблицы видно, что показатели по производству скота и птицы на убой в течение рассматриваемого периода у всех стран незначительно увеличивались, при этом, лидером является Республика Беларусь.

Далее проанализируем показатели по производству молока на душу населения (табл. 5).

Таблица 5

Производство молока на душу населения, кг [7]

Страна / год	2012	2013	2014	2015	2016
Армения	204	217	232	243	252
Беларусь	715	701	707	743	751
Казахстан	289	289	293	295	298
Кыргызстан	258	258	248	249	251
Россия	222	213	211	210	209

Таблица свидетельствует о том, что производство молока за рассматриваемый период увеличивается только в Республике Армении и Республике Беларусь. Лидером является Республика Беларусь, производя в два раза больше молока, чем Республика Казахстан занимающая второе место, при этом, Российская Федерация занимает последнее место по производству молока на душу населения среди государств-членов Евразийского экономического союза.

Далее рассмотрим показатели по производству яиц на душу населения (табл. 6).

Таблица 6

Производство яиц на душу населения, штук [7]

Страна / год	2012	2013	2014	2015	2016
Армения	218	204	213	220	232
Беларусь	399	407	407	402	386
Казахстан	219	229	248	270	266
Кыргызстан	75	77	76	73	77
Россия	294	288	287	291	297

Из таблицы видно, что производство яиц на душу населения увеличивается только в Республике Армении и Республике Казахстан, а первое место занимает Республика Беларусь, второе – Российская Федерация.

Из представленных таблиц видно, что, в целом, показатели по животноводческой деятельности до 2014 г. остаются неизменными, либо наблюдается их падение. В 2014 г. государства-члены Евразийского экономического союза активизировали свою деятельность в сельском хозяйстве, в связи с вводом против Российской Федерации экономических санкций со стороны ряда стран Евросоюза, в результате чего, Россия перестала импортировать продукты, технику и технологию европейских стран.

Таким образом, проанализированные показатели свидетельствует, что лидером по производству скота и птицы, молока и яиц на душу населения является Республикой Беларусь, опережая остальные страны в несколько раз, при этом, Российская Федерация не всегда занимает второе место по показателям производства. Безусловно, существующая аграрная политика Республики Беларусь, сформированная еще в советские годы, направлена на сохранение своего потенциала и развитие отрасли в директивном порядке. В первую очередь, это связано с тем, что на территории республики отсутствуют крупные промышленные производства и топливно-энергетические ресурсы, вся концентрация существующих ресурсов идет

на сельское хозяйство и обеспечивающие виды деятельности. Существующий различный потенциал видов экономической деятельности в Республике Казахстан и Российской Федерации позволяет направить национальные ресурсы на поддержку всех отраслей, что снижает устойчивость не профильных видов деятельности, таких как сельское, лесное и рыбное хозяйства, обрабатывающая промышленность, строительство и другие виды деятельности. Неразвитость национальной экономики, которая наблюдается в Республике Кыргызстан, препятствует развитию отраслей, в том числе сельского хозяйства.

Проведенный анализ позволил сделать вывод, что наиболее успешным государством в вопросе аграрной политики является Республика Беларусь, в этой связи предлагается подобную положительную практику использовать на территории всего Евразийского экономического союза. Так, например, на первоначальном этапе целесообразно сформировать наднациональный консультативный орган в области сельского хозяйства, в который войдут наравне со всеми представители Республики Беларусь и совместно с национальными государствами будут разрабатывать общую наднациональную аграрную политику. Следующим этапом должна стать конвергенция научно-исследовательских институтов сельского хозяйства [8, 9] и проведение общей наднациональной политики по развитию сельскохозяйственных отраслей государств-членов Евразийского экономического союза, на основе сложившегося положительного опыта Республики Беларусь. Еще одним направлением в рамках сформированного ЕАЭС должна стать общая программа развития аграрного комплекса, в рамках которой целесообразно создать директивный план объединения и развития агропромышленных комплексов государств-членов Евразийского экономического союза.

Представленные концептуальные направления конвергенции сельскохозяйственной отрасли не потребуют дополнительных крупных затрат на их реализацию. Во-первых, это связано с тем, что на сегодняшний день существует наднациональная Евразийская экономическая комиссия, которая регулирует вопросы сближения национальных видов экономической деятельности и гармонизации национального законодательства. Целесообразным представляется интегрировать в комиссию, на паритетных условиях, представителей сельскохозяйственных отраслей всех национальных государств, с целью избегания дальнейших препятствий в конвергенции национальных видов экономической деятельности. Во-вторых, национальные научно-исследовательские институты поддерживают связь между собой, что не приведет к существенным затратам на создание некой общей системы, более того, все это будет способствовать сокращению проведения идентичных и дублирующих исследований. В-третьих, разработка программы аграрного комплекса, хоть и потребует от отдельных стран отказаться от сложившейся системы планирования и может привести к росту определенных затрат, однако в стратегическом плане будет способствовать развитию как сельскохозяйственных отраслей, так и обеспечивающих сельскохозяйственный сектор видов экономической деятельности, например, машиностроения, топливно-энергетического комплекса, пищевой промышленности и др.

Единственные затраты будут вызваны приведением национальных стандартов под общие наднациональные требования, а также перестройкой существующих государственных стандартов под единые нормы, так, например, потребуются изменения в санитарных правилах, техническом регулировании и аккредитации, лицензировании товаров, требований к агропромышленной продукции, конкурентном и монопольном законодательстве и другое, что, в конечном итоге, может привести к необходимости дополнительного контроля и регулирования продукции, а следовательно, возложит на национальные государства дополнительные затраты, связанные с конвергенцией отраслей в общую структуру.

Таким образом, в результате проведенного исследования мы выявили основные предпосылки объединения национальных государств и создание интеграционных союзов. В рамках работы были рассмотрены наиболее известные и крупные альянсы, функционирующие на территории евразийского континента, при этом, был сделан вывод об успешности Евро-

пейского союза, падении и деградации Содружества Независимых Государств, и построения новой парадигмы взаимоотношений государств на территории бывшего Советского Союза, который выразился в создании Евразийского экономического союза. Проведенный статистический анализ показателей объемов валового внутреннего продукта и ВВП на душу населения свидетельствует о лидерстве Российской Федерации в национальной экономике, однако объемы сельскохозяйственной продукции в государствах-членах ЕАЭС показали, что Российская Федерация находится на предпоследнем месте среди стран альянса, незначительно опережая Республику Кыргызстан. Проанализированные показатели по животноводческой деятельности на душу населения подтвердили то, что Российскую Федерацию нельзя считать лидером по производству продукции сельского хозяйства, так как первое место занимает Республика Беларусь. На основе проведенного исследования автором сформулированы рекомендации по дальнейшему развитию сельскохозяйственных отраслей государств-членов ЕАЭС, которое должно опираться на лучшие практики отдельных государств, также отмечена целесообразность формирования наднациональной аграрной политики Евразийского экономического союза.

Литература

1. Гибадуллин А. А. Исследование инвестиционной деятельности в странах Евразийского экономического союза // *Управленческое консультирование*. 2017. № 11. С. 40–46.
2. Гибадуллин А. А. Концептуальные направления развития промышленности Евразийского экономического союза // *Вестн. Сиб. гос. автомобильно-дорожной акад.* 2017. № 4–5 (56–57). С. 152–159.
3. Гибадуллин А. А., Пуляева В. Н. Современные механизмы инновационного развития промышленности России. М. : Государственный университет управления, 2016. 159 с.
4. Глазьев С. Ю., Чушкин В. И., Ткачук С. П. Европейский союз и Евразийское экономическое сообщество: сходство и различие процессов интеграционного строительства. М. : ВИКОР МЕДИА, 2013. 240 с.
5. Никулина А. А., Торопыгин А. В. К вопросу о концептуальной основе развития Евразийской интеграции // *Управленческое консультирование*. 2017. № 3. С. 60–67. doi: 10.22394/1726-1139-2017-3-60-67.
6. Романова Ю. А. Финансовые вопросы государственного регулирования АПК в условиях интеграции стран-участниц СНГ // *Научное обозрение*. 2016. № 11. С. 175–177.
7. Статистический ежегодник Евразийского экономического союза. Евразийская экономическая комиссия. М., 2017. 414 с.
8. Харитонов В. Н. Формирование системы управления корпоративными знаниями как фактор устойчивого развития организации // *Науч.-техн. ведомости СПбГПУ. Эконом. науки*. 2011. № 4 (127). С. 165–169.
9. Харитонов В. Н. Интеграция концепции управления знаниями и человеческими ресурсами организации // *Сервис в России и за рубежом*. 2012. № 6 (33). С. 150–159.
10. Biryukov V. V., Romanenko E. V., Khairova S. M., Khairov B. G. Cyclic-Temporal Competitive Advantages of the National Economy and Entrepreneurship Development // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. Vol. 6. No 4. P. 64–71. doi: 10.5901/mjss.2015.v6n4s4p64.