

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 342.565

Андрейченко Л. С.
Andreichenko L. S.

ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В НЕПРИЗНАННЫХ ГОСУДАРСТВАХ, ОБРАЗОВАННЫХ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

PRINCIPLES OF ORGANIZATION AND MAINTENANCE OF GENERAL JURISDICTION COURTS IN UNRECOGNIZED STATES FORMED IN THE POST-SOVIET AREA

В статье рассматриваются вопросы деятельности органов правосудия непризнанных государств, образованных на постсоветском пространстве, через призму выявления и анализа правовых принципов, являющихся основой деятельности судебной власти. Подводя итоги исследования, автор приходит к выводу, что принципы организации и обеспечения работы судов общей юрисдикции в данных непризнанных государствах прежде всего должны позиционироваться как теоретически обоснованные, закреплённые в законодательстве факторы, которые устанавливают пределы и ограничения в функционировании различных элементов системы обеспечения работы судов общей юрисдикции.

The article describes the issues of judicial bodies in unrecognized states, formed in the Post-Soviet area in terms of identifying and analyzing the legal principles that are the basis of the judicial power. The author comes to the conclusion that the principles of organization and maintenance of general jurisdiction courts in these unrecognized states should function as theoretically justified and statutory factors, which set limits and limitations on the functioning of various system elements of courts.

Ключевые слова: суд, судебная власть, принцип, суды общей юрисдикции.

Keywords: court, judicial power, principle, courts of general jurisdiction.

Судебная власть является олицетворением функций государства по осуществлению непредвзятого, объективного и гуманного правосудия. Подобное олицетворение возможно не только вследствие деятельности институций, которые объединяются в судебную ветвь власти, но и в силу особого характера отправления правосудия. Это же касается и процесса становления судебных систем непризнанных государств постсоветского пространства, в которых формирование собственной системы правосудия затруднено проблемой определения их международно-правового статуса.

Организация правосудия в непризнанных государствах, образованных на постсоветском пространстве, приобретает особое значение в связи с попыткой этих государств адаптировать свое внутреннее законодательство к существующим международным стандартам. В этой связи четкого осознания требуют такие проблемы, как роль и место судебной власти в обществе, ее соотношение с законодательной и исполнительной властями, гарантии и механизмы обеспечения независимости суда, рациональное построение судебной системы, выработки соответствующих судебных процедур с целью обеспечения доступного, оперативного, беспристрастного и качественного рассмотрения судебных дел. При этом острые дискуссии между учеными, связанные с решением указанных проблем, лишь сдерживают внедрение необходимых изменений в этих непризнанных государствах, что в конечном итоге соответствующим образом отражается на обеспечении в них прав и свобод человека и гражданина.

Поэтому одним из важнейших элементов, на котором должно быть сосредоточено внимание законодателя любого из непризнанных государств постсоветского пространства, является обеспечение эффективности реализации системы принципов функционирования органов судебной юрисдикции, и в первую очередь в аспекте деятельности судов общей юрисдикции.

По определению Т. Н. Добровольской, система принципов представляет собой «пронизанную единством целей и задач совокупность самостоятельных по содержанию, взаимосвязанных и объективно обусловленных положений, образующих именно в этой совокупности то качественное единство, без которого соответствующий тип судопроизводства перестал бы быть таковым» [2, с. 54].

Ж. В. Серова, исследуя вопросы конституционно-правовых основ функционирования судебной власти, полагает, что они должны позиционироваться как ведущие, главные положения, нашедшие закрепление в Основном Законе и определяющие сущность судебной власти как особой формы деятельности государства, правовое положение ее органов и должностных лиц, принципы их организации и деятельности [9, с. 28].

К числу новообразованных непризнанных государств на постсоветском пространстве, не только сформировавших собственную судебную систему на примере России, но и заложивших в своем законодательстве ее принципы судоустройства и судопроизводства следует отнести: Приднестровскую Молдавскую Республику, Республику Южная Осетия, Республику Абхазия, Нагорно-Карабахскую Республику (Республику Арцах), Луганскую Народную Республику и Донецкую Народную Республику. Так, ст. 80 Временного Основного Закона (Конституции) ЛНР закрепляет основы осуществления правосудия в Луганской Народной Республике, а в норме ст. 4 Закона ЛНР «О судебной системе», согласно которой «в Луганской Народной Республике действуют суды общей юрисдикции, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции, Арбитражный суд Луганской Народной Республики, Верховный Суд Луганской Народной Республики, составляющие судебную систему Луганской Народной Республики» [1], эти положения не просто детализируются, но и отображают построение судебной системы на принципах территориальности и специализации.

Подобные положения закреплены и в законодательстве других непризнанных государств, регулирующих вопросы осуществления правосудия. Конституции Республики Южная Осетия (ст. 77) [7], Республики Абхазия (ст. 68) [6], Нагорно-Карабахской Республики (Республики Арцах) (ст. 108) [4], Приднестровской Молдавской Республики (ст. 80) [5] и Донецкой Народной Республики (ст. 80) [3] так же, как и законодательство Луганской Народной Республики закрепляют основы осуществления правосудия, а уже в соответствующих законах их детализируют. Исключением в этом случае стала лишь Донецкая Народная Республика, в которой закон «О судебной системе» не принят до сих пор.

При этом, как показала практика, каждое непризнанное государство, образовавшееся на постсоветском пространстве, так или иначе делает это с оглядкой на «соседа». В данном контексте, на наш взгляд, правосудие рассматривается как государственно-правовой институт, а суды – как государственные институты, которые обеспечивают аналогичность теоретических взглядов относительно нормативного и материального воплощения судебной ветви власти. По этому поводу А. А. Шейшеева отмечает, что правосудие является видом государственной правоохранительной деятельности, направленной на рассмотрение и разрешение различных социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением прав и охраняемых законом интересов граждан, юридических лиц, государства; на охрану и защиту от любого произвола членов общества, причем как от произвола других граждан, так и от незаконных действий самого государства, его органов и должностных лиц. В связи с чем, по мнению автора, судопроизводство предполагает законодательное регулирование всего порядка деятельности суда путем не только установления процессуальной процедуры, гарантирующей права и свободы личности, законность и справедливость реше-

ний суда, но и закрепления на уровне Основного закона основополагающих правовых идей, определяющих организацию и деятельность государственных органов, осуществляющих судебную власть, т. е. принципов [11, с. 82].

С позиции организации работы судов общей юрисдикции в непризнанных государствах наибольшего внимания заслуживают такие принципы:

1. Принцип территориальности, который раскрывается через пропорциональность размещения судов по территории государства.

2. Принцип единства системы, который согласно ст. 3 Закона ЛНР «О судебной системе» обеспечивается путем: установления судебной системы Временным Основным Законом (Конституцией) Луганской Народной Республики и настоящим Законом; соблюдения всеми судами и мировыми судьями установленных законами правил судопроизводства; применения всеми судами Временного Основного Закона (Конституции) Луганской Народной Республики, действующего законодательства, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Луганской Народной Республики; признания обязательности исполнения на всей территории Луганской Народной Республики судебных решений, вступивших в законную силу; законодательного закрепления единства статуса судей; финансирования судов и мировых судей из Государственного бюджета [8].

Этот принцип, на наш взгляд, способствует единству методического обеспечения различных процедур в работе суда и в процессе осуществления им правосудия. Кроме того, единство подходов организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции создает надлежащие условия для эффективных механизмов и инструментов управления и координации аппарата суда, и их административных работников.

3. Принцип самостоятельной организации и обеспечения деятельности судов раскрывается через совокупность таких критериев как независимость и неприкосновенность судей. А. А. Тарасов и А. Р. Шарипова отмечают, что независимость судей, вовсе не является их индивидуальной независимостью, поскольку сориентирована на всю судебную систему страны [10, с. 1425]. Именно следуя этой позиции, а также для обеспечения надлежащего уровня независимости и самостоятельности судей, с нашей точки зрения, и функционирует аппарат суда и иные структурные подразделения суда, в частности библиотека и институт помощников судьи. Судья отождествляет в себе функцию государства, он ее воплощает и реализует практически, но при этом упрощая механизмы и модели государственно-властных отношений, можно говорить, что он практически берет на себя обязанность по отправлению правосудия.

4. Принцип распределения полномочий в пределах определенного суда, является одним из определяющих принципов, так как воплощает в себе одновременно три компонента организации работы суда: организация системы обеспечения деятельности судьи, администрирование процессов обеспечения судебного рассмотрения дел и контроль за деятельностью всех структурных элементов суда, в том числе и судейского корпуса. Однако следует отметить, что распределение полномочий в суде будет эффективным лишь в случае, если оно будет проводиться с учетом критериев функциональности и технологичности.

5. Принцип оперативности предполагает рассмотрение дела в разумные сроки, то есть наиболее короткие для защиты нарушенных прав и интересов граждан. Указанный принцип является определяющим ориентиром в работе каждого суда, и в частности его административной системы, поскольку оперативность правосудия возможна лишь при условии мобильной, быстрой и сбалансированной работы всех структурных подразделений и должностных лиц (за исключением представителей судейского корпуса).

Безусловно, что реализация данных принципов в деятельности судов общей юрисдикции так называемых непризнанных государств постсоветского пространства в условиях, как правило, непростой экономической и военно-политической обстановки вынуждает законодателя выбирать наиболее простую схему построения судебной системы. Тем не менее боль-

шинство ее звеньев не только успешно функционируют, но и позволяют наполнить реальным содержанием конституционные нормы о праве граждан таких государств на судебную защиту.

Подводя итоги нашего исследования, приходим к следующим выводам:

1. Принципы организации и обеспечения работы судов общей юрисдикции в непризнанных государствах, образовавшихся на постсоветском пространстве прежде всего должны позиционироваться как теоретически обоснованные, закрепленные в законодательстве факторы, которые устанавливают пределы и ограничения в функционировании различных элементов системы обеспечения работы судов общей юрисдикции.

В правовом государстве правосудие должно базироваться на демократических принципах, которые закрепляются в Конституции и законах этого государства. Все стороны организации и деятельности судов общей юрисдикции в каждом непризнанном государстве должны быть урегулированы нормами права. Среди них необходимо выделять нормы, которые определяют не отдельные аспекты деятельности судов общей юрисдикции, а наиболее общие и наиболее важные их стороны, которые в силу этого приобретают значение принципов организации и деятельности названных судов.

2. Конституционно-правовые принципы организации и деятельности судов общей юрисдикции тесно взаимосвязаны и в совокупности составляют единую систему. Действие одного принципа обуславливает действие других. Каждый из принципов не может существовать обособленно от принципов системы в целом. Содержание отдельных принципов раскрывается с учетом содержания других принципов отрасли права. Будучи единой, система принципов организации и деятельности судов общей юрисдикции подразделяется на две подсистемы: принципы организации судов общей юрисдикции и принципы деятельности судов общей юрисдикции.

В непризнанных государственных образованиях особенности построения системы принципов организации работы судов общей юрисдикции и функциональная нагрузка на различные их структурные единицы призваны, прежде всего, обеспечить их эффективную работу по отправлению правосудия. При этом в настоящий момент для большинства таких государств, в силу того, что они находятся только в начале пути построения правового государства целесообразным будет постоянный поиск путей усовершенствования работы судов общей юрисдикции с ориентиром на зарубежный опыт построения и функционирования судебной системы.

Литература

1. Временный Основной Закон (Конституция) Луганской Народной Республики от 18 мая 2014. URL : <https://nslnr.su/zakonodatelstvo/konstitutsiya/> (дата обращения: 13.10.2017).
2. Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса (вопросы теории и практики). М. : Юрид. лит., 1971. 200 с.
3. Конституция Донецкой Народной Республики от 14 мая 2014. URL : <https://dnr-online.ru/konstituciya-dnr/> (дата обращения: 13.10.2017).
4. Конституция Нагорно-Карабахской Республики от 10 декабря 2006. URL : <http://www.nkr.am/ru/constitution/9/> дата обращения: 13.10.2017).
5. Конституция Приднестровской Молдавской Республики От 17 января 1996. URL : <http://zakon-pmr.com/DetailDoc.aspx?document=36826> (дата обращения: 13.10.2017).
6. Конституция Республики Абхазия от 3 октября 1999. URL : <http://www.apsnypress.info/apsny/constitution/> (дата обращения: 13.10.2017).
7. Конституция Республики Южная Осетия от 8 апреля 2001. URL : <http://cominf.org/node/1166488810> (дата обращения: 13.10.2017).

8. О судебной системе: Закон Луганской Народной Республики от 30 апреля 2015 № 18-П. URL: <https://nslnr.su/zakonodatelstvo/normativno-pravovaya-baza/939/> (дата обращения: 13.10.2017) (дата обращения: 13.10.2017).
9. Серова Ж. В. Конституционно-правовые основы судебной власти России и Казахстана // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 2. С. 26–29.
10. Тарасов А. А., Шарипова А. Р. Принцип независимости судей и проблемы взаимоотношений судебной власти с обществом в контексте двух российских судебных реформ // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 7 (44). С. 1421–1427.
11. Шейшеева А. А. Конституционные принципы осуществления судебной власти Кыргызской Республики // Сибирский торгово-экономический журнал. 2016. № 1 (22). С. 82–86.