

УДК 338

Гармашова Е. П.
Garmashova E. P.

ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

BASIC CONCEPTS OF NATIONAL ECONOMY COMPETITIVENESS

В статье рассмотрены теоретические и методологические аспекты четырех концепций конкурентоспособности национальной экономики: торговой, инвестиционной, производственной и инновационной. На основе проведенного исследования предложены трактовка сущности конкурентоспособности национальной экономики и обоснование ключевых факторов ее обеспечения в контексте современных тенденций развития.

The article considers theoretical and methodological aspects of four concepts of national economy competitiveness: trading, investment, production and innovative. Based on the conducted research and trends of economic development, the definition of national economy competitiveness and the key factors for the achievement of competitive advantages are proposed.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность национальной экономики, концепции конкурентоспособности национальной экономики, инновации.

Keywords: competition, national economy competitiveness, concepts of national economy competitiveness, innovations.

Вовлечение стран в процессы интернационализации и глобализации усиливает конкуренцию на мировых рынках и способствует формированию гиперконкуренции, которая характеризуется интенсивным, динамичным и агрессивным соперничеством. Гиперконкуренция обусловила ускорение жизненных циклов продуктов, непрерывное появление продуктов-заменителей, новых технологий, моделей ведения бизнеса и т. д. Подобная интенсификация международных экономических отношений актуализирует проблемы создания и поддержания устойчивых конкурентных преимуществ отдельных стран, а также повышает необходимость выявления ключевых факторов поддержания и усиления конкурентоспособности национальных экономических субъектов.

Следует отметить, что происходящая параллельно с глобализацией постиндустриализация национальных экономик способствовала увеличению роли знаний и науки в экономике, ускорению инновационных процессов, что в результате также повлияло на изменение механизма конкурентного соперничества. Конкуренция на основе внедрения новых достижений науки и техники становится двигателем экономического развития. Как показывает опыт развитых стран, устойчивый экономический рост в долгосрочной перспективе в значительной степени зависит от интенсивных факторов, то есть тех, которые обеспечивают освоение наиболее прогрессивных достижений науки, техники, технологии и передового опыта коммерциализации знаний.

Экономическая категория «конкурентоспособность национальной экономики» начала активно применяться с 1980-х годов, именно вследствие обострения конкуренции на мировых рынках. Актуализация проблемы необходимости обеспечения конкурентоспособности нашла отражение в работах многих экономистов. Более того, возникли противоречивые взгляды и ожесточенные дискуссии касательно необходимости использования экономической категории «конкурентоспособность» и целесообразности ее применения по отношению к макроэкономическим системам.

Критик теории конкурентоспособности страны, американский экономист П. Кругман считает, что отсутствие общеупотребимой концепции конкурентоспособности на макроуровне и разнообразие трактовок данной категории может вызвать недоразумения и в целом делает опасным формирование экономической политики государства на таком нечетком и неопределенном понятии [1]. Он выдвинул целый ряд положений о нецелесообразности применения термина «конкурентоспособность национальной экономики», основное из которых касается того, что субъектами рынка, в том числе и мирового, являются предприятия, и именно они вовлекаются в международную конкуренцию, и, соответственно, понятие конкурентоспособности можно применять только по отношению к отдельным фирмам и их продукции. Однако, по мнению автора статьи, как и по мнению многих сторонников теории конкурентоспособности национальной экономики, государства, так же как и предприятия оказываются вовлеченными в конкурентную борьбу на мировых рынках, поскольку в современном мире социально-экономическое положение практически всех стран во многом определяется эффективностью и результативностью различных форм международных отношений. В связи с вышесказанным исследование конкурентоспособности национальной экономики является актуальной задачей, решение которой позволит разработать основы обеспечения устойчивых конкурентных преимуществ на макроуровне и выявить основные факторы экономического развития стран в современных условиях.

Изучение подходов к определению сущности и показателей оценки конкурентоспособности национальной экономики позволяет выделить четыре концепции конкурентоспособности:

- торговая – сводит конкурентоспособность национальной экономики к результативности деятельности страны на мировых рынках;
- инвестиционная – конкурентоспособность рассматривается как способность генерировать и привлекать факторы производства: капитал и трудовые ресурсы;
- производственная – конкурентоспособность на макроуровне рассматривается как способность страны повышать производительность труда;
- инновационная – сводит конкурентоспособность национальной экономики к способности приспосабливаться к изменениям, разрабатывать и внедрять инновации [2].

Рассмотрим более подробно эти концепции с целью выявления той, которая бы в наибольшей степени отвечала современному механизму конкуренции и реалиям экономического развития.

Торговая концепция конкурентоспособности национальной экономики. В соответствии с первой концепцией, конкурентоспособность национальной экономики напрямую определяется результативностью торговой деятельности страны [3].

Исследования, проводимые в рамках торговой концепции конкурентоспособности национальной экономики, позволили выявить зависимость уровня конкурентоспособности от соотношения экспортных и импортных цен, а также от реального обменного курса валюты данной страны. Считается, что в случае, когда в экономике существуют проблемы с реализацией товаров на международных рынках, национальную валюту нужно девальвировать, что позволит улучшить ситуацию, поскольку цены на продукцию национальных производителей будут ниже для зарубежных покупателей. В рамках подобной интерпретации одним из индикаторов конкурентоспособности страны является реальный эффективный обменный курс национальной валюты, который определяется с учетом уровня инфляции и изменений валютных курсов стран – основных торговых партнеров. Однако девальвация национальной валюты выступает одновременно фактором снижения конкурентоспособности, поскольку девальвация усиливает инфляционные ожидания (вследствие чего снижаются покупательная способность и реальные доходы населения внутри страны), повышает стоимость импортируемого сырья и ухудшает инвестиционный климат. Таким образом, девальвация валюты оказывает противоречивое влияние на экономическое развитие и не всегда ведет к повышению конкурентоспособности.

Кроме того, сторонники современной торговой концепции конкурентоспособности указывают на наличие зависимости между уровнем цен и конкурентоспособностью национальной экономики, то есть они делают акцент на необходимости поддержания внутренних цен на низком уровне. Однако данная мера будет эффективна только для продукции с эластичным спросом ($Ed_p \geq 1$), поскольку на уровне народного хозяйства низкие издержки производства в целом предполагают и низкую заработную плату, которая в свою очередь будет определять относительно низкий спрос на продукцию [4].

На практике для определения ценовой конкурентоспособности национальной экономики может быть использован целый ряд показателей:

- показатель относительной стоимости единицы выпущенной продукции;
- индекс выявленного сравнительного преимущества;
- сальдо счета текущих операций платежного баланса;
- доля страны на мировом рынке.

Относительная стоимость единицы выпущенной продукции (Relative unit labour costs – RULC) зависит от размера заработной платы, изменений в производительности труда и колебаний курсов валют. Однако RULC не может считаться полноценным показателем конкурентоспособности, поскольку учитывает только один фактор производства – рабочую силу. По нашему мнению, следует также учитывать тот факт, что в 1980–1990-х годах в некоторых странах, в частности в Германии и Японии, наблюдался рост относительной стоимости единицы выпущенной продукции, что считалось индикатором снижения конкурентоспособности страны, при одновременном росте доли этих стран на мировых рынках, что, наоборот, свидетельствовало об укреплении конкурентных позиций. По сути, этот пример дискредитирует показатель относительной стоимости единицы выпущенной продукции.

Для определения уровня конкурентоспособности национальной экономики с точки зрения торговой концепции часто применяется индекс выявленного сравнительного преимущества (Revealed Comparative Advantage – RCA), который впервые был представлен в работе Б. Баласса «Либерализация торговли и выявленное сравнительное преимущество» [3] и использовался, в частности, в отчете ООН по промышленному развитию «Международный обзор: сравнительное преимущество в промышленности: изменение торговых и ресурсных профилей стран». Индекс выявленного сравнительного преимущества основан на идее, что специализация страны на определенных группах товаров, по сути, является ее конкурентным преимуществом. Расчет данного индекса предполагает сравнение доли определенных товаров в экспорте страны с аналогичным показателем других стран. Индекс выявленного сравнительного преимущества, рассчитанный по всем группам товаров, показывает уровень экспортного потенциала страны. Расчет индекса для конкретных товаров показывает, корректно ли страна расставляет приоритеты, то есть расширяет ли она выпуск тех товаров, в которых заложен торговый потенциал. Таким образом, расчет индекса дает возможность выявить нетрадиционные товары с высоким экспортным потенциалом, то есть выявить преимущества страны и повысить за счет этого конкурентоспособность национальной экономики. Однако существуют определенные недостатки, связанные с использованием индекса RCA в качестве показателя конкурентоспособности: изменение доли рынка, на основании которого и рассчитывается показатель RCA, отражает как изменения внутреннего сравнительного преимущества экспортирующих стран, так и колебания спроса импортирующих стран; показатель RCA не учитывает относительный вклад товара в валовый объем экспорта страны в целом.

Сторонники торговой концепции конкурентоспособности национальной экономики часто утверждают, что конкурентные преимущества поддерживаются положительным сальдо счета текущих операций платежного баланса. Однако данный показатель в чистом виде не может служить индикатором уровня конкурентоспособности национальной экономики, поскольку положительное/отрицательное сальдо счета текущих операций во многом зависит от колебаний обменных курсов и процентных ставок. Также следует отметить, что анализ счета текущих операций не дает комплексной характеристики внешнеэкономической деятельности

страны, а значит, не отражает в полной мере уровень конкурентоспособности национальной экономики.

По нашему мнению, как и по мнению многих современных представителей торговой концепции конкурентоспособности национальной экономики, доля страны на мировом рынке является относительно простым, но достаточно показательным индикатором конкурентоспособности страны, особенно если рассматривать его в динамике. Однако и этот показатель имеет недостатки: полное отождествление конкурентоспособности национальной экономики с долей страны на мировых рынках не всегда корректно, поскольку страны значительно отличаются по размерам, а значит, и масштабам хозяйственной деятельности и, кроме того, могут быть в разной степени вовлечены в мировую торговлю.

Инвестиционная концепция конкурентоспособности национальной экономики.

Инвестиционная концепция национальной конкурентоспособности в качестве конкурентных преимуществ выделяет способность страны привлекать основные факторы производства (инвестиции, человеческий капитал). Экономическое процветание стран, по мнению представителей этой концепции А. Ковачича, А. Гилмора, связано с их способностью расширять хозяйственную деятельность [5]. Идеи представителей этой концепции во многом основываются на постулатах кейнсианской теории, ключевой идеей которой является создание условий для экономического роста путем привлечения инвестиций. Соответственно, согласно инвестиционной концепции, важнейшим показателем конкурентоспособности национальной экономики является уровень прямых иностранных инвестиций, поскольку инвесторы при выборе объекта вложения средств будут стремиться к максимальным возвратам и надежности, а значит страны с самыми высокими возможными возвратами будут привлекать больше инвестиций и, таким образом, по мнению сторонников этой концепции, будут более конкурентоспособными. Недостатком этой концепции, по нашему мнению, является то, что улучшение инвестиционного климата нельзя полностью отождествлять с конкурентоспособностью, оно является лишь важной предпосылкой ее усиления. Поэтому показатель величины прямых иностранных инвестиций редко используется при определении уровня конкурентоспособности национальной экономики.

Чаще в контексте данной концепции в качестве индикаторов уровня конкурентоспособности национальной экономики используются различные комплексные показатели инвестиционной привлекательности стран, которые рассчитывают экспертные группы ряда зарубежных экономических журналов (Fortune, Euromoney, Economist). Самым известным является рейтинг журнала Euromoney, который оценивает инвестиционный риск и надежность стран. Для оценки используются как качественные, так и количественные показатели: эффективность экономики, уровень политического риска, состояние задолженности, способность обслуживать долг, кредитоспособность, доступность банковского кредитования, доступность краткосрочного и долгосрочного финансирования, вероятность возникновения форс-мажорных обстоятельств.

Следует отметить, однако, что даже комплексные показатели инвестиционной привлекательности являются «неполными» индикаторами конкурентоспособности, так как измеряют только одну детерминанту национальной конкурентоспособности – способность привлекать производственные ресурсы в форме инвестиций.

Производственная концепция конкурентоспособности национальной экономики.

Наиболее распространенной на текущий момент является производственная концепция конкурентоспособности национальной экономики, в соответствии с которой достижение конкурентных преимуществ напрямую зависит от производительности, то есть от возможности экономической системы в полной мере задействовать производственный потенциал [6, 7].

Следует отметить, что ряд авторов в рамках данной концепции ассоциирует конкурентоспособность с уровнем производительности труда, а часть – с уровнем дохода на душу населения. Доход на душу населения – более емкое понятие, поскольку зависит от совокупной производительности факторов производства (Total Factor Productivity – TFP) и, соответственно, более приемлем для определения уровня национальной конкурентоспособности.

Уровень ВВП на душу населения широко используется при сравнении развитых стран, поскольку он определяет уровень благосостояния населения страны и степень доступности для населения материальных благ. Следует отметить, что при этом страны с низким ВВП на душу населения могут иметь более высокие темпы роста, чем страны с более высоким ВВП, зачастую вследствие наличия незадействованного ресурсного, трудового и производственного потенциала. Кроме того, важным является не только темп, но и тип экономического роста. Естественные, устойчивые конкурентные преимущества страны определяются в большей степени интенсивными, а не экстенсивными факторами развития, то есть рост объемов производства и экспорта продукции с низкой долей добавленной стоимости не обеспечит стране конкурентоспособность в долгосрочной перспективе.

Как видим, конкурентоспособность национальной экономики в рамках второй концепции во многом отождествляется с уровнем и динамикой показателя ВВП на душу населения. Недостатком подобного подхода, по мнению автора статьи, является то, что показатель ВВП не отражает уровня благосостояния, поскольку не учитывает возможной неравномерности распределения доходов, и не гарантирует устойчивость конкурентного преимущества, поскольку может обеспечиваться не интенсивными, а экстенсивными факторами.

Производственная концепция конкурентоспособности нашла отражение в ежегодном рейтинге конкурентоспособности (World Competitiveness Yearbook) Института развития менеджмента в Лозанне (Institute of Management Development – IMD). Уровень конкурентоспособности стран в рамках данного рейтинга оценивается по ряду факторов, отражающих ключевые экономические показатели, которые группируются в четыре основных направления: инфраструктура, эффективность правительства, макроэкономические показатели, эффективность бизнеса. Система индикаторов в рамках рейтинга конкурентоспособности IMD выполняет в первую очередь прикладную функцию, поскольку предназначается для бенчмаркинга и мониторинга состояния конкурентоспособности стран. Данный рейтинг не преследует цели выведения единого индекса из различных показателей, а скорее ориентирован на выявление направлений повышения конкурентоспособности. Недостатком такой системы индикаторов в рамках рейтинга можно считать ее эклектичность.

Инновационная концепция конкурентоспособности национальной экономики.

Инновационная концепция национальной конкурентоспособности основана на функциональной концепции конкуренции, с точки зрения которой конкуренция представляет собой рыночное соперничество на основе постоянного поиска новых идей и внедрения достижений научно-технического прогресса в различные аспекты деятельности предприятия. Соответственно, в данном контексте конкурентоспособность национальной экономики определяется как способность страны быстро адаптироваться к рыночным изменениям за счет разработки и внедрения инноваций. По мнению Й. Шумпетера, основной импульс экономика приобретает от «осуществления новых комбинаций», то есть производства новых благ, внедрения новых технологий и т. д. [8]. Концепция инновационной конкурентоспособности стран во многом основывается и на альтернативных теориях международной торговли, таких как теория технологического разрыва, теория жизненного цикла продукта, модель наукоемкой специализации и др.

На сегодняшний день положения инновационной концепции конкурентоспособности используются экспертами Всемирного экономического форума (World Economic Forum – WEF) в рамках методики определения Глобального индекса конкурентоспособности стран (Global Competitiveness Index – GCI) [9]. В соответствии с методологией данного индекса на конкурентоспособность той или иной страны влияет широкий перечень факторов, которые объединяются в три группы: базовые требования, условия повышения эффективности и условия инновационного развития. Степень влияния этих групп факторов определяется уровнем ВВП на душу населения: при низком уровне ВВП на душу населения ключевыми в обеспечении конкурентоспособности будут базовые факторы производства, при высоком – инновационные факторы развития. По мнению автора статьи, подобный подход к определению

нию конкурентоспособности национальной экономики является достаточно целостным, а результаты – показательными. Однако, как уже было сказано выше, в период глобализации и постиндустриализации ориентация развивающихся стран на базовые факторы производства может привести к увеличению разрыва в уровне конкурентоспособности, поскольку именно усиление конкуренции на основании инноваций является главной тенденцией современных мировых рынков [10].

Таким образом, четыре рассмотренные концепции конкурентоспособности национальной экономики не противоречат друг другу, несмотря на то, что они по-разному трактуют сущность исследуемой экономической категории и сосредотачивается на ее отдельных ключевых факторах. Кроме этого, возможные индикаторы конкурентоспособности в различных концепциях тесно взаимосвязаны. По мнению автора статьи, инновационная концепция конкурентоспособности в наибольшей степени отвечает современным реалиям развития экономики, когда знания становятся важнейшим фактором экономического развития, а способность приспосабливаться к изменениям и внедрять инновации – критическим фактором обеспечения национальной конкурентоспособности.

На основе проведенного исследования предлагаем трактовать «конкурентоспособность национальной экономики» как способность национальных экономических субъектов выдерживать конкуренцию на мировых рынках благодаря созданию в стране условий хозяйствования, способствующих росту инновационной активности, повышению эффективности деятельности хозяйствующих субъектов и в результате – достижению в стране высокого уровня благосостояния. Предложенное определение категории «конкурентоспособность национальной экономики» учитывает специфику текущего этапа развития мировой экономики, когда наука, знания и информация превращаются в самостоятельный и важный фактор развития. Такой «инновационный» подход к трактовке конкурентоспособности национальной экономики имеет важные отличия от «традиционного», основанного на торговой, производственной и инвестиционной концепциях (табл. 1).

Таблица 1

**Отличия «традиционного» и «инновационного» подходов
к трактовке конкурентоспособности национальной экономики**

Черты	«Традиционный» подход	«Инновационный» подход
Индикаторы достижения	Рост доли страны на мировых рынках, инвестиционная привлекательность страны и высокий уровень производительности труда	Высокий уровень инновационной деятельности, которая обеспечивает интенсивный темп экономического роста и рост благосостояния населения
Ключевые факторы	Факторные: рабочая сила, природные ресурсы, капитал	Научные исследования, творческая активность, способность к внедрению инноваций
Основа обеспечения	Эффективная деятельность отдельных субъектов хозяйствования	Синергетический эффект вследствие тесных взаимосвязей между экономическими субъектами (во многом за счет формирования инновационной системы страны)
Роль науки и инноваций	Экзогенный фактор экономического роста	Эндогенный фактор экономического роста
Период рассмотрения	Краткосрочный период, статический подход	Долгосрочный период, динамический подход

Примечание: составлено автором по данным источников [7–12].

Таким образом, важнейшим отличием современного подхода к определению конкурентоспособности национальной экономики является ориентация на инновационные факторы ее обеспечения. При этом следует отметить, что результативность инновационной деятельности во многом определяется наличием тесных взаимосвязей между экономическими субъектами, вовлеченными в инновационный процесс: научными организациями, высшими

учебными заведениями, предприятиями, объектами и субъектами инновационной инфраструктуры. Как показывает опыт развитых стран, синергетический эффект создается во многом за счет формирования национальной инновационной системы. Поэтому мониторинг уровня инновационной активности и определяющих ее факторов должен стать важным направлением исследования конкурентоспособности страны на современном этапе.

Литература

1. Krugman P. Competitiveness – a dangerous obsession // *Foreign Affairs*. March/April 1994. № 73 (2). P. 28–44.
2. Berger T. Concepts of national competitiveness // *Journal of International Business and Economy*. 2008. № 9 (1). P. 91–111.
3. Ballasa B. Trade Liberalization and “Revealed” Comparative Advantage // *The Manchester School of Economic and Social Studies*. 1965. № 32. P. 99–123.
4. Boltho A. The assessment: international competitiveness // *Oxford Review of Economic Policy*. Oxford : Oxford University Press. 1996. № 12 (3). P. 1–16.
5. Kovačič A. Benchmarking the Slovenian competitiveness by system of indicators // *Benchmarking : An International Journal*. 2007. № 14 (5). P. 553–574.
6. Портер М. Э. Конкуренция / М. Э. Портер ; пер. с англ. О. Л. Пелявского. М. : Вильямс, 2006. 608 с.
7. Budd L. Conceptual framework for regional competitiveness // *Regional Studies*. 2004. № 38 (9). P. 15–28.
8. Шумпетер Й. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / под общ. ред. А. Г. Милейковского ; пер. с нем. В. С. Автономова и др. М. : Прогресс, 1982. 455 с.
9. The Global Competitiveness Report 2018 // *World Economic Forum* ; ed. K. Schwab. URL: <http://www3.weforum.org/docs/> (дата обращения: 10.02.2019)
10. Urbancová H. Competitive Advantage Achievement through Innovation and Knowledge // *Journal of Competitiveness*. 2013. Vol. 5. Is. 1. P. 82–96.
11. Delgado M. The Determinants of National Competitiveness // *National Bureau of Economic Research Working Paper*. 2012. № 18249. 47 p.
12. Chatzoglou P., Chatzoudes D. The role of innovation in building competitive advantages: an empirical investigation // *European Journal of Innovation Management*. 2018. Vol. 21. Is. 1. P. 44–69.