

УДК 330.142.21:631.1

Ильченко Е. Н.
Ichenko E. N.

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

FEATURES OF INTELLECTUAL CAPITAL MANAGEMENT OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE REGION

В работе уделено внимание особенностям управления интеллектуальными ресурсами. Предложена структурная модель интеллектуального капитала для агропромышленного комплекса Курганской области. Данная модель аккумулирует в себе положительные стороны существующих подходов к управлению интеллектуальным капиталом, является достаточно «компактной» и не предполагает сложной системы показателей, что делает ее удобной и доступной в использовании.

The paper pays attention to the peculiarities of managing intellectual resources. A structural model of intellectual capital for the agro-industrial complex of Kurgan Oblast is proposed. The model collects the positive aspects of existing approaches to managing intellectual capital. It is quite “compact” and does not imply a complex system of indicators, which makes it convenient and accessible for use.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, агропромышленный комплекс, структура, подходы, методы и показатели оценки.

Keywords: intellectual capital, agro-industrial complex, structure, approaches, methods and indicators of evaluation.

Одним из важных вопросов при реализации стратегии социально-экономического развития страны и регионов является проблема управления интеллектуальным капиталом.

Целью данной работы является анализ подходов к управлению интеллектуальным капиталом и формирование модели управления интеллектуальным капиталом агропромышленного комплекса (далее – АПК) Курганской области.

Управление интеллектуальным капиталом возможно лишь при понимании сущности интеллектуального капитала, в связи с чем возникает необходимость определения структуры и содержания интеллектуального капитала.

Исследованию интеллектуального капитала посвятили свои работы как зарубежные, так и отечественные ученые, среди них: Д. Андриссен, К. Д. Стэм, Н. Бонтис, С. Александер, Б. Йоханссон, Х. Леф, М. Андерссон, Д. Вежек, Дж. Шиума, А. Лерро, В. Карлуччи, Л. Эдвинссон, К. Лин, К. Нагель, А. П. Панкрухин, П. Ю. Макаров и др. В настоящее время существует более 42 методов оценки интеллектуального капитала [1].

В работах ученых концепция интеллектуального капитала рассматривается на уровне стран и регионов, но увеличение роли интеллектуальных ресурсов в развитии Российской Федерации ведет к повышению их значимости не только на уровне страны и субъектов РФ, но и на уровне отраслей народного хозяйства. Кроме того, на современном этапе особенно возрастает интерес к роли нематериальных ресурсов, которые характеризуют совокупность объектов интеллектуальной собственности.

Одной из первых моделей, в которой нематериальные ресурсы рассмотрены как интеллектуальный капитал, является «ScandiaNavigator». Модель была разработана Л. Эдвинссоном в соавторстве с М. Мэлоне для компании «Scandia» (рис. 1).

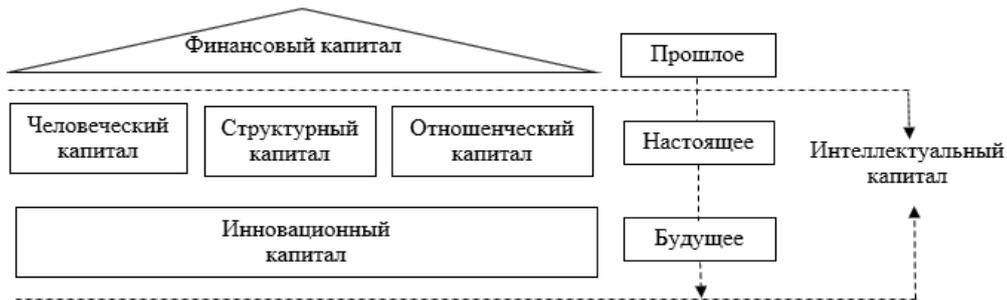


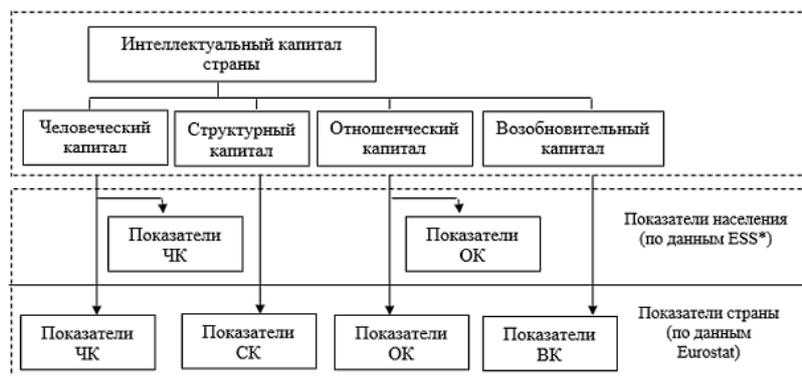
Рис. 1. Модель интеллектуального капитала «ScandiaNavigator» [2, 3]

Другой известной моделью является модель Э. Брукинга «TheTechnologyBroker» (Технологический брокер), которая включает в себя схожие по смыслу элементы, но имеет более простую структуру (рис. 2).



Рис. 2. Структура интеллектуального капитала Э. Брукинга [2, 4]

Интересным представляется исследование Д. Вежек «Измерение национального интеллектуального капитала», в котором разработана модель, предусматривающая достаточно широкий охват показателей интеллектуального капитала. Однако, несмотря на достоинства данного подхода, модель является достаточно сложной для интерпретации и сбора данных (рис. 3).



* The European Social Survey – Европейское Социальное Исследование – многолетнее сравнительное исследование изменения установок, взглядов, ценностей и поведения населения Европы

Рис. 3. Подход Д. Вежек к оценке интеллектуального капитала [1]

Предложенные на тот момент времени различные модели, в том числе и модель Вежек, являлись достаточно сложными в практическом применении. Приняв во внимание существующие недостатки, ученые Л. Эдвинссон и К. Лин предложили более адаптивную модель, содержащую меньшее количество показателей.

На современном этапе наиболее признанной считается модель интеллектуального капитала Л. Эдвинссона (рис. 4).



Рис. 4. Модель интеллектуального капитала Л. Эдвинссона [5, 6]

В настоящее время интеллектуальный капитал определяется чаще всего как структура, включающая в себя такие элементы, как:

- 1) человеческий капитал – знания, навыки, компетенции, творческий и управленческий потенциал людей;
- 2) структурный капитал – все, что характеризует процессы, структуру и связи между элементами системы [7, 8].

Проблемам управления интеллектуальным капиталом страны и регионов уделяется достаточно внимания, однако вопрос управления интеллектуальным капиталом в отраслях народного хозяйства на уровне субъектов РФ не до конца проработан и, соответственно, актуален.

Условия использования и развития интеллектуального капитала в значительной степени определяются социально-экономическими показателями.

Курганская область является одним из важнейших сельскохозяйственных регионов Уральского федерального округа, производящих и поставляющих продукцию сельского хозяйства в федеральные продовольственные фонды.

Курганская область имеет значительный кадровый, экономический и инновационный потенциалы; предприятия области внедряют современные научно-технические разработки, которые при правильном использовании могут обеспечивать их конкурентоспособность.

Область производит в общероссийском объеме около 40 % автобусов среднего класса, 40 % радиаторной продукции для автомобильной промышленности, 30 % антибиотиков, 25 % мостовых металлоконструкций и 19 % урановой руды [3].

Индекс промышленного производства в Курганской области в январе – октябре 2018 года составил 101,2 % к аналогичному периоду 2017 года, отгружено продукции на 104,3 млрд руб. (рис. 5).

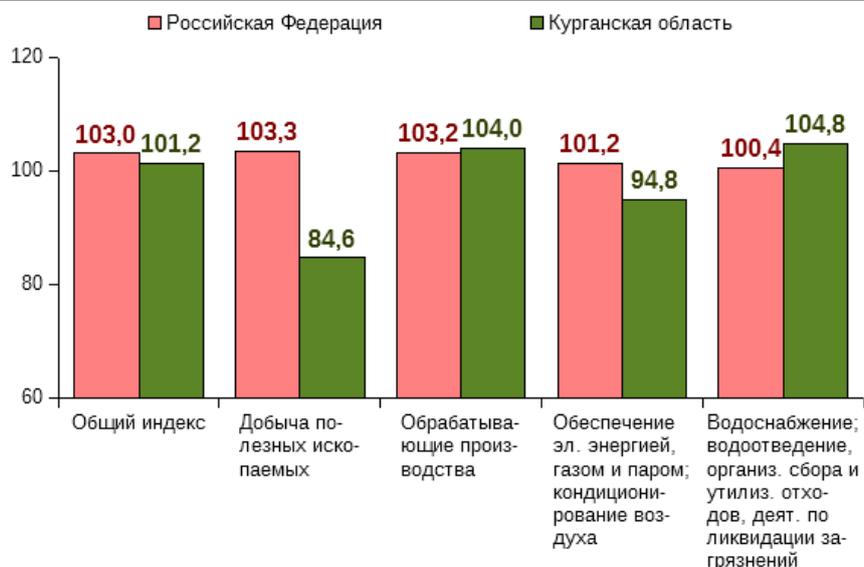


Рис. 5. Индекс промышленного производства по видам деятельности за январь – октябрь 2018 года (в % к соответствующему периоду 2017 года) [9]

Индекс промышленного производства по обрабатывающим производствам (79,0 % в структуре промышленного производства) в 2018 году составил 104,0 %, отгружено продукции на 82,4 млрд руб. При этом по сравнению с прошлым годом среди наиболее весомых отраслей в структуре обрабатывающих производств увеличилось производство машин и оборудования на 6,2 %; производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов – на 1,1 %; снизилось производство готовых металлических изделий на 28,0 % (рис. 6).

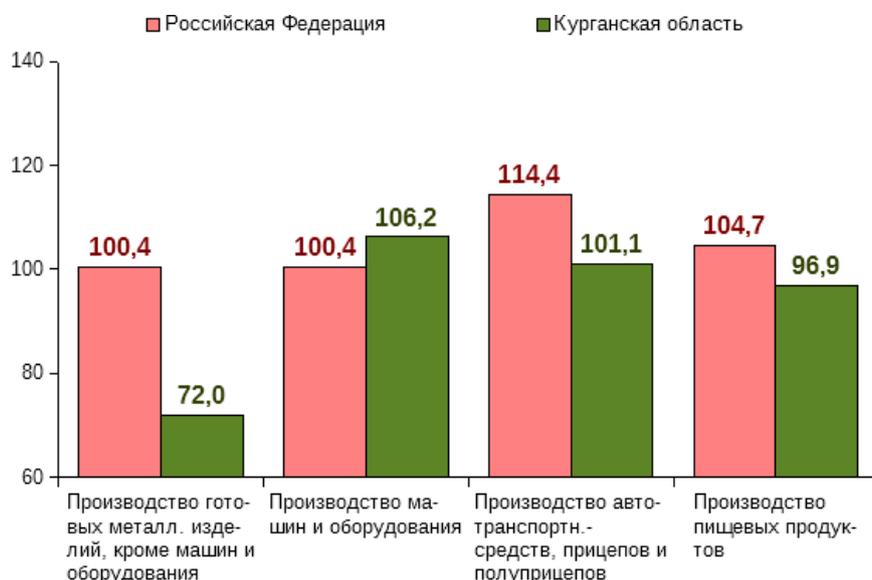


Рис. 6. Индексы по отдельным видам обрабатывающих производств за январь – октябрь 2018 года (в % к соответствующему периоду 2017 года) [10]

Индекс физического объема продукции сельского хозяйства, произведенной хозяйствами всех категорий, составил 86,8 %, сельскохозяйственными организациями – 85,5 %.

В ходе уборочной кампании в хозяйствах всех категорий намолот зерновых и зернобобовых культур в первоначально оприходованном весе составил 1 797,3 тыс. тонн (82,5 % к уровню 2017 года), собрано 189,5 тыс. тонн картофеля (97,0 %) и 86,7 тыс. тонн других овощей (94,1 %) (рис. 7).

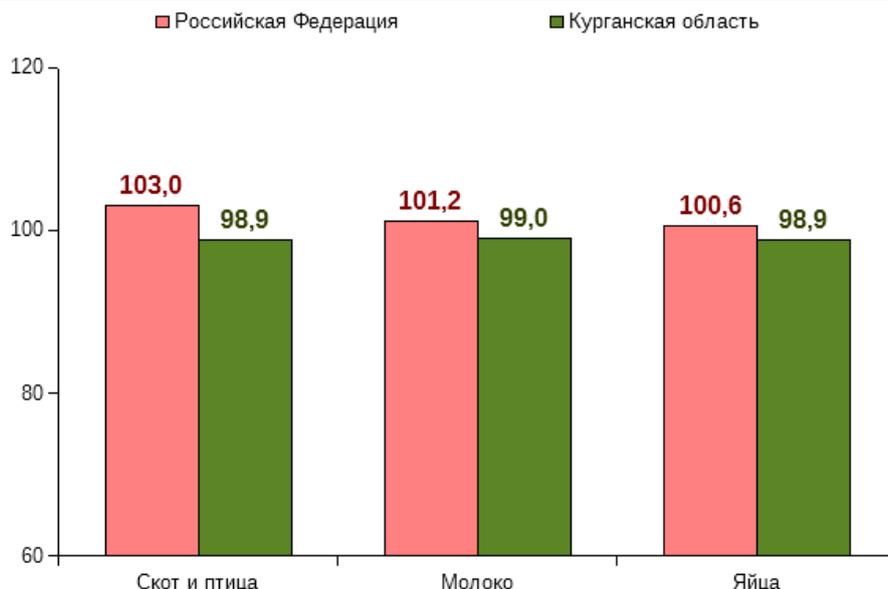


Рис. 7. Индексы производства продукции сельского хозяйства за январь – октябрь 2018 года (в % к соответствующему периоду 2017 года) [10]

Сельскохозяйственными организациями произведено с начала года 17,9 тыс. тонн скота и птицы на убой в живом весе (98,6 % к январю – октябрю 2017 года), молока – 54,7 тыс. тонн (99,3 %), яиц (95,3 %). За отчетный период увеличилась реализация зерна на 6,5 % (к соответствующему периоду прошлого года), скота и птицы – на 5,9 %, молока – на 4,1 %.

Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», в 2018 году составил 11,8 млрд руб. ,или 84,5 % к аналогичному периоду 2017 года (рис. 8).

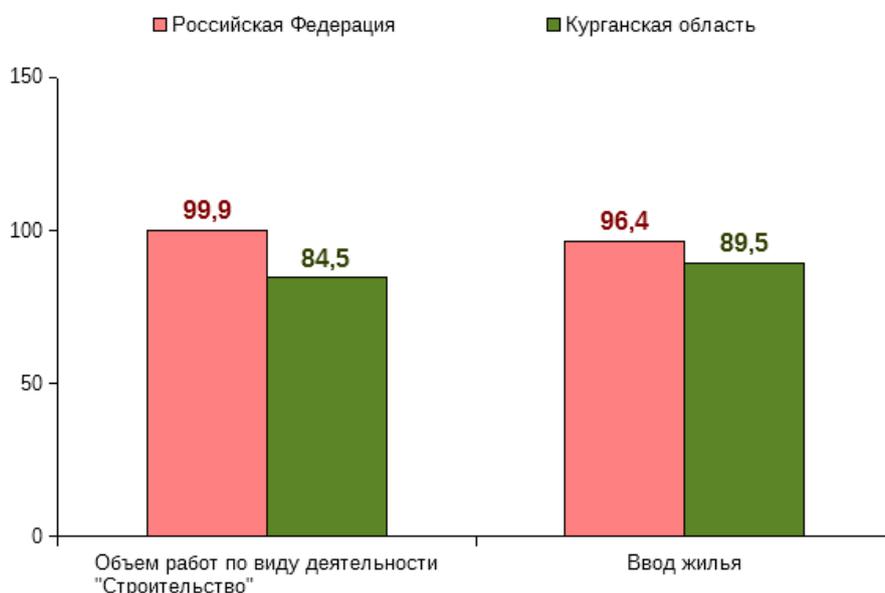


Рис. 8. Строительство за январь – октябрь 2018 года (в % к соответствующему периоду 2017 года) [10]

Оборот розничной торговли в 2018 году составил 93,3 млрд руб., в сопоставимых ценах – 101,8 % к уровню 2017 года.

Оборот торговли пищевыми продуктами (включая напитки) и табачными изделиями (47,9 % в структуре оборота розничной торговли) за 10 месяцев с начала года вырос на 1,6 % к аналогичному периоду 2017 года, оборот торговли непродовольственными товарами (52,1 %) – на 2,0 %.

Оборот общественного питания в отчетном периоде составил 3,1 млрд руб., что в сопоставимых ценах составило 99,7 % к соответствующему периоду предыдущего года.

Платных услуг населению области в 2018 году оказано на 25,2 млрд руб. (100,7 % к соответствующему периоду прошлого года в сопоставимых ценах).

В структуре объема платных услуг населению наибольшую долю (65,1 %) занимали жилищно-коммунальные услуги (32,6 %), транспортные услуги (15,6 %) и услуги связи (16,9 %).

Услуг бытового характера оказано на 2,7 млрд руб. Значительную долю в объеме бытовых услуг населению составляют услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, машин и оборудования – 33,9 % (101,8 % к уровню 2017 года), ремонту и строительству жилья и других построек – 17,7 % (106,0 %), услуги парикмахерских – 12,5 % (97,8 %) (рис. 9).

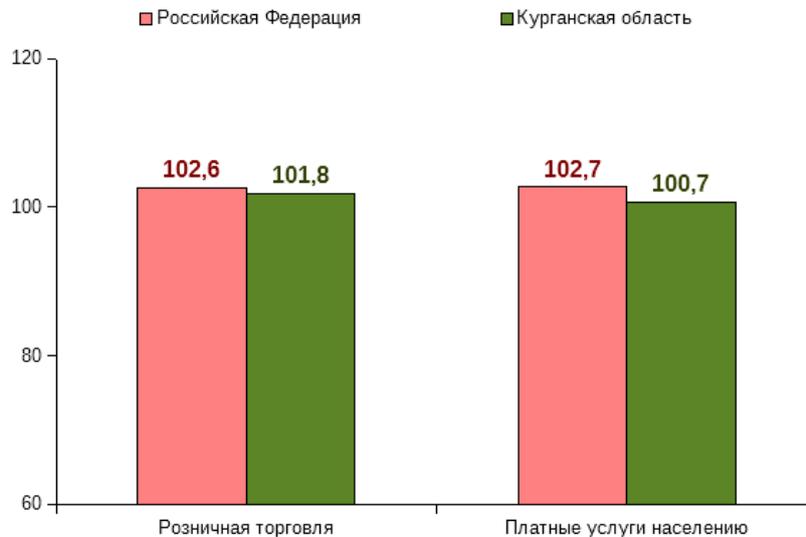


Рис. 9. Динамика оборота розничной торговли, платных услуг населению за январь – октябрь 2018 года (в % к соответствующему периоду 2017 года в сопоставимых ценах) [10]

На конец октября 2018 года в органах службы занятости населения состояли на учете 5 814 человек, не занятых трудовой деятельностью, 4 731 человек имели статус безработного. Численность безработных по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизилась на 8,6 % (на 445 человек) (рис. 10).



Рис. 10. Уровень зарегистрированной безработицы, в % [10]

Среднедушевой денежный доход населения составил 20 254 руб., или 99,7 % к аналогичному периоду прошлого года.

Реальные денежные доходы (скорректированные на индекс потребительских цен) с начала 2018 года уменьшились на 4,4 %. По отношению к соответствующему периоду 2017 года реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) снизились на 8,4 % (рис. 11).

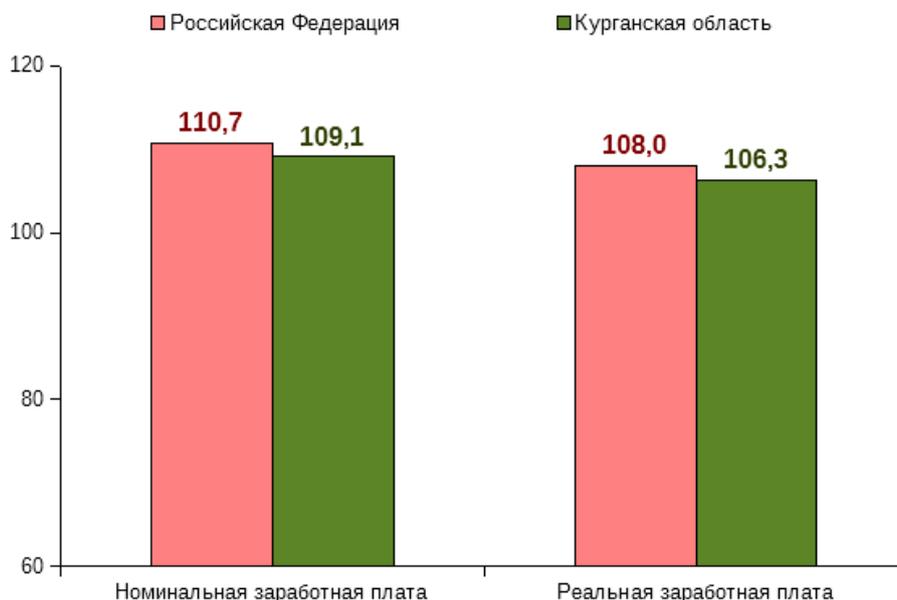


Рис. 11. Динамика заработной платы за январь–сентябрь 2018 года (в % к соответствующему периоду 2017 года) [10]

За январь – сентябрь 2018 года крупными и средними организациями области получен сальдированный финансовый результат в действующих ценах на сумму 5,0 млрд руб. Прибыль получена 119 организациями в размере 5,8 млрд руб. (77,1 % к соответствующему периоду предыдущего года). Доля прибыльных предприятий по Курганской области составила 61,0 %. При этом 76 организаций имели убыток на сумму 854,7 млн руб., что составило 21,5 % к аналогичному периоду 2017 года.

Консолидированный бюджет Курганской области за январь – сентябрь 2018 года исполнен с профицитом в размере 0,2 млрд руб. Общие доходы получены в сумме 32,0 млрд руб., общие расходы консолидированного бюджета области составили 31,8 млрд руб.

Областной бюджет Курганской области исполнен за январь – сентябрь 2018 года с профицитом в сумме 88,6 млн руб. Налоговые и неналоговые доходы областного бюджета составили 13,4 млрд руб. (104,9 % к соответствующему периоду 2017 года) [4].

Несмотря на то, что для развития Зауралья Правительство области прилагает значительные усилия, сформированная на предприятиях Курганской области научно-технологическая и материально-техническая база используется недостаточно эффективно. В отчетах о реализации стратегии развития Курганской области практически не упоминаются вопросы об эффективности использования интеллектуального капитала и проблемах управления им, в то время как успешность любого региона зависит от того, насколько он способен использовать имеющиеся в его распоряжении ресурсы.

Основной задачей при разработке модели интеллектуального капитала на уровне субъекта РФ видится формирование группы показателей, оказывающих влияние на инновационное развитие агропромышленного комплекса Курганской области. Такая модель должна сочетать в себе положительные стороны из рассмотренных подходов, а также учитывать особенности региона и специфику агропромышленного комплекса (рис. 12).

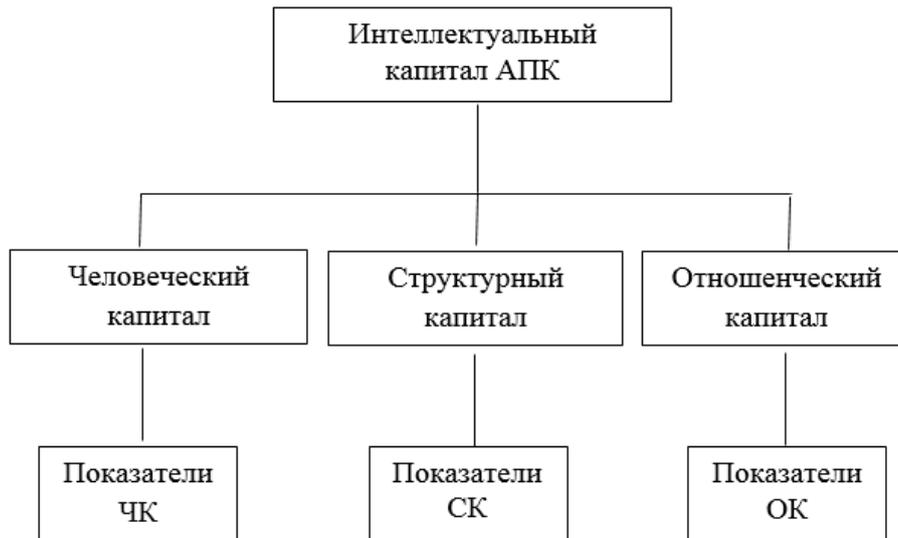


Рис. 12. Предлагаемая модель интеллектуального капитала АПК Курганской области (разработано автором на основе типичных моделей)

Предложенная модель сгруппирована на основании изученных подходов к пониманию сущности и методик оценки интеллектуального капитала.

Таким образом, структурная модель оценки интеллектуального капитала для АПК Курганской области может быть представлена такими элементами, как:

- человеческий капитал – характеризует уровень знаний, умений и навыков населения, а также социально-экономические условия региона и отрасли, в которых происходит формирование и развитие человеческого капитала;
- структурный капитал – формирует условия, в которых реализуется человеческий потенциал;
- отношенческий капитал – отражает способность региона (отрасли) создавать привлекательное и конкурентоспособное предложение (рис. 13).

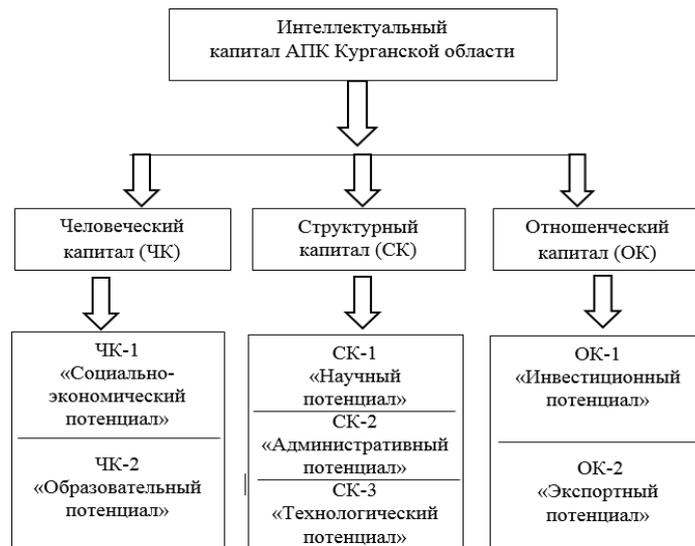


Рис. 13. Структурная модель оценки интеллектуального капитала АПК Курганской области (разработано автором на основе типичных моделей)

Показатели оценки интеллектуального капитала по предлагаемой структурной модели представлены на рис. 14.

Человеческий капитал	ЧК-1 «Социально-экономический потенциал»	Численность населения Половозрастная структура населения Трудовые ресурсы Численность и структура занятого населения Миграция городского и сельского населения Уровень безработицы Уровень качества жизни городского и сельского населения Уровень заработной платы
	ЧК-2 «Образовательный потенциал»	Количество образовательных учреждений Численность обучающихся в образовательных учреждениях АПК Численность выпускников образовательных учреждений АПК Численность занятых в АПК с высшим и последующим образованием Численность специалистов предприятий АПК получивших ДПО
Структурный капитал	СК-1 «Научный потенциал»	Число занятых в НИР на 1000 тыс. населения Затраты бизнеса на НИОКР Затраты на НИОКР относительно ВВП Затраты на образование и повышение квалификации Кооперация аграрных образовательных учреждений и агробизнеса Количество исследований Количество научных статей Количество патентов
	СК-2 «Административный потенциал»	Рейтинг эффективности Правительства области Уровень эффективности Департамента агропромышленного комплекса и сельского хозяйства Условия для создания и развития агробизнеса
	СК-3 «Технологический потенциал»	Уровень компьютерной грамотности Доступность сети интернет в области Индекс использования информационно-коммуникационных технологий Уровень автоматизации производства Уровень высокотехнологичного производства
Отношенческий капитал	ОК-1 «Инвестиционный потенциал»	Уровень налогообложения Конкурентная среда Инфраструктура Имидж области Объем инвестиций в основной капитал на душу населения Объем иностранных инвестиций на душу населения
	ОК-2 «Экспортный потенциал»	Международное предпринимательство Объем экспорта на душу населения

Рис. 14. Показатели оценки интеллектуального капитала АПК Курганской области
(разработано автором на основе типичных моделей)

Предложенная модель аккумулирует в себе положительные стороны существующих подходов к управлению интеллектуальным капиталом, она является достаточно «компактной» и не предполагает сложной системы показателей, что делает ее удобной и доступной в использовании. Предложенная модель оценки интеллектуального капитала будет способствовать реализации концепции устойчивого развития территорий, так как адекватная оценка и эффективное использование интеллектуального капитала являются важнейшими условиями экономического роста.

Литература

1. Макаров П. Ю. Управление интеллектуальным капиталом региона : моногр. М. : ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 152 с.

2. Макаров П. Ю. Генезис моделей структуры интеллектуального капитала // Электрон. науч.-практ. журн. «Современные научные исследования и инновации». 2014. № 5. Ч. 2. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/05/33586> (дата обращения: 23.01.2019).
3. Дейнтри Д. Человеческий капитал // Директор ИС. 2000. № 6. URL: <http://www.osp.ru/cio/2000/06/170900/> (дата обращения: 23.01.2019).
4. Brooking A. Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium Enterprise. New York: International Thomson Business Press, 1996. 214 p.
5. Макаров П. Ю. Механизм управления интеллектуальным капиталом региона как фактором экономического роста : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М. : ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 155 с.
6. Edvinsson L., Yeh-Yun Lin C. National intellectual capital comparis of 40 countries. N.Y. : Springer. P. 4.
7. Руус Й., Пайк С., Фернстрём Л. Интеллектуальный капитал: практика управления / пер. с англ. под ред. В. К. Дерманова. СПб. : Высшая школа менеджмента, 2010. 436 с.
8. Макаров П. Ю., Чуб А. А. Интеллектуальный капитал как фактор стратегического развития региона: статья // Стратегии бизнеса. 2015. № 6 (14). С. 24–25. М. : ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 11. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 27.02.2019).
9. Промышленное производство Курганской области: офиц. сайт. URL: <http://kurganobl.ru/promyshlennoe-proizvodstvo> (дата обращения: 23.01.2019).
10. Социально-экономическое положение Курганской области: офиц. сайт. URL: <http://kurganobl.ru/socialno-ekonomicheskoe-polozhenie-kurganskoj-oblasti> (дата обращения: 23.01.2019).