

УДК 332.1(470.316)

Лысенко А. Н., Себекина Т. И.
Lysenko A. N., Sebekina T. I.

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ НА ФОНЕ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

ASSESSMENT OF INNOVATIVE ACTIVITY OF YAROSLAVL OBLAST AGAINST THE BACKGROUND OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS

В статье рассмотрена оценка инновационной деятельности Ярославской области. Также определены и проанализированы показатели инновационной деятельности других регионов Центрального федерального округа. Выявлены причины отрицательной тенденции некоторых рассматриваемых показателей, выделены направления инновационного развития региона.

The article considers an assessment of the innovative activity of Yaroslavl Oblast. Indicators of innovative activity of other regions of the Central Federal District are also defined and analyzed. The reasons for the negative trend of some of the considered indicators are determined; the directions of innovative development of the region are highlighted.

Ключевые слова: инновация, инновационная деятельность, инновационное развитие, регион.

Keywords: innovation, innovative activity, innovative development, region.

Развитие инновационной деятельности является одной из главных составляющих региональной экономики в современных условиях. При этом улучшение показателей инновационной деятельности является важным фактором повышения конкурентоспособности субъектов Российской Федерации.

Анализ показателей инновационной деятельности позволяет определить место региона среди других территорий; выявить основные недостатки и проблемы; принять своевременные управленческие решения, направленные на увеличение инновационной активности и повышение уровня инновационного развития региона [1, с. 354].

Рассмотрим показатели инновационной деятельности региона на примере Ярославской области. Исследуемый субъект Российской Федерации входит в состав Центрального федерального округа (далее – ЦФО), который включает как активно развивающиеся и внедряющие инновации регионы, так и слабо вовлеченные в инновационную деятельность территории [2, с. 144].

Прежде всего, для оценки вовлеченности региона в инновационные процессы необходимо проанализировать численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками в регионах ЦФО за 2015–2017 гг. Изменение этого показателя по ЦФО представлено на рис. 1, из которого видно, что за анализируемый период численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками во многих регионах округа непрерывно снижалась, данная тенденция наблюдалась у таких областей, как Калужская, Брянская, Курская и Тамбовская. Снижение исследуемого показателя говорит об отрицательных моментах в развитии регионов. Но также есть и регионы, которые отличились положительной динамикой данного показателя. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками имеет тенденцию к росту в таких областях ЦФО, как: Тульская, Белгородская и Ярославская области.

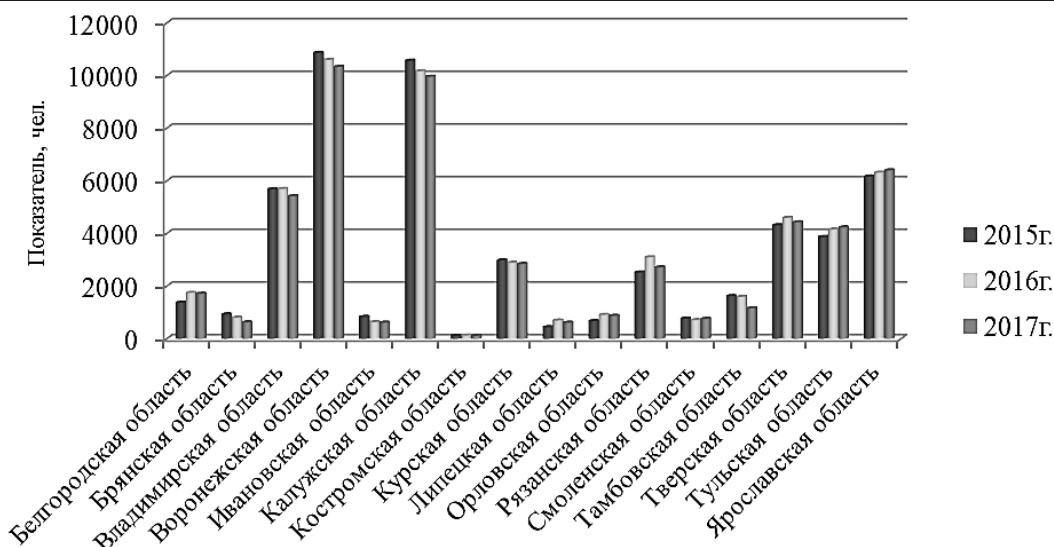


Рис. 1. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в регионах ЦФО за 2015–2017 гг., чел. [3]

Далее рассмотрим затраты на инновационную деятельность. Динамика внутренних затрат на научные исследования за 2015–2017 гг. приведена на рис. 2.

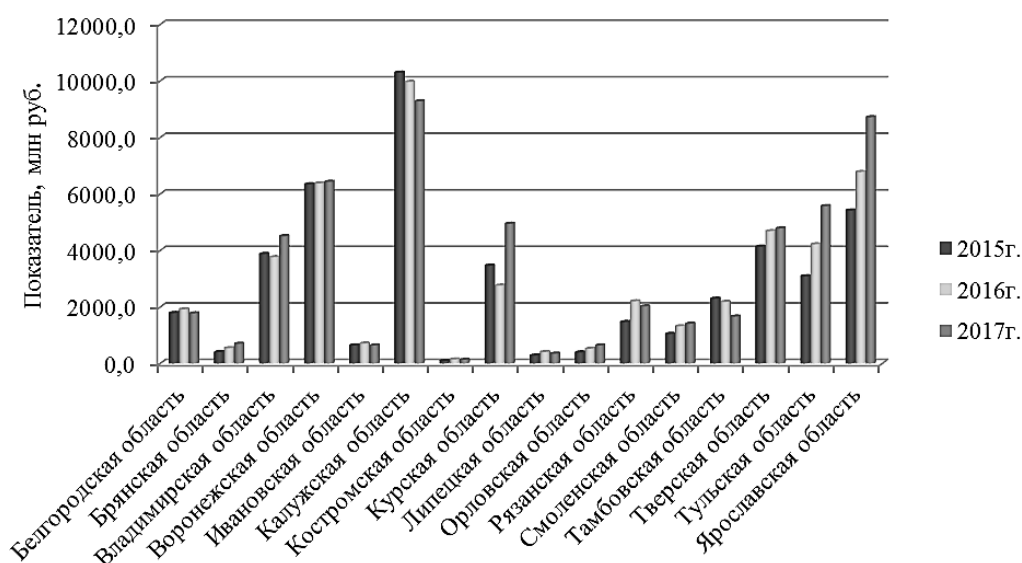


Рис. 2. Внутренние затраты на научные исследования и разработки в регионах ЦФО за 2015–2017 гг., млн руб. [3]

Таким образом, исходя из данных, представленных на рис. 2, можно сделать вывод, что затраты на научные исследования и разработки незначительны, но увеличиваются каждый год почти во всех регионах ЦФО. Среди лидеров по затратам можно отметить Калужскую, Воронежскую и Ярославскую области. Низкие затраты имеют Костромская, Липецкая и Брянская области.

Также следует отметить, что одним из показателей, играющих важную роль при оценке инновационной деятельности на региональном уровне, служит уровень инновационной активности организаций и предприятий.

Идентификация инновационно активных предприятий определяется признаками, которые включают не только внедрение новых или усовершенствованных продуктов, услуг и процессов, но и их участие в других и дополнительных видах инновационной деятельности.

К их числу следует отнести проведение исследований и разработок; приобретение патентных и беспатентных лицензий; выполнение маркетинговых исследований.

Также учитываются определенные виды деятельности, которые связаны с начальными и промежуточными стадиями и элементами внедрения инноваций (производственное проектирование; дизайн; другие разработки новых продуктов, услуг и методов их производства; пробное производство и испытания; обучение и подготовка, переподготовка персонала; приобретение машин, оборудования, установок, станков и прочих основных фондов; осуществление капитальных затрат, связанных с внедрением инноваций).

Для наиболее полного представления об уровне инновационной активности предприятий Ярославской области сравним ее с другими регионами ЦФО.

Динамика уровня инновационной активности организаций регионов ЦФО представлена на рис. 3.

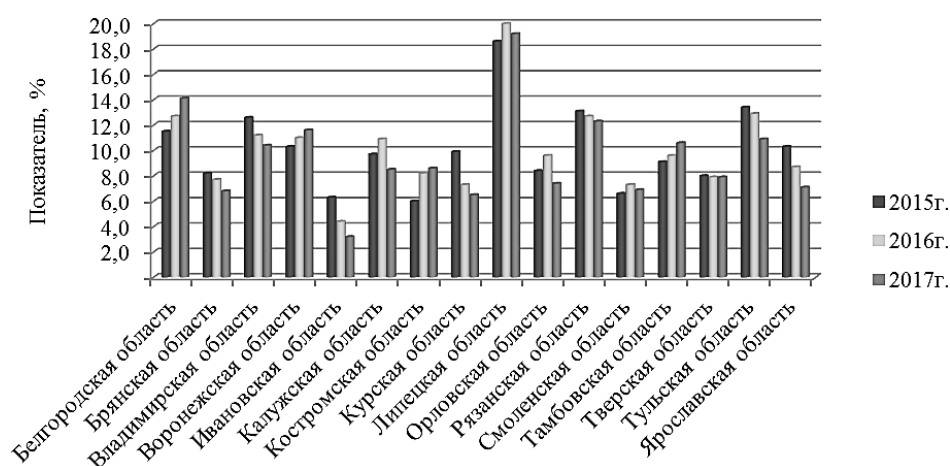


Рис. 3. Уровень инновационной активности организаций регионов ЦФО в 2015–2017 гг., % [3]

Таким образом, исходя из данных, представленных на рис. 3, можно сделать вывод, что уровень инновационной активности регионов ЦФО имеет различную тенденцию. Среди лидеров можно отметить Липецкую, Курскую, Тульскую, Рязанскую и Белгородскую области. Низкие показатели имеют Смоленская и Ивановская области.

Проведем рейтинговую оценку регионов ЦФО по удельному весу инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме товаров, работ и услуг (рис. 4).

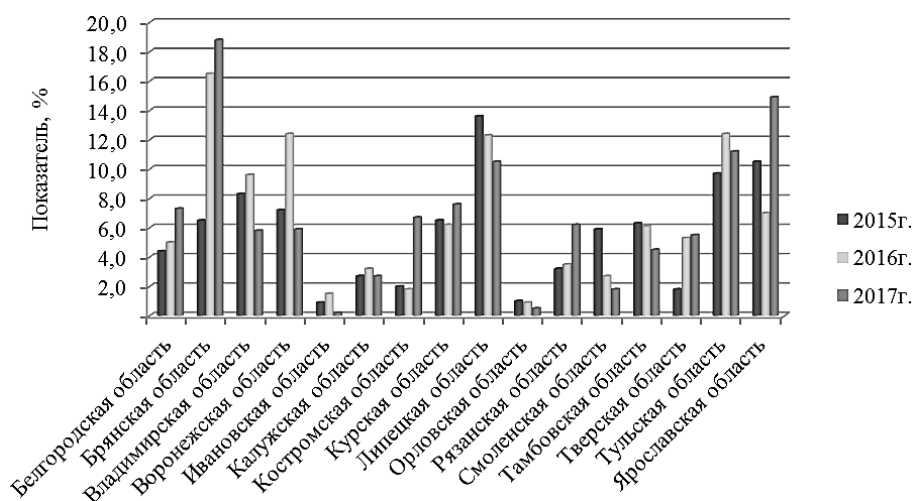


Рис. 4. Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме товаров, работ и услуг по регионам ЦФО, % [3]

Выше среднего значения по ЦФО показатель в Брянской, Ярославской и Липецкой областях. Наблюдается рост доли инновационных товаров, работ и услуг у Воронежской, Курской областей. Следует отметить снижение доли инновационных товаров, работ и услуг у Калужской, Ивановской, Орловской областей.

Анализ и оценка инновационной деятельности региона в более крупных пределах, при большом числе объектов происходит с помощью индикаторов, совокупность которых находится в зависимости от направления вектора изучения инноваций.

Максимально возможный набор показателей, с одной стороны, дает наибольшее определение состояния инноваций в Российской Федерации или ее субъекте, с другой стороны, большое количество показателей затрудняет подведение итогов.

Совокупность индикаторов может характеризовать результативность научной деятельности и ее связь с разработкой и внедрением промышленных инноваций; эффективность науки и техники, а также их связь с государственным финансированием; публикационную, издательскую и патентную активность; количество малых предприятий и др.

Исходя из статистических данных и опросов, многие российские предприятия проявляют интерес к инновационной деятельности и разработке чего-то нового, при этом имеют необходимые компетенции и ресурсы для разработки. Но на практике уровень их реальной инновационной активности является очень низким. Следует отметить, что уровень инновационной активности предприятий определяется как отношение числа организаций, осуществляющих технологические, организационные и маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени предприятий.

В рейтинге национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (далее – НАИРИТ) по уровню инновационной активности Ярославская область заняла 23 место из 85 участвующих субъектов. Следует отметить, что Ярославская область по сравнению с предыдущим годом подняла свою позицию с 41 места, что является положительной тенденцией в инновационной деятельности региона [4].

Для сравнительной оценки уровня инновационного развития Ярославской области приведем данные рейтинга инновационных регионов, разработанного экспертно-аналитическим комитетом Ассоциации инновационных регионов России (далее – АИРР). Основу методики формирования рейтинга составляет подход, который использует Европейская комиссия в целях оценки уровня инновационного развития регионов Евросоюза для разработки и применения мер инновационной политики на уровне регионов (Regional Innovation Scoreboard). В рейтинге 2017 года были определены 29 индикаторов [5].

Лидерами рейтинга стали г. Москва, Санкт-Петербург и Республика Татарстан. При этом Москва переместилась на второе место, Санкт-Петербург вышел на первое место, а Республика Татарстан уже несколько лет занимает 3 место. В группу сильных регионов-инноваторов вошли девять субъектов РФ, из которых 7 являются регионами АИРР. При этом значение индекса инновационного развития рассматриваемых регионов превышает 140 % от среднего уровня по стране. Стабильное положение в данной группе, помимо трех лидеров, занимают Томская область (4-е место), Калужская область (6-е место), Московская область (7-е место). Новосибирская область (5-е место) получила статус сильного региона-инноватора в рейтингах [5].

Впервые в данную группу вошла Ульяновская область, что связано с улучшением позиций данного субъекта Российской Федерации. Ярославская область, исходя из данного рейтинга, занимает 20-е место и входит в группу «средне-сильные инноваторы», что является высокой позицией в этом рейтинге [6].

Таким образом, по итогам анализа можно сделать следующий вывод: Ярославская область обладает достаточно высоким уровнем инновационного потенциала, занимает высокие позиции при сравнительной рейтинговой оценке в сравнении с другими регионами ЦФО, однако по некоторым показателям инновационной деятельности есть отрицательная тенденция, которая может быть обусловлена следующими причинами:

- в области недостаточно проработана правовая база в части обеспечения государственной поддержки и финансирования инновационной деятельности, не полностью решены вопросы предоставления налоговых льгот субъектам инновационной деятельности;
- существует недостаток квалифицированных кадров для осуществления инновационной деятельности (работающие в настоящее время в научно-исследовательской и промышленной сфере специалисты не имеют достаточной подготовки и опыта в области инновационного менеджмента);
- недостаточно развита инфраструктура поддержки инновационной деятельности, обеспечивающая подготовку к коммерциализации завершенных НИОКР и продвижение инноваций на рынок [7, с. 93].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что конечным результатом инновационной деятельности служит внедрение в производство наиболее эффективных видов технологий, способов производства, сырья, материалов, а также создание новых и совершенствование существующих видов продукции, товаров и услуг [8, с. 277].

Основными направлениями инновационного развития Ярославского региона могут служить:

- развитие нанотехнологий;
- развитие высокотехнологичных промышленных предприятий;
- развитие наукоемких предприятий;
- развитие биотехнологий;
- развитие обрабатывающих предприятий и производств;
- развитие предприятий агропромышленного комплекса;
- создание и развитие научных организаций и предприятий [2, с. 148].

К основным ограничениям развития инновационной сферы Ярославского региона относятся препятствия системного характера, среди которых следует отметить:

- недостаток необходимого уровня квалификации у научных и управленческих кадров;
- низкий уровень показателей коммерциализации разработок;
- отсутствие взаимодействия между организациями инновационной инфраструктуры;
- низкий уровень взаимодействия между субъектами инновационной системы региона;
- недостаточный уровень спроса на инновационную продукцию;
- недостаточное финансирование;
- низкие показатели инновационной активности предприятий и организаций региона;
- недостаточный уровень информированности об инновациях среди населения.

В целом показатели инновационной деятельности Ярославской области превышают средние значения уровня Центрального федерального округа. Помимо этого, для дальнейшего развития в Ярославской области имеется достаточный потенциал.

Литература

1. Лисина А. Н. Разработка механизма управления инновационным развитием региона // Вестн. ИНЖЭКОНа. Сер.: Экономика. 2010. № 6. С. 354–355.
2. Себекина Т. И., Лысенко А. Н. Оценка инновационного потенциала Московской области // Экономическая политика и ресурсный потенциал региона : сб. статей Всероссийской науч.-практ. конф. Брянск : Брян. гос. инженерно-технол. ун-т, 2018. С. 141–146.
3. Федеральная служба государственной статистики. URL: www.gks.ru (дата обращения: 14.07.2018).
4. НАИРИТ: офиц. сайт. URL: <http://www.nair-it.ru/> (дата обращения: 14.03.2019).
5. Рейтинг инновационных регионов России АИРР. URL: http://i-regions.org/images/files/presentations/AIRR_26.12.pdf (дата обращения: 14.07.2018).
6. Портал органов государственной власти Ярославской области. URL: <http://www.yar-region.ru> (дата обращения: 14.07.2018).

7. Ткаченко Т. И. Проблемы инновационного пути развития экономики региона на примере Брянской области // Экономика и эффективность организации производства. 2006. № 5. С. 92–94.

8. Лысенко А. Н. Пути активизации инновационной деятельности региона // Современный стиль управления : сб. науч. статей / отв. редактор Е. А. Ильина. Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2016. С. 276–280.