

УДК 658.15.012.12(470)

Пиньковецкая Ю. С.
Pinkovetskaya Yu. S.

АНАЛИЗ ПРИБЫЛЬНОСТИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ

ANALYSIS OF PROFITABILITY OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES IN RUSSIA

В статье приведена оценка уровня прибыльности малого и среднего предпринимательства в России в 2012–2016 г. Представлен сравнительный анализ удельного веса прибыльных предприятий, относящихся к различным размерным категориям и видам экономической деятельности в общем количестве малых и средних предприятий. Показано отсутствие связи между прибыльностью предприятий и их размерами.

The article presents an estimation of profitability level of small and medium-sized entrepreneurship in Russia during 2012–2016. The comparative analysis of the ratio of profitable enterprises belonging to different size categories and types of economic activity in the total number of small and medium enterprises is presented. It is shown that there is no connection between the profitability of enterprises and their size.

Ключевые слова: микропредприятия, малые предприятия, средние предприятия, виды экономической деятельности, прибыльность, убыточность.

Keywords: microenterprises, small enterprises, medium-sized enterprises, types of economic activities, profitability, unprofitability.

Действующие в настоящее время критерии отнесения хозяйствующих субъектов к микропредприятиям, малым и средним предприятиям (далее – МСП) были установлены в Федеральном законе «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.07 № 209-ФЗ. Основным критерием отнесения к соответствующей размерной категории является среднесписочная численность работников, которая находится в диапазоне:

- 0–15 человек на микропредприятиях;
- 16–100 человек на малых предприятиях;
- 101–250 человек на средних предприятиях.

Стратегией развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083 [1] предусмотрено создание условий, при которых принятие политических решений, ухудшающих финансовое положение и в целом условия деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, будет невозможно. Таким образом, проблема улучшения финансово-экономических показателей деятельности малых и средних предприятий выдвигается в число наиболее актуальных. Как показывает проведенный анализ, в национальной экономике имеются возможности для разрешения указанной проблемы с учетом разработанных подходов к повышению конкурентоспособности МСП [2, 3].

Изучению прибыльности малого и среднего предпринимательства посвящено значительное количество научных исследований. В статье [4] описана эффективность деятельности МСП как на микроэкономическом, так и на макроэкономическом уровнях; рассмотрены вопросы улучшения финансовых результатов и конкурентоспособности для обеспечения выживания МСП. В статье [5] изучены финансовые показатели 1 276 малых фирм на о. Тай-

ване. Работа [6] показывает на примере малых предприятий Албании влияние различных факторов на финансовые результаты их деятельности.

Большое внимание в исследованиях уделялось изучению связи прибыльности предприятий с их размерами. Необходимо отметить, что эта проблема имеет стратегическое значение для развития предпринимательства, в том числе и МСП.

Одно из первых исследований было проведено в 1962 году [7]. В этой работе автор не смог найти статистически значимой связи между прибыльностью и размером фирм. В 1967 году в работе М. Халл и Л. Вайсс [8] была найдена положительная связь между размером предприятий и прибыльностью. Наоборот, В. Шеперд в статье [9], опубликованной в 1972 году, обнаружил отрицательную зависимость между этими показателями.

В последующие годы мнения исследователей также расходились. Г. Виттингтон [10] утверждал, что прибыльность фирмы не зависит от ее размера. Исследование, в котором использовались данные примерно 3 000 фирм, проведенное за период с 1979 по 1987 год А. Файгенбаум и А. Камани [11], выявило положительную связь между их размерами и прибыльностью. Аналогичный результат по данным 1 020 предприятий, работавших в Индии, получил С. Мажумдар [12]. Однако В. Банчуенвит [13] обнаружил отрицательную связь между размером предприятия и прибыльностью. В отчете [14] рассмотрены финансовые показатели МСП стран Европейского союза и приводятся данные, что в 17 странах отмечена положительная связь между указанными показателями, в восьми странах имеет место снижение прибыльности при росте размера предприятий, а в трех странах связи между показателями не обнаружено. В уже упомянутом отчете по МСП [14] сделан вывод, что прибыльность во многом определяется видами экономической деятельности, на которых специализируются эти МСП. Аналогичный вывод приведен в статье [15].

Некоторые аспекты анализа финансового состояния малых и средних предприятий в России нашли отражение в отечественных исследованиях. Наибольший интерес среди них представляют работы российских ученых [16–18]. Вместе с тем проблеме оценки прибыльности российских малых и средних предприятий до настоящего времени уделялось недостаточно внимания.

Цель исследования – оценка сложившегося в последние годы уровня прибыльности малого и среднего предпринимательства в России. В качестве оцениваемого показателя был рассмотрен удельный вес прибыльных предприятий, относящихся к различным размерным категориям и видам экономической деятельности в общем количестве МСП. Кроме того, в процессе исследования рассматривалась такая актуальная (о чем указано выше) проблема, как наличие связи между прибыльностью предприятий и их размерами, а также специализацией. В нашем исследовании был предложен принципиально новый подход к изучению указанной проблемы, основанный на сравнительном анализе удельного веса прибыльных предприятий, относящихся к микропредприятиям, малым предприятиям и средним предприятиям, а также специализированным на каждом из видов экономической деятельности.

Для достижения указанных целей исследования были выполнены:

- сбор и обработка информации об общем количестве МСП, которые ведут деятельность в нашей стране, и количестве прибыльных предприятий по каждой из размерных категорий, и различным видам экономической деятельности за последние годы;
- расчет значений удельного веса прибыльных предприятий, относящихся к различным размерным категориям и видам экономической деятельности, в общем количестве МСП;
- оценка динамики изменения удельного веса прибыльных предприятий по годам;
- определение средних значений удельного веса прибыльных предприятий за рассматриваемые годы;
- сравнительный анализ уровней прибыльности МСП по размерным категориям и видам деятельности.

В процессе исследований рассмотрены показатели совокупностей МСП за пятилетний период – с 2012–2016 гг., использованы официальные материалы Федеральной службы государственной статистики [19].

Остановимся вкратце на характеристике такого показателя, как прибыльность по результатам финансово-экономической деятельности МСП. Прибыльное предприятие – предприятие, получившее положительный сальтированный финансовый результат за рассматриваемый отчетный год. Сальтированный финансовый результат представляет собой конечный финансовый результат, сформированный на основании бухгалтерского учета всех хозяйственных операций предприятий. Он представляет собой сумму прибыли от реализации (продажи) товаров, выполненных работ и оказанных услуг, основных средств, иного имущества организаций и доходов от прочих операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям. Данные по сальтированному финансовому результату (прибыль минус убыток) приводятся в фактически действовавших ценах, структуре и методологии соответствующих лет.

В табл. 1 приведено количество МСП в России, относящихся к трем размерным категориям и 13 видам экономической деятельности. Данные представлены на начало (2012 г.) и конец (2016 г.) рассматриваемого в статье периода. В этой и последующих таблицах данные по малым предприятиям приводятся без включения в соответствующие показатели значений по микропредприятиям.

Таблица 1
Количество предприятий

Виды экономической деятельности	2012 год			2016 год		
	микро	малые	средние	микро	малые	средние
По всем видам деятельности	1 759 973	243 065	13 767	2 597 646	172 916	13 346
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	50 638	11 856	2 652	53 230	8 096	1 930
Рыболовство, рыбоводство	3 293	544	70	4 316	456	77
Добыча полезных ископаемых	6 015	1 037	210	9 247	1 018	233
Обрабатывающие производства	156 203	35 414	3 382	219 520	26 268	3 524
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9 196	3 493	335	12 822	2 839	325
Строительство	199 049	32 261	1 611	315 189	20 759	1 524
Оптовая и розничная торговля	715 808	71 163	3 171	974 182	57 885	3 361
Гостиницы и рестораны	45 560	10 507	143	71 113	8 310	132
Транспорт и связь	115 616	14 060	615	205 447	9 904	653
Операции с недвижимым имуществом	358 476	50 465	1 311	572 251	28 415	1 284
Образование	5 886	319	-	9 776	173	4
Здравоохранение	23 340	3 807	131	39 389	3 244	177
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	43 324	6 093	133	71 123	3 916	116

Примечание: составлено автором на основе статистических данных.

Данные, приведенные в табл. 1, показывают абсолютное преобладание среди МСП микропредприятий. Их количество за рассматриваемый период существенно возросло. При этом количество малых предприятий значительно (на 29 %) уменьшилось. Количество средних предприятий уменьшилось незначительно (на 3 %). Среди МСП преобладают предприятия оптовой и розничной торговли, обрабатывающих производств, строительства, а также организаций, специализированные на операциях с недвижимым имуществом.

Показатели, характеризующие прибыльность различных типов предприятий в России, представлены в приведенных далее таблицах. Удельный вес прибыльных микропредприятий в общем количестве микропредприятий приведен в последней строке табл. 2.

Таблица 2

**Удельный вес прибыльных микропредприятий
в общем количестве микропредприятий, %**

Виды экономической деятельности	2012	2013	2014	2015	2016
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	76,3	77,7	78,2	78,5	78,2
Рыболовство, рыбоводство	70,2	71,4	70,7	70,9	70,7
Добыча полезных ископаемых	67,9	69,4	69,8	70,8	70,9
Обрабатывающие производства	81,4	80,1	79,7	79,6	80,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	72,9	71,8	71,9	71,8	71,7
Строительство	82,2	81,9	81,3	80,9	81,6
Оптовая и розничная торговля	85,4	84,0	83,4	83,4	83,6
Гостиницы и рестораны	77,7	76,0	74,6	74,1	74,5
Транспорт и связь	80,1	79,1	78,9	79,3	80,7
Операции с недвижимым имуществом	77,3	77,3	76,4	76,2	76,3
Образование	78,3	76,0	74,2	74,9	74,6
Здравоохранение	75,1	77,1	75,5	75,5	75,4
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	77,4	75,8	74,5	74,8	74,9
По всем видам деятельности в целом	82,4	80,6	79,9	79,8	80,1

Примечание: составлено автором на основе статистических данных.

Анализ данных, представленных в табл. 2, показывает, что в целом по всем видам деятельности удельный вес прибыльных микропредприятий за годы рассматриваемого периода колебался в пределах от 79,8 % до 82,4 %. Относительно больше прибыльных микропредприятий было в оптовой и розничной торговле (от 83,4 % до 85,4 %). Наименьший уровень прибыльности – в добыче полезных ископаемых (от 67,9 % до 70,9 %). Причем в последние годы этот показатель приближался к 71 %. В последние три года рассматриваемого периода (2014–2016 гг.) удельный вес прибыльных предприятий по большинству видов деятельности был относительно стабильным.

Удельный вес прибыльных малых предприятий (без учета микропредприятий) в общем количестве малых предприятий (без учета микропредприятий) приведен в последней строке табл. 3. В ней же представлен удельный вес прибыльных малых предприятий по каждому из видов экономической деятельности.

Таблица 3

**Удельный вес прибыльных малых предприятий
в общем количестве малых предприятий, %**

Виды экономической деятельности	2012	2013	2014	2015	2016
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	75,0	76,5	77,6	78,9	78,5
Рыболовство, рыбоводство	70,6	71,6	70,9	71,9	71,4
Добыча полезных ископаемых	69,5	69,6	69,4	70,5	70,5
Обрабатывающие производства	81,6	80,0	79,3	79,5	79,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	71,4	68,3	68,7	69,8	70,1
Строительство	82,0	81,5	80,9	80,7	81,2
Оптовая и розничная торговля	85,5	84,1	83,3	83,6	83,6
Гостиницы и рестораны	78,3	76,2	74,3	73,9	74,5
Транспорт и связь	79,2	78,5	78,3	79,0	80,4
Операции с недвижимым имуществом	77,8	77,5	76,6	76,3	76,3
Образование	79,0	76,2	74,4	75,1	74,7
Здравоохранение	77,8	78,1	76,3	76,0	76,0
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	77,6	75,5	74,3	74,6	74,9
По всем видам деятельности в целом	82,3	80,5	79,7	79,8	80,0

Примечание: составлено автором на основе статистических данных.

Анализ данных, представленных в табл. 3, показывает, что по всем видам деятельности удельный вес прибыльных малых предприятий за годы рассматриваемого периода колебался в пределах от 79,7 % до 82,3 %. Относительно больше прибыльных малых предприятий было в оптовой и розничной торговле (от 83,3 % до 85,5 %). Наименьший уровень прибыльности – в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (от 68,3 % до 71,4 %), а также в добыче полезных ископаемых (от 69,4 % до 70,5 %).

Удельный вес прибыльных средних предприятий в общем количестве средних предприятий приведен в последней строке табл. 4. В ней же представлен удельный вес прибыльных средних предприятий по каждому из видов экономической деятельности.

Таблица 4

**Удельный вес прибыльных средних предприятий
в общем количестве средних предприятий, %**

Виды экономической деятельности	2012	2013	2014	2015	2016
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	80,3	79,4	82,0	88,0	87,1
Рыболовство, рыбоводство	80,0	81,2	73,3	86,7	92,8
Добыча полезных ископаемых	75,6	74,0	69,6	66,2	67,0
Обрабатывающие производства	80,2	78,6	75,7	77,2	78,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	61,3	60,2	60,8	60,6	64,8
Строительство	79,1	78,6	78,0	79,0	75,2
Оптовая и розничная торговля	89,3	87,9	85,0	87,0	86,1
Гостиницы и рестораны	83,3	79,2	71,3	72,3	71,5
Транспорт и связь	76,5	75,6	73,8	75,7	77,8
Операции с недвижимым имуществом	82,8	80,0	79,0	79,8	77,4
Образование	Нет данных	Нет данных	71,4	83,3	70,0
Здравоохранение	78,4	80,6	76,6	78,7	82,3
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	74,3	70,2	69,2	67,3	70,6
По всем видам деятельности в целом	82,3	81,1	79,7	81,3	80,5

Примечание: составлено автором на основе статистических данных.

Анализ данных, представленных в табл. 4, показывает, что удельный вес прибыльных средних предприятий по всем видам деятельности за годы рассматриваемого периода колебался в пределах от 79,7 до 82,3 %. Относительно больше прибыльных средних предприятий было в оптовой и розничной торговле (от 85,0 % до 89,3 %). Наименьший уровень прибыльности имел место в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (от 60,2 % до 64,8 %). Существенный рост доли прибыльных средних предприятий отмечался в сельском хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве в 2015 и 2016 гг., что было обусловлено увеличением рентабельности этих предприятий в связи с мероприятиями по импортозамещению.

В табл. 5 приведены показатели прибыльности МСП за период с 2012–2016 гг.

Таблица 5

**Уровень прибыльности микропредприятий, малых
и средних предприятий в среднем за 5 лет, %**

Виды экономической деятельности	Микропредприятия	Малые предприятия	Средние предприятия
По всем видам деятельности в целом	80,56	80,46	80,98
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	77,78	77,3	83,36
Рыболовство, рыбоводство	70,78	71,28	82,8
Добыча полезных ископаемых	69,76	69,9	70,48
Обрабатывающие производства	79,88	80,06	77,98
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	72,02	69,66	61,54

Окончание табл. 5

Виды экономической деятельности	Микропредприятия	Малые предприятия	Средние предприятия
Строительство	81,58	81,26	77,98
Оптовая и розничная торговля	83,96	84,02	87,06
Гостиницы и рестораны	75,38	75,44	75,52
Транспорт и связь	79,62	79,08	75,88
Операции с недвижимым имуществом	76,7	76,9	79,8
Образование	75,6	75,88	74,9
Здравоохранение	75,72	76,84	79,32
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	75,48	75,38	70,32

Примечание: составлено автором на основе статистических данных.

Сравнительный анализ данных, приведенных в табл. 5, показал, что различия между удельным весом прибыльных микропредприятий, малых предприятий и средних предприятий не значительны. Эти различия составляют 0,52 %. Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии связи между уровнем прибыльности предприятий и их размерами. При этом по отдельным видам деятельности наблюдались определенные различия в доле прибыльных предприятий в зависимости от их размера. Так, удельный вес прибыльных средних предприятий превышал соответствующий показатель по малым и средним предприятиям (более чем на 2 %) в таких видах деятельности, как рыболовство и рыбоводство, сельское хозяйство, оптовая и розничная торговля, здравоохранение, операции с недвижимым имуществом. Вместе с тем, удельный вес прибыльных малых предприятий и микропредприятий был выше по сравнению с удельным весом прибыльных средних предприятий (более чем на 2 %) в таких видах деятельности, как предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг, транспорт и связь, строительство, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также обрабатывающих производствах.

Сравнительный анализ долей прибыльных малых предприятий и микропредприятий показал отсутствие существенной разницы по всем видам деятельности. Это позволяет сделать вывод, что на предприятиях с численностью работников до 100 человек включительно связи между их размером и уровнем прибыльности не наблюдается.

Данные, приведенные в табл. 5, позволяют оценить удельный вес убыточных предприятий в общем количестве МСП в рассматриваемом периоде. Анализ показывает, что доля убыточных микропредприятий достигала 19,44 %, доля убыточных малых предприятий – 19,34 %, а доля средних предприятий – 19,02 %. Причем по ряду видов деятельности доля убыточных МСП была еще больше. Так, среди МСП, специализирующихся на добыче полезных ископаемых, удельный вес убыточных предприятий достигал в среднем 30 %. Такое положение свидетельствует о серьезных финансовых проблемах в деятельности предпринимательского сектора национальной экономики.

Дальнейшее развитие МСП в нашей стране должно, на наш взгляд, способствовать повышению удельного веса прибыльных МСП, особенно в таких видах деятельности, как производство и распределение электроэнергии, газа и воды; добыча полезных ископаемых; предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг; гостиницы и рестораны; образование. Для повышения прибыльности и снижения убыточности МСП (согласно исследованиям) необходимо решить задачи институционального обеспечения [20, 21] функционирования этих предприятий на основе стабильной законодательной базы и прозрачных фискальных и регулирующих условий [22], в том числе путем расширения применения упрощенных налоговых систем, оптимизации ведения учета и отчетности [23]. Надо обеспечить финансовую помощь и поддержку предпринимательским структурам на основе снижения процентных ставок по кредитам, а также субсидирования части затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам, увеличение объемов государственных субсидий на закупку производственного сырья, приобретение необходимых расходных материалов, покупку и аренду техники и оборудования [24].

Важную роль должно сыграть повышение ответственности органов государственной власти [25] и органов местного самоуправления за деятельность по развитию малого и среднего предпринимательства, создание системы поощрений тех предприятий, которые обеспечивают высокую эффективность такой деятельности [26].

В целом проведенное исследование показало отсутствие связи между размером предприятий и долей прибыльных МСП среди них. Удельный вес прибыльных микропредприятий, малых и средних предприятий по годам рассматриваемого периода (2012–2016 гг.) изменился в небольшом диапазоне и доля прибыльных предприятий составляла около 80 %.

Было доказано наличие существенной дифференциации удельного веса прибыльных предприятий по видам экономической деятельности. Наибольший удельный вес прибыльных предприятий отмечался в таких видах экономической деятельности, как оптовая и розничная торговля, а также строительство. Наименьшая доля прибыльных предприятий была отмечена в предприятиях, связанных с добычей полезных ископаемых.

Литература

1. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 24. Ст. 3549.
2. Grigore A.-M. A., Dragan I.-M. B. Entrepreneurship and its economical value in a very dynamic business environment // Amfiteatru Economic. 2015. Vol. 17. № 38. P. 120–132.
3. Kirzner I. M. Entrepreneurial discovery and the competitive market process: an Austrian approach // Journal of Economic Literature. 1997. Vol. 35 (1). P. 60–85.
4. Popa A., Ciobanu R. The Financial factors that Influence the Profitability of SMEs // International Journal of Academic Research in Economics and Management Sciences. 2014. Vol. 3. № 4. P. 177–185.
5. Fu T.-W., Ke M.-C., Huang Y. Sh. Capital Growth, Financing Source and Profitability of Small Businesses: Evidence from Taiwan // Small Enterprises Small Business Economics. 2002. Vol. 18. № 4. P. 257–267.
6. Shosha B. Profitability of Small and Medium Enterprises in Albania (Focusing in the City of Tirana) // Journal of Educational and Social Research. 2014. Vol. 4. № 6. P. 546–550.
7. Simon L. Size, Strength and Profit, Proceedings of the Casualty Actuarial Society Casualty Actuarial Society – Arlington. Virginia. 1962. XLIX. P. 41–48.
8. Hall M., Weiss L. Firm Size and Profitability // The Review of Economics and Statistics, 1967. № 49 (3). P. 319–331.
9. Shepherd W.G. The Elements of Market Structure // The Review of Economics and Statistics. 1972. № 54 (1). P. 25–37.
10. Whittington G. The Profitability and Size of United Kingdom Companies // The Journal of Industrial Economics. 1980. № 28 (4). P. 335–352.
11. Fiegenbaum A., Kamani A. Output Flexibility – a Competitive Advantage for Small Firms // Strategic Management Journal. 1991. № 12. P. 101–114.
12. Majumdar S. K. The Impact of Size and Age on Firm-Level Performance: Some Evidence from India // Review of Industrial Organization. 1997. № 12 (2). P. 231–241.
13. Banchuenvijit W., Phuong N. T. H. Determinants of Firm Performance of Vietnam Listed Companies // Academic and Business Research Institute. 2012. P. 1–7.
14. Annual report on European SMEs. 2015/2016. SME recovery continues. URL: <https://ec.europa.eu/growth/smes/> (дата обращения: 21.08.2018).
15. Brush T., Bromiley P., Hendrickx M. The Relative Influence of Industry and Corporation on Business Segment Performance: An Alternative Estimate // Strategic Management Journal. 1999. № 20 (6). P. 519–547.
16. Бурова О. Н. Анализ финансового состояния малых организаций в Российской Федерации // Экономика, статистика и информатика. Вестн. УМО. 2014. № 5. С. 8–12.

17. Зверева Е. В. Методика анализа финансового состояния деятельности субъектов малого предпринимательства собственниками организации // Вектор науки ТГУ. Сер. «Экономика и управление». 2012. № 1 (8). С. 57–62.
18. Чурсина Ю. А., Ленкова Е. А. Финансовый анализ предприятий малого бизнеса. Проблемы, пути решения : интернет-журнал // «Науковедение». 2014. Выпуск 5 (24). С. 1–18.
19. Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.08.2018).
20. Global Entrepreneurship Monitor 2016–2017. Global Entrepreneurship Research Association (GERA). URL: <https://www.gemconsortium.org/report2017> (дата обращения: 19.09.2018).
21. Tran T., Grafton R., Kompas T. Institutions matter: The case of Vietnam. // Journal of Behavioral and Experimental Economics. 2009. № 38 (1). P. 1–12.
22. Chepurenko A. Entrepreneurial Activity in Post-Socialist Countries: Methodology and Research Limitations. // Foresight and STI Governance. 2017. Vol. 11. № 3. P. 11–24.
23. Петров Ю. А., Перова Г. И. Упрощенная система налогообложения: критерий выбора оптимального варианта // АПК: Регионы России. 2012. № 2. С. 59–62.
24. Пиньковецкая Ю. С. Государственное регулирование и поддержка развития предпринимательства. М. : Русайнс, 2017. 244 с.
25. Fogel, K., Hawk, A., Morck, R., Yeung, B., Institutional obstacles to entrepreneurship. The Oxford Handbook of Entrepreneurship. Oxford University Press, 2006. P. 540–579.
26. Williamson O. New institutional economics // Journal of Economic Literature. 2000. № 38. P. 595–613.