

*Мишина Ю. В.  
Mishina Yu. V.*

**ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ  
ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ  
ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

**APPLICATION OF PROVISIONS OF INSIGNIFICANCE  
IN CONSIDERING ADMINISTRATIVE TRAFFIC OFFENCES**

В статье исследованы вопросы освобождения участников дорожного движения от административной ответственности путем применения положений статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Проанализирована судебная практика прекращения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения по малозначительности. Предложены меры, направленные на совершенствование правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

The article describes questions of traffic participants release from administrative responsibility by application of provisions of Article 2.9 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offences. Court practice of termination of proceedings in cases of administrative traffic offences due to insignificance is analyzed. The improvement measures of law-enforcement practice in this field are proposed.

*Ключевые слова:* малозначительность, освобождение от ответственности, участники дорожного движения.

*Keywords:* insignificance, release from responsibility, traffic participants.

Возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения предусмотрена в законодательстве ряда государств. Такие положения содержатся, в частности, в ст. 22 Кодекса Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984 №8073-Х, ст. 17 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности от 04.08.1998 года № 114, ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 №195-ФЗ (далее КоАП РФ).

Устанавливая для субъектов административной юрисдикции возможность с учетом анализа обстоятельств конкретного правонарушения прекращать производство по делам об административных правонарушениях при отсутствии существенных нарушений охраняемых законом интересов, законодатель не раскрывает понятие малозначительности, относя его к категории оценочных и позволяя, по сути, варьировать правоприменителю его содержание. Механизм освобождения от административной ответственности, как правило, сводится к одному алгоритму: при установлении малозначительности субъекты административной юрисдикции прекращают производство по делу, ограничившись устным замечанием. Однако из-за отсутствия единых критериев, принимая решение об отнесении правонарушения к категории малозначительных, правоприменители учитывают различные факторы в разном объеме. Таким образом, отнесение малозначительности к оценочной категории, с одной стороны, делает процесс применения правовой нормы более гибким, с другой – вызывает непосредственную зависимость принимаемого решения от субъективного мнения правоприменителя, его правосознания и профессиональной компетентности. На данном аспекте заостряют внимание А. Н. Абрамов, И. А. Ключников. Авторы справедливо отмечают, что применение оценочных категорий может приводить к возникновению «разнобоя» в судах, а подчас и «судейскому своеволию» [1].

Российские правоведы, исследуя понятие «малозначительность», предлагают определить его содержание в контексте административного правонарушения. Так, Л. А. Ломакина, основываясь на положениях п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума Верховного суда), предлагает понимать под малозначительным административным правонарушением «действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения и угрозы охраняемым общественным правоотношениям» [2, с. 59].

Наличие в законодательстве Российской Федерации ст. 2.9 КоАП РФ при отсутствии четкого понимания содержания и критериев понятия малозначительного административного правонарушения создает противоречивую ситуацию в правоприменительной практике, в том числе при принятии решений об освобождении от ответственности за нарушения в области безопасности дорожного движения. Участники дорожного движения предпринимают попытки избежать административной ответственности, апеллируя к тому, что совершенное ими деяние не несет опасности для защищаемых законом общественных отношений. В то же время лица, имеющие право освобождать от административной ответственности в силу малозначительности, стараются данную норму в правоприменительной деятельности не реализовывать. Весьма наглядно иллюстрирует сложившуюся ситуацию статистика обращений в суды Москвы и Московской области с требованием об отмене актов привлечения к административной ответственности с учетом положений ст. 2.9 КоАП РФ. Так, за четыре месяца 2019 года (с января по апрель) в указанные инстанции поступило 61 обращение, 23 из которых (37,7 %) были связаны с правонарушениями в области дорожного движения [3]. В основном заявители настаивали на прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, обосновывая факт оставления места дорожно-транспортного происшествия незначительностью суммы причиненного ущерба. Во всех приведенных случаях постановления были оставлены без изменения, а жалобы – без удовлетворения. Вместе с тем судебная практика применения нормы ст. 2.9 КоАП РФ за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием имеет место, практически подтверждая сформулированную А. Н. Абрамовым и И. А. Ключниковым позицию о возможности «разнобоя» в судах. В частности, постановлением Промышленного районного суда города Смоленска прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении П., совершившего наезд на стоящее транспортное средство. Суд посчитал, что небольшое повреждение крыла и бампера припаркованной автомашины не причиняет существенного вреда охраняемым общественным отношениям, поскольку потерпевшая заявила о том, что ущерб, причиненный имуществу, для нее незначителен [4]. Другим постановлением того же суда прекращено производство ввиду малозначительности в отношении водителя, который, как установлено судом, «...сознательно проигнорировал возложенную на него обязанность, предусмотренную п. 2.5 ПДД и оставил место дорожно-транспортного происшествия», в ходе чего повредил на припаркованной автомашине бампер, крыло, задний туманный фонарь, арку крыла. Вину свою, доказанную в судебном заседании, в том числе показаниями свидетеля, нарушитель не признал. Однако суд, учитывая, что «...потерпевшему выплатили страховое возмещение в счет возмещения причиненного ущерба», счел возможным признать правонарушение малозначительным [5]. Таким образом, одни субъекты административной юрисдикции ставят во главу угла при решении вопроса о применении положения ст. 2.9 КоАП РФ размер ущерба, другие этот критерий во внимание не принимают, относя характер и объем повреждений, полученных транспортными средствами, только к установлению события дорожно-транспортного происшествия.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 07.12.2010 г. № 1702-О-О, высказывая свое отношение к возможности применения малозначительности по ч. 2 ст.

12.27 КоАП РФ, отметил, что «правонарушение может быть признано малозначительным при отсутствии вредных последствий оставления места ДТП, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений» [6]. С учетом того факта, что понятие крупного ущерба в КоАП РФ не содержится, возникает вопрос, обязаны ли правоприменители, решая вопрос о малозначительности административного правонарушения, исходить из положений п. 4 примечания 1 к ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящего к крупному лишь ущерб, превышающий двести пятьдесят тысяч рублей? Или все-таки речь должна идти об ущербе, выраженном в какой-либо конкретной, определенной законодательно сумме с учетом имущественного положения потерпевшего? Представляется необходимым разъяснить указанный вопрос законодательно.

Между тем, в соответствии с ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ, полномочиями по назначению наказаний за совершение административных правонарушений в области дорожного движения помимо судей обладает и широкий круг сотрудников Госавтоинспекции, а по отдельным статьям – участковые уполномоченные полиции. К сожалению, далеко не все эти лица компетентны в вопросе применения в своей деятельности положений статьи 2.9 КоАП РФ. Нередки утверждения сотрудников дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции о том, что при применении положений ст. 2.9 КоАП РФ процессуальные документы не составляются, поскольку воздействие на нарушителя осуществляется путем объявления ему устного замечания. С учетом того, что по широкому кругу статей в области дорожного движения административное наказание может быть назначено без составления протокола, процедура прекращения производства по малозначительности представляется им слишком затратной по времени. Кроме того, понятие малозначительности зачастую связывается правоприменителями только с правонарушениями, имеющими материальный состав. Между тем перечень статей, по которым сотрудники Госавтоинспекции имеют право принимать решение, достаточно объемный и включает в себя 25 статей главы 12 КоАП РФ, а общее количество выявленных в Российской Федерации административных правонарушений в области дорожного движения только в 2018 году составило более 103 млн [7]. В этой связи вопрос о признаках и критериях малозначительности правонарушений в области дорожного движения актуален для широкого круга лиц.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного суда от 24 марта 2005 г. № 5 речь идет о четырех критериях малозначительности: характере правонарушения, роли правонарушителя, размере вреда, тяжести наступивших последствий. При этом прямо указано, что личность и имущественное положение правонарушителя, возмещение им причиненного ущерба, а также добровольное устранение последствий правонарушения не являются обстоятельствами, характеризующими правонарушение как малозначительное [8]. В то же время Конституционный Суд Российской Федерации в определении № 2125-О от 24.12.2013 г. называет примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда в качестве возможного основания для признания административного правонарушения малозначительным [9]. Такая ситуация приводит к тому, что субъект административной юрисдикции, реализуя право прекратить производство по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ, апеллирует к тому положению, которое предпочтительнее в конкретной рассматриваемой ситуации. В результате принятые решения зачастую обжалуются. Кроме того, Верховный Суд уточнил, что отдельные правонарушения, в частности предусмотренные ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, «ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными» [8]. Однако нельзя не отметить тот факт, что Конституционный Суд Российской Федерации в определении № 1827-О от 18.09.2014 г., отмечает возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ «с учетом фактических обстоятельств, позволяющих оценить правонарушение как малозначительное» в отношении любых статей 12 главы КоАП РФ, включая ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ [10].

Исходя из этого, вопреки четкой позиции Верховного Суда о невозможности применения малозначительности при принятии решений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.26 КоАП РФ, изложенной в п. 21 Постановления Плену-

ма Верховного Суда от 24 марта 2005 г. № 5 [8], случаи освобождения от административной ответственности за указанное правонарушение встречаются в практике судов. Так, Апелляционный суд Республики Крым, рассмотрев жалобу гражданина N на постановление районного суда о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, учитывая исключительные обстоятельства совершения правонарушения, посчитал возможным освободить N от административной ответственности за совершенное правонарушение ввиду его малозначительности, ограничившись устным замечанием [11]. К особым обстоятельствам суд отнес необходимость доставить ночью от врача домой женщину, больную бронхиальной астмой (непосредственно после приступа заболевания), с учетом того, что возможности добраться до дома самостоятельно женщина не имела. При этом, исследуя все доказательства по конкретному делу, суд исключил состояние крайней необходимости в действиях N. Указанный аспект еще раз подчеркивает, что малозначительность формально содержит все признаки состава правонарушения, тогда как состояние крайней необходимости – форма невиновного причинения вреда.

С учетом того, что Верховный Суд исключил возможность признания малозначительными административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, в научной литературе высказывается мнение о необходимости установления пределов применения ст. 2.9 КоАП РФ. В частности, звучат предложения не распространять малозначительность на статьи, санкции которых предусматривают лишение специального права, поскольку данный вид наказания сам по себе устанавливается только за грубое или систематическое нарушение порядка пользования таким правом [12]. На наш взгляд, более обоснованным представляется введение ограничений по применению положений малозначительности при привлечении к административной ответственности только по тем статьям (частям статей), санкции которых не содержат альтернативы по применению иного, кроме лишения специального права, наказания (например, штрафа). При реализации обозначенного подхода освобождение от административной ответственности станет невозможным в отношении лиц, совершающих грубые административные правонарушения повторно.

Необходимо отметить, что применение института малозначительности – зачастую единственная возможность реально учесть все обстоятельства административного правонарушения в области дорожного движения. С учетом того, что санкция большого количества статей главы 12 КоАП РФ предусматривает только один вид и размер административного наказания (в частности ст. 12.3, 12.6, 12.11, ч. 2,3 ст. 12.10, ч. 1,2 12.12, 12.13 КоАП РФ и ряд других), сложно говорить об индивидуализации административной ответственности при назначении административного наказания за правонарушения в области дорожного движения. Освобождение от административной ответственности в порядке ст. 2.9 КоАП РФ в таких случаях является правовым способом избежать чрезмерного ограничения прав и свобод граждан. Однако следует избегать другой крайности: массовое прекращение производств по делам об административном правонарушении способно привести к обесцениванию установленного государством запрета.

При имеющемся несовершенстве правовой нормы, определяющей порядок освобождения лиц от административной ответственности в силу малозначительности деяния, вся полнота ответственности, связанная с назначением административного наказания, ложится на правоприменительные органы. Перед субъектами административной юрисдикции встает задача обеспечить соблюдение баланса между интересами участников дорожного движения и обеспечением безопасности дорожного движения. Представляется, что установление более четких критериев малозначительности, определение содержания понятия «крупный ущерб» применительно к административным правонарушениям в области дорожного движения, а также введение пределов применения малозначительности будут способствовать не только реализации принципа индивидуализации наказания, но и послужат эффективным барьером, препятствующим необоснованному освобождению от административной ответственности лиц, систематически допускающих грубые правонарушения.

## Литература

1. Абрамов А. М., Ключников И. А. Признаки и понятие малозначительного административного правонарушения // Изв. Тульск. гос. ун-та. Экономич. и юрид. науки. 2012. № 1–2. С. 3–11.
2. Ломакина Л. А. Понятие малозначительности административного правонарушения в КоАП РФ // Журн. рос. права. 2012. № 9 (189). С. 55–59.
3. Судебная практика. Суды общей юрисдикции. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2019).
4. Дело №5-310/2015 : постановление судьи Промышленного районного суда города Смоленска от 27 апреля 2015 года. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 05.05.2019).
5. Дело №5-283/2016 : постановление судьи Промышленного районного суда города Смоленска от 24 мая 2016 года. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 05.05.2019).
6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2010 г. № 1702-О-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-07122010-n-1702-o-o-ob/> (дата обращения: 05.05.2019).
7. Показатели состояния безопасности дорожного движения : официальный сайт Госавтоинспекции. URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 05.05.2019).
8. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.05.2019).
9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малкова Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 29.9, 30.7 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 №2125-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24122013-n-2125-o-ob/> (дата обращения: 05.05.2019).
10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Копотевой Ирины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 3 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 №1827-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18092014-n-1827-o-ob/> (дата обращения: 05.05.2019).
11. Дело №12-38/2014 : решение Апелляционного суда Республики Крым от 5 сентября 2014 года. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.05.2019).
12. Шишкина А. Е., Сайко Н. А. Малозначительность в административно-деликтном праве // Законность. 2015. № 7 (969). С. 53.