

УДК 338.001.36

DOI 10.34822/2312-3419-2020-1-42-52

РОЛЬ И МЕСТО ЦЕНТРАЛЬНОГО И СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ

Н. З. Зотиков

Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова,

Чебоксары, Россия

E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru

Показатели социально-экономического развития регионов являются индикаторами их экономической безопасности. Мониторинг состояния экономической безопасности регионов и округов на основании ряда критериев, выраженных через систему показателей, позволяет оценить и проанализировать ее состояние и относится к самым важным задачам деятельности органов управления.

Актуальность рассматриваемого вопроса обусловлена тем, что в нынешних экономических условиях, характеризующихся санкционными проявлениями в отношениях между странами, первостепенное значение приобретают мониторинг социально-экономического развития территорий, разработка и проведение профилактических мероприятий, направленных на обеспечение экономической безопасности как регионов и округов, так и страны в целом.

Цель исследования – изучение роли и места федеральных округов в социально-экономическом положении страны на примере Центрального и Северо-Западного федеральных округов. Проанализированы материалы рейтинга регионов, проведенного рейтинговым агентством «РИА-Рейтинг» с использованием комплекса показателей по итогам развития территорий за 2011 и 2018 годы.

Рассмотрены такие показатели, как валовый региональный продукт, доходы консолидированных бюджетов, межбюджетные трансферты, среднемесячная заработная плата работников и др., которые, по мнению автора, также характеризуют уровень социально-экономического положения территорий.

В результате исследования проведено ранжирование федеральных округов, показана их роль в экономике страны.

Ключевые слова: федеральный округ, регион, рейтинг, рейтинговые баллы, интегральный рейтинг, масштабы экономики, объем производства товаров, объем доходов консолидированного бюджета, дефицит, профицит, государственный долг.

Для цитирования: Зотиков Н. З. Роль и место Центрального и Северо-Западного федеральных округов в экономике страны // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 1 (27). С. 42–52. DOI 10.34822/2312-3419-2020-1-42-52.

ROLE AND PLACE OF THE CENTRAL AND NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICTS IN THE COUNTRY'S ECONOMY

N. Z. Zotikov

Chuvash State University Ulyanova, Cheboksary, Russia

E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru

The social and economic development of the regions is the indicator of their economic security. One of the most important tasks of the governing bodies is the monitoring of the economic security of the region and the district based on economic security criteria expressed through a system of indicators.

The relevance of the issue is due to the fact that in the current economic conditions, characterized by sanctions between countries, monitoring of the social and economic development of territories, the development and implementation of preventive measures aimed at ensuring economic security of regions, districts and the whole country take center stage.

The research aims to study the role and place of federal districts in the social and economic situation of the country using the example of the Central and Northwestern Federal Districts. The rating of regions included in the district data, conducted by the “RIA Rating” Rating Agency using a set of indicators based on the results territorial development for 2011 and 2018, is analyzed.

Such indicators as the gross regional product, consolidated budget revenues, inter-budget transfers, average monthly salary, etc. are given, which, according to the author, also characterize the level of the social and economic situation of the territories.

As a result of the study, the ranking of federal districts is carried out and their role in the country's economy is shown.

Keywords: federal district, region, rating, rating points, integral rating, size of economy, production output, level of consolidated budget revenues, deficit, surplus, public debt.

For citation: Zotikov N. Z. Role and Place of the Central and Northwestern Federal Districts in the Country's Economy // Surgut State University Journal. 2020. No. 1 (27). P. 42–52. DOI 10.34822/2312-3419-2020-1-42-52.

ВВЕДЕНИЕ

Главным условием для развития и трансформации социально-экономической системы является устойчивый рост национальной экономики, включающей в себя экономики регионов, округов, повышение ее эффективности как основного фактора дальнейшего развития. Наиболее сложной проблемой для центра и регионов остается выбор стратегии развития экономики и социальной сферы регионов. Динамика социально-экономических процессов на уровне регионов, округов непосредственно влияет на социально-экономическое положение и перспективы дальнейшего развития страны в целом. Изучение конкурентных преимуществ отдельных регионов и их использование в целях усиления экономики страны становятся особенно важными в нынешних экономических условиях.

«Основными проблемами, препятствующими устойчивому развитию регионов, являются неравномерность социально-экономического развития регионов, зависимость экономических процессов на региональном уровне от тенденций в развитии мировой экономики» [1].

В настоящее время нет универсальной единой методики, с помощью которой стало бы возможным комплексно оценить реальное социально-экономическое положение регионов, округов. Различными рейтинговыми агентствами формируются многочисленные рейтинги регионов РФ с учетом различных показателей.

Повышение уровня и улучшение качества жизни населения должны являться стратегической целью развития страны и ее регионов, а также критерием эффективности проводимой государством социальной политики. При этом необходимо учитывать следующую за-

кономерность – развитие социальной сферы, в свою очередь, является важным условием развития экономики. От уровня социально-экономического развития региона зависит благосостояние и качество жизни населения, развитие экономического потенциала и инвестиционная привлекательность региона. Исходя из вышесказанного, в состав показателей оценки необходимо включить наравне с показателями экономики и социальные вопросы. Этим требованиям, как нам представляется, соответствует методика проведения рейтинга социально-экономического положения регионов, разработанная рейтинговым агентством «РИА-Рейтинг».

«Одной из стержневых проблем социально-экономического развития в современном мире становятся возрастающие масштабы пространственной социально-экономической дифференциации, усиление социально-экономического неравенства в развитии территорий. Данные тенденции прослеживаются на различных территориальных уровнях: стран, округов, регионов, муниципальных образований» [2]. В качестве показателя, определяющего уровень регионального неравенства, базово используется показатель «Валовый региональный продукт на душу населения».

Новизна подхода заключается в том, что в статье наравне с показателями масштаба и эффективности экономики рассматриваются показатели социальной сферы, а также такой обобщающий показатель развития региона, как валовый региональный продукт (валовый региональный продукт на душу населения).

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

При проведении рейтинга социально-экономического развития регионов агентством «РИА-Рейтинг» все анализируемые

показатели объединены в 4 группы: масштаб экономики, эффективность экономики, бюджетная сфера, социальная сфера.

Был проведен рейтинг регионов, а не федеральных округов, и поэтому рейтинговые баллы установлены лишь по регионам. В статье на основе показателей регионов, входящих в тот или иной федеральный округ, с применением методов сравнения, группировки, анализа, синтеза и др. проведено ранжирование федеральных округов в целом в социально-экономическом развитии страны, без определения того, какое место по конкретному показателю занимает тот или иной федеральный округ.

Сравнение уровня социально-экономического положения Центрального и Северо-

Западного федеральных округов (ЦФО и СЗФО) представляет особый интерес, так как, находясь примерно в одинаковых природно-климатических условиях, округа не отличаются по уровню развития: по итогам 2018 года ЦФО занимает 3-е место в общероссийском рейтинге, СЗФО – 4-е место.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Далее рассмотрим абсолютные и относительные показатели по округам за 2011 и 2018 годы. При этом в качестве максимального и минимального значений используем данные не по регионам, а по округам, рассчитанные автором как сумма показателей по регионам, входящим в данный федеральный округ (табл. 1).

Таблица 1

Показатели масштаба и эффективности экономики и бюджетной сферы

	2011		2018		2018 г. к 2011 г., %
	Значение показателя	Доля в РФ, %	Значение показателя	Доля в РФ, %	
Объем производства товаров и услуг, млрд руб.					
РФ	51 301,78	–	9 0931,06	–	177,2
ЦФО	12 191,45	23,8	25 646,05	28,2	210,4
в т.ч. г. Москва	4 798,76	9,4	11 907,43	13,1	248,1
СЗФО	5 827,16	11,4	10 506,37	11,6	180,3
Объем доходов консолидированного бюджета за год, млрд руб.					
РФ	7 562,06	–	12 499,7	–	165,3
ЦФО	2 575,52	34,0	4 583,5	36,7	178,0
в т.ч. г. Москва	1 481,78	19,6	2 531,13	20,2	170,8
СЗФО	856,63	11,3	1 501,48	12,0	175,3
Численность занятых в экономике, тыс. чел.					
Численность населения					
РФ	142 865,0	–	146 880,4	–	102,8
ЦФО	38 445,0	26,9	39 311,4	26,8	102,2
в т.ч. г. Москва	11 577,0	8,1	12 443,6	8,5	107,5
СЗФО	13 626	9,5	13 899	9,5	102,0
Численность занятых: тыс. чел. /доля в %	71 573,3	50,1	72 354,45	49,3	101,1
ЦФО	19 424,9	27,1	20 717,69	28,6	106,7
в т.ч. г. Москва	6 113,3	8,5	7 158,11	9,9	117,1
СЗФО	7 167,3	10,0	7 203,7	10,0	100,5
Объем производства товаров и услуг на одного жителя в год (тыс. руб. на чел.)					
РФ	359,1	–	619,1	–	172,4
ЦФО	317,1	88,3	652,4	105,4	205,7
в т.ч. г. Москва	414,5	115,4	956,9	154,6	230,8
СЗФО	427,6	119,1	755,9	122,1	176,8
Объем доходов консолидированного бюджета на одного жителя, в тыс. руб.					
РФ	52,9	–	85,1	–	160,9
ЦФО	67,0	126,6	116,6	137,0	174,0

Окончание табл. 1

	2011		2018		2018 г. к 2011 г., %
	Значение показателя	Доля в РФ, %	Значение показателя	Доля в РФ, %	
в т.ч. г. Москва	128,0	242,0	203,4	239,0	158,9
СЗФО	62,9	118,9	108,0	126,9	171,7

Примечание: составлено по [3–5].

Как следует из данных табл. 1, объем производства товаров и услуг в 2018 г., по сравнению с 2011 г., увеличился в РФ на 77,2 %, в ЦФО – в 2,1 раза, в том числе в г. Москве – в 2,48 раза, при этом доля ЦФО в объеме производства товаров и услуг в РФ увеличилась с 23,8 % до 28,2 %. Увеличение объема производства товаров (на 80,3 %) повысило долю СЗФО в объеме производства товаров в РФ незначительно (с 11,4 % до 11,6 %).

Доходы консолидированного бюджета увеличились по РФ на 65,3 %. При увеличении объема производства товаров в ЦФО в 2,1 раза доходы консолидированного бюджета округа повысились на 78,0 %, что привело к увеличению доли округа в объеме доходов консолидированного бюджета с 34,0 % до 36,7 %. Доля СЗФО в объеме доходов консолидированного бюджета по РФ увеличилась с 11,3 % в 2011 г. до 12,0 % в 2018 г. (при увеличении доходов бюджета на 75,3 %).

Численность населения в 2018 г., по сравнению с 2011 г., увеличилась в РФ на 2,8 %, в ЦФО – на 2,2 %, в СЗФО – на 2,0 %. Доля занятого населения в общей численности населения по РФ за указанный период уменьшилась с 50,1 % до 49,3 %, по СЗФО – осталась неизменной (10,0 %), в ЦФО численность занятых увеличилась на 6,7 %.

Одной из основных диспропорций, влияющих на экономическое развитие страны, является «концентрация городского населения в небольшом количестве густонаселенных центров. Более 60 % населения России сосредоточено в трех федеральных округах – Центральном (26 %), Приволжском (22 %) и Южном (16 %). Самым малочисленным является Дальневосточный федеральный округ – 4,6 % населения» [6].

В связи с незначительным изменением за указанный период численности населения темпы роста объема производства товаров и услуг в расчете на одного жителя примерно

соответствуют темпам роста объема производства товаров и услуг. Так, объем производства товаров на одного жителя увеличился в РФ на 72,4 %, в ЦФО – в 2 раза, в СЗФО – на 76,8 %. При этом объем производства товаров на одного жителя по РФ с 359,1 тыс. руб. на человека увеличился до 619,1 тыс. руб., в ЦФО – с 317,1 тыс. руб. до 652,4 тыс. руб. (или от 88,3 % к уровню по РФ до 105,4 %). В СЗФО объем производства товаров на 1 человека (427,6 тыс. руб. в 2011 г., что на 19,1 % больше среднероссийского уровня) увеличился до 755,9 тыс. руб., что на 22,1 % превышает среднероссийский уровень в 2018 г.

Доходы консолидированного бюджета на одного жителя в 2018 г., по сравнению с 2011 г., увеличились по РФ на 60,9 %, в ЦФО – на 74,0 %, в СЗФО – на 71,7 %. Доходы бюджета на одного жителя в ЦФО и СЗФО превышают среднероссийский уровень.

Инвестиции в основной капитал. По итогам 2018 года наибольший объем инвестиций получили г. Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Суммарно инвестиции в эти три региона составили более 4,4 триллиона рублей, или 25 % от общероссийского объема. В целом инвестиционная активность концентрируется в 11 регионах, на которые приходится 50 % от общероссийского объема инвестиций в основной капитал [4].

Инвестиции в основной капитал на одного жителя в 2018 г. при минимальном значении по РФ в сумме 29,57 тыс. руб. (по Ивановской области) из регионов, входящих в состав ЦФО, максимальное значение имели г. Москва (193,4 тыс. руб.), Московская область (118,89 тыс. руб.), Воронежская область (119,79 тыс. руб.); минимальное значение – Костромская область (35,05 тыс. руб.), Рязанская область (50,98 тыс. руб.). Из регионов СЗФО максимальное значение инвестиций на одного жителя имеют Ленинград-

ская область (255,02 тыс. руб.), Мурманская область (192,6 тыс. руб.); минимальное значение – Республика Карелия (66,48 тыс. руб.), Псковская область (49,51 тыс. руб.).

«Инвестиционная привлекательность территориальных образований, в частности субъектов РФ, представляет собой важную характеристику, во многом определяющую скорость и эффективность социально-экономического развития. Без масштабных инвестиций невозможно повысить технический уровень производства и конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем и мировых рынках. Это обуславливает необходимость осуществления и совершенствования инвестиционной политики не только на федеральном, но и на региональном уровне» [7].

Влияние международных отношений на развитие регионов внутри страны происходит по нескольким направлениям, в том числе путем «изменений в объемах и структуре инвестиций в региональную экономику» [8, с. 4196].

При минимальном значении доли прибыльных предприятий в размере 41,2 % в 2018 году (Еврейская автономная область) все регионы, входящие в состав ЦФО, имеют долю прибыльных предприятий в размере от 61,1 до 75,7 % (по Московской области). Из регионов СЗФО минимальное значение доли прибыльных предприятий имеет Республика Карелия (57,7 %), максимальное значение – Ленинградская область (80,6 %).

Показатель «Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета» отражает степень независимости региона от межбюджетных трансфертов. При минимальной доле показателя по РФ в размере 20,1 % (Чеченская республика) из регионов ЦФО наименьшее значение имеет Брянская область (53,9 %), Ивановская область (60,0 %), Тамбовская область (60,6 %); наибольшее значение – г. Москва (96,8 %), Московская область (92,3 %), Ярославская область (87,4 %).

Из регионов СЗФО наибольшее значение показателя имеют г. Санкт-Петербург (95,8 %), Ленинградская область (93,4 %), республика Коми (90,8 %); наименьшее значение – Калининградская область (40,0 %).

Дефицит бюджета к объему собственных доходов из регионов ЦФО имеют Московская область (– 4,7 %), Тамбовская область (– 1,3 %), Ярославская область (– 2,7 %); остальные регионы имеют профицит, в том числе Калужская (13,5 %) и Воронежская области (9,0 %). Из регионов СЗФО все регионы имеют профицит, за исключением Мурманской области (– 0,4 %).

По показателю «Отношение госдолга к собственным доходам консолидированного бюджета» в 2018 г. наибольшее значение из регионов ЦФО имеют Костромская область (107,5 %), Смоленская область (82,5 %), Орловская область (81,7 %); наименьшее значение – г. Москва (1,3 %), Владимирская область (12,9 %). Из регионов СЗФО наибольшее значение госдолга имеют Псковская область (77,1 %), Республика Карелия (73,0 %); наименьшее значение – Ленинградская область (2,8 %), г. Санкт-Петербург (5,3 %).

Здесь следует иметь в виду, что в соответствии с п. 2 ст. 107 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) предельный объем государственного долга субъекта РФ не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъектов РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. В то же время доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций, вместе с налоговыми и неналоговыми доходами составляют собственные доходы бюджета (ст. 47 БК РФ).

Максимальное значение показателя «Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг» по итогам 2018 г. из регионов ЦФО (при минимальном значении 1,03 % по Республике Тыва) имеют г. Москва (2,86), Московская область (2,59), Белгородская область (2,3); наименьшее значение – Владимирская область (1,61), Ивановская область (1,65). Из регионов СЗФО наибольшее значение показателя имеют г. Санкт-Петербург (2,53), Мурманская область (2,06); минимальное значение – Псковская область (1,60), Республика Карелия (1,69).

Одной из основных диспропорций, которые влияют на экономическое развитие РФ, является «усиление межрегиональной диф-

ференциации по показателям уровня жизни населения. Особенно ярко проявляется разрыв в уровнях доходов различных слоев населения» [6].

По уровню безработицы из регионов ЦФО максимальное значение имеют Ярославская область (5,5 %), Орловская область (4,9 %), минимальное значение – г. Москва (1,2 %), Московская область (2,7 %). Из регионов СЗФО максимальный уровень безработицы зафиксирован в Республике Карелия (8,7 %), Республике Коми (7,3 %); минимальное значение – в г. Санкт-Петербурге (1,5 %).

По продолжительности жизни из регионов ЦФО лидируют г. Москва (78 лет), Белгородская область (73,7 года); из регионов СЗФО – г. Санкт-Петербург (76 лет).

По уровню младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1 000 родившихся) минимальное значение показателя составляет по РФ 1,7. Из регионов ЦФО максимальное значение имеет Смоленская область (6,6), минимальное значение – Ярославская область (3,2); из регионов СЗФО – Республика Карелия (5,6) и Ленинградская область (3,2) соответственно. Сравнивая приведенные в табл. 1 данные, можно сделать следующий вывод: Центральный федеральный округ, имея численность населения в размере 26,8 % от общей численности по РФ, обеспечивает в 2018 г. 28,2 % объема произведенной в стране продукции и 36,7 % доходов бюджета; Северо-

Западный федеральный округ, имея численность в размере 9,5 % от общей численности по РФ, обеспечивает 11,6 % объема произведенных в РФ товаров и 12,0 % доходов федерального бюджета. В связи с тем, что численность населения в СЗФО меньше, чем в ЦФО, относительные показатели в расчете на душу населения (объем производства товаров, объем доходов бюджета) по СЗФО намного превышают соответствующие значения по ЦФО.

В связи с тем, что рейтинг рассчитывается по конкретным показателям, а их имеют только регионы, а не округа, установить рейтинги по округам невозможно. Для этого воспользуемся рейтинговыми баллами, установленными рейтинговым агентством по федеральным округам, которые зависят от рейтинговых баллов входящих в них регионов.

Регионы Центрального федерального округа располагаются на разных полюсах рейтинга социально-экономического положения. Большинство регионов округа занимают средние позиции в рейтинге, за исключением Москвы и Московской области, которые на протяжении многих лет являются лидерами и занимают по итогам 2018 г. первое и четвертое места соответственно.

Среднее значение интегрального рейтинга регионов ЦФО в рейтинге по итогам 2018 года составило 45,043 балла, что обеспечило округу 3-е место в рейтинге.

Таблица 2

Рейтинг регионов Центрального федерального округа за 2011 и 2018 гг.

Регионы ЦФО	Позиция в Рейтинге – 2011	Позиция в Рейтинге – 2018
г. Москва	1 (82,16 балла)	1 (88,049 балла)
Московская область	2 (64,85 балла)	4 (75,922 баллов)
Белгородская область	10 (58,05 баллов)	18 (55,598 балла)
Воронежская область	32 (46,1 баллов)	21 (53,882 балла)
Липецкая область	27 (49,43 баллов)	22 (51,085 балла)
Калужская область	28 (47,54 балла)	28 (47,086 баллов)
Тульская область	30 (46,62 балла)	29 (46,921 балла)
Курская область	43 (41,65 баллов)	36 (43,138 баллов)
Ярославская область	36 (43,63 баллов)	37 (42,467 баллов)
Владимирская область	34 (44,68 балла)	41 (41,185 балла)
Рязанская область	53 (37,1 балла)	43 (39,963 баллов)
Тверская область	54 (36,74 балла)	48 (37,883 балла)
Брянская область	60 (34,33 балла)	51 (35,937 балла)

Окончание табл. 2

Регионы ЦФО	Позиция в Рейтинге – 2011	Позиция в Рейтинге – 2018
Тамбовская область	47 (39,06 балла)	52 (35,436 балла)
Смоленская область	56 (34,95 балла)	59 (30,829 балла)
Ивановская область	70 (27,84 балла)	62 (29,795 балла)
Орловская область	62 (33,95 балла)	64 (29,447 балла)
Костромская область	73 (24,95 балла)	70 (26,154 балла)
В целом по ЦФО		3 место (45,043 балла)

Примечание: составлено по [3–4].

Как следует из данных табл. 2, в 2018 г., по сравнению с 2011 г., позиции в рейтинге ухудшились у 7 регионов: Московской, Белгородской, Ярославской, Владимирской, Тамбовской, Смоленской, Орловской областей;

улучшили свои позиции 8 регионов: Воронежская, Липецкая, Тульская, Курская, Рязанская, Тверская, Брянская, Ивановская области; сохранили свои позиции г. Москва, Калужская область.

Таблица 3

Рейтинг регионов Северо-Западного федерального округа за 2011 и 2018 гг.

Регионы УФО	Позиция в Рейтинге – 2011	Позиция в Рейтинге – 2018
г. Санкт-Петербург	2 (73,84 балла)	2 (86,141 балла)
Ленинградская область	11 (57,39 балла)	10 (63,472 балла)
Вологодская область	40 (42,59 баллов)	30 (46,734 баллов)
Республика Коми	22 (51,67 балла)	40 (41,780 балла)
Мурманская область	38 (43,14 балла)	44 (38,913 балла)
Архангельская область	41 (42,37 балла)	47 (38,381 балла)
Новгородская область	52 (37,29 балла)	61 (30,095 балла)
Республика Карелия	55 (35,53 балла)	68 (26,564 балла)
Псковская область	69 (28,7 балла)	71 (26,036 балла)
В целом по СЗФО		4 место (43,394)

Примечание: составлено по [3–4].

Как следует из данных табл. 3, в 2018 г., по сравнению с 2011 г., сохранил свои позиции в рейтинге лишь г. Санкт-Петербург, ухудшили свои позиции 6 регионов: Республика Коми (с 22-го на 40-е место), Мурманская область (с 38-го на 44-е место), Архангельская область (с 41-го на 47-е место), Новгородская область (с 52-го на 61-е место), Республика Карелия (с 55-го на 68 место), Псковская область (с 69-го на 71 место). И лишь 2 региона улучшили свои позиции (Ленинградская и Вологодская области). Это обстоятельство и повлияло в целом на рейтинговую позицию Северо-Западного федерального округа.

Приведем среднее значение рейтинговых баллов по итогам 2018 года по федеральным округам:

- Центральный федеральный округ (ЦФО) – 45,043 [4, с. 30];

- Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) – 43,394 [4, с. 31];

- Южный федеральный округ (ЮФО) – 40,52 [4, с. 32];

- Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) – 25,04 [4, с. 33];

- Приволжский федеральный округ (ПФО) – 46,33 [4, с. 33];

- Уральский федеральный округ (УФО) – 60,31 [4, с. 35];

- Сибирский федеральный округ (СФО) – 38,47 [4, с. 35];

- Дальневосточный федеральный округ (ДФО) – 32,13 [4, с. 36].

Исходя из приведенных рейтинговых баллов, рейтинг регионов будет иметь следующий вид:

1 место – УФО;

2 место – ПФО;

3 место – ЦФО;

- 4 место – СЗФО;
- 5 место – ЮФО;
- 6 место – СФО;
- 7 место – ДФО;
- 8 место – СКФО.

Таким образом, из рассматриваемых нами в статье округов по показателям, применяемым «РИА-Рейтинг», первенство принадлежит Центральному федеральному округу.

В формировании рейтингового балла округа значителен вклад г. Москвы: 13,1 % объема производства товаров в целом по РФ в 2018 г., 20,2 % объема доходов бюджета, значителен объем инвестиций на душу населения.

Далее проведем рейтинг по показателям, не учтенным рейтинговым агентством.

Валовый внутренний (региональный) продукт.

Валовый внутренний продукт (далее – ВВП) является показателем, выражающим

совокупную стоимость в рыночных ценах конечных товаров и услуг, которые произведены на территории данной страны. Выбор при определении социально-экономического потенциала территорий показателя «Валовый региональный продукт на душу населения» объясняется тем, что именно «от его величины во многом зависит уровень, качество и продолжительность жизни населения, состояние его здоровья, качество питания, уровень образования» [9].

Среди ученых наиболее распространенным является подход, основанный на применении индексного метода объединения разноименных показателей: «В качестве данного индекса часто в мировой практике применяется ВВП, а для регионов – ВРП на душу населения» [10].

Таблица 4

Валовый региональный продукт в 2011 и 2017 гг.

	ВРП					ВРП на душу населения				
	2011		2017		2017 к 2011, %	2011		2017		2017 к 2011, %
	млрд руб.	доля, %	млрд руб.	доля, %		т. р.	% к средн. по РФ	т. р.	% к средн. по РФ	
РФ	45392,3	100,0	74926,8	100,0	165,1	317,5	100,0	510,3	100,0	160,7
ЦФО	16062,1	35,4	26164,2	34,9	162,9	417,3	131,4	666,4	130,6	159,7
СЗФО	4785,4	10,5	8195,3	10,9	171,2	350,8	110,5	588,5	115,3	167,8
среднее значение	5674,0		9365,8		165,1	317,5		510,3		160,7
максимальное	16062,1 (ЦФО)		26164,2 (ЦФО)		162,9	521,2 (УФО)		864,5 (УФО)		165,9
минимальное	1066,3 (СКФО)		1864,7 (СКФО)		174,9	112,6 (СКФО)		190,3 (СКФО)		169,0
соотношение	15 раз		14 раз			4,6 раза		4,5 раза		

Примечание: составлено по [11].

Из данных табл. 4 следует, что в 2017 г., по сравнению с 2011 г., ВРП по РФ увеличился на 65,1 %, в ЦФО – на 62,9 %, СЗФО – на 71,2 %. Доля ЦФО в ВВП РФ с 35,4 % в 2011 г. снизилась до 34,9 % в 2017 г., а доля СЗФО увеличилась с 10,5 до 10,9 %. Как в ЦФО, так и в СЗФО величина ВРП в 2011 г. и в 2017 г. больше минимальной величины, которую имеет СКФО. Значение ВРП в ЦФО больше среднероссийского показателя, а в СЗФО – меньше. Соотношение

между максимальным и минимальным значениями ВРП с 15 раз в 2011 г. уменьшилось до 14 раз в 2017 г.

Величина ВРП на душу населения в 2017 г., по сравнению с 2011 г., увеличилась по РФ на 60,7 %, ЦФО – на 59,7 %, СЗФО – на 67,8 %. ВРП на душу населения в абсолютном выражении по ЦФО с 417,3 тыс. руб. (что составляет 131,4 % от среднероссийского) увеличился до 666,4 тыс. руб. (130,6 % от среднероссийского уровня). Величина ВРП на душу

населения в СЗФО в 2011 г. на 10,5 %, в 2017 г. на 15,3 % выше среднероссийского уровня.

Вывод: по величине ВРП и ВРП на душу населения ЦФО имеет лучшие показатели, чем СЗФО.

Далее проведем сравнение доходов бюджетов округов (табл. 5).

Таблица 5

Доходы консолидированных бюджетов субъектов ЦФО и СЗФО в 2018 г.

	Доходы – всего, млрд руб.	Налоговые и неналоговые доходы, млрд руб.	Межбюджетные трансферты из федерального бюджета, млрд руб.	Доля межбюджетных трансфертов в доходах, %
РФ	12389,6	10220,0	2169,6	17,5
ЦФО	4204,6	3801,3	403,3	9,6
СЗФО	1373,6	1168,8	204,8	14,9
Доля в РФ, %				
ЦФО	33,9	37,2	18,6	-
СЗФО	11,1	11,4	9,4	-

Примечание: составлено по [4, с. 20–21].

Как следует из данных табл. 5, доля ЦФО в доходах бюджетов составляет 33,9 %, налоговых и неналоговых доходах – 37,2 %, в величине межбюджетных трансфертов – 18,6 %. На СЗФО приходится 11,1 % доходов бюджета, 11,4 % налоговых и неналоговых доходов бюджета, доля межбюджетных трансфертов составляет 9,4 % от объема трансфертов по РФ.

«С обеспечением вертикальной сбалансированности региональных бюджетов система справляется исключительно за счет меж-

бюджетных трансфертов, порождая огромные масштабы перераспределительных отношений. Поскольку основой всех проблем с бюджетной обеспеченностью регионов является крайне неравномерное распределение доходных источников по территории страны, направления модернизации системы межбюджетных отношений должны лежать в этой плоскости» [12].

Далее рассмотрим данные среднемесячной заработной платы за 2011 и 2018 гг. (табл. 6).

Таблица 6

Среднемесячная заработная плата в 2011 и 2018 гг.

	Среднемесячная заработная плата				
	2011		2018		2018 к 2011, %
	руб.	% к среднему значению по РФ	руб.	% к среднему значению по РФ	
РФ	23369	100,0	43445	100,0	185,9
ЦФО	28449	121,7	54470	125,4	191,5
СЗФО	25776	110,3	49469	113,9	191,9

Примечание: составлено по [13].

Согласно данным табл. 6, среднемесячная заработная плата работников в 2018 г., по сравнению с 2011 г., увеличилась по РФ на 85,9 %, в ЦФО – на 91,5 %, СЗФО – на 91,9 %. При этом среднемесячная заработная плата в ЦФО в 2011 г. составляла 121,7 % от среднероссийского уровня, в 2018 г. – 125,4 %, в СЗФО – 110,3 % и 113,9 % соответственно от среднероссийского уровня. Из феде-

ральных округов максимальное значение заработной платы зафиксировано в 2018 г. в ЦФО (54 470 руб.), минимальное – в СКФО (26 721 руб.). Соотношение между максимальным и минимальным значением составляет 2.

«Дифференциация населения по уровню доходов – это объективно складывающиеся различия в уровне доходов индивидов и социальных групп, обусловленные разницей

в оплате труда и социальных выплатах, способностях и предприимчивости людей. Для нашей страны характерен один из наиболее высоких уровней дифференциации доходов населения» [14].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для обобщения выводов по итогам исследования составим сводную таблицу показателей (табл. 7).

Таблица 7

Сводная таблица рейтинговых показателей по СФО и УФО (доля в % от РФ)

Показатели	ЦФО	СЗФО
Объем производства товаров и услуг	28,2	11,6
Объем доходов консолидированного бюджета	36,7	12,0
Численность населения	26,8	9,5
Численность занятых в экономике	28,6	10,0
Объем производства товаров и услуг на 1 жителя (от среднероссийского уровня на 1 жителя)	105,4	122,1
Объем доходов консолидированного бюджета на 1 жителя (от среднероссийского уровня на 1 жителя)	137,0	126,9
Валовый региональный продукт (ВРП) за 2017 год	34,9	10,9
ВРП на душу населения	130,6	115,3
Доходы бюджетов	33,9	11,1
Налоговые и неналоговые доходы бюджетов	37,2	11,4
Межбюджетные трансферты	18,6	9,4
Среднемесячная заработная плата, руб.	54470	49469
То же, в %-ах к среднероссийскому уровню	125,4	113,9
Интегральный рейтинговый балл	45,034	43,394
Место в общероссийском рейтинге округов за 2018 год	3	4

Примечание: составлено автором на основании данных таблиц 1–6.

Как следует из приведенных в табл. 7 данных, Центральный федеральный округ, по сравнению с Северо-Западным федеральным округом, имеет лучшие значения интегрального рейтингового балла, а также приведенных в таблице показателей как в абсолютном, так и относительном выражении. Высокому рейтингу ЦФО способствовали регионы, входящие в состав округа. Город Москва и Московская область занимают пер-

вое и четвертое места в рейтинге. В составе СЗФО высокие показатели имеют г. Санкт-Петербург, Ленинградская область.

ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА

Работа выполнена в рамках гранта РФФИ № 18-010-00357 на тему «Совершенствование налогово-бюджетного механизма и его влияние на экономику региона» на 2018–2020 гг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сорокина Н. Ю. Социально-экономические проблемы, препятствующие устойчивому развитию регионов РФ. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-problemy-prepyatstvuyuschie-ustoychivomu-razvitiyu-regionov-rf> (дата обращения: 22.01.2020).
2. Новиков А. А. Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России // Наукоеведение. 2013. № 1. С. 1–9. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_19009330_38256509.pdf (дата обращения: 10.12.2019).
3. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2011 года. URL: <http://vid1.rian.ru/ig/ratings/ratingregions2012.pdf> (дата обращения: 22.01.2020).
4. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2018 года. URL:

REFERENCES

1. Sorokina N. Yu. Socio-economic problems that impede the sustainable development of the regions of the Russian Federation. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-problemy-prepyatstvuyuschie-ustoychivomu-razvitiyu-regionov-rf> (accessed: 22.01.2020). (In Russian).
2. Novikov A. A. Regional Disparities in the Socio-economic Development of Russia // Naukovedenie. 2013. No. 1. P. 1–9. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_19009330_38256509.pdf (accessed: 10.12.2019). (In Russian).
3. Rating of the socio-economic situation of the constituent entities of the Russian Federation. Results of 2011. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2012.pdf (accessed: 22.01.2020). (In Russian).
4. Rating of the socio-economic situation of the constituent entities of the Russian Federation. Results of

- http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2019.pdf (дата обращения: 22.01.2020).
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018 : стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1162 с.
6. Уразаев Р. А., Якупова С. В., Рафиков Р. И. Социально-экономическое положение регионов Приволжского федерального округа: государственная собственность, диспропорции, накопление. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskoe-polozhenie-regionov-privolzhskogo-federalnogo-okruga-gosudarstvennaya-sobstvennost-disproportsii> (дата обращения: 22.01.2020).
7. Ермакова Ж. А. Оренбургская область в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов России. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/orenburgskaya-oblast-v-reytinge-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov-rossii> (дата обращения: 22.01.2020).
8. Растворцева С. Н. Основные направления влияния внешнеэкономических факторов на развитие регионов // Рос. предпринимательство. 2015. № 16 (23). С. 4193–4198. DOI 10.18334/rp.16.23.2170.
9. Аверин А. Ю. Модель рейтинговой оценки регионов на основе социально-экономического потенциала. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/model-reytingovoy-otsenki-regionov-na-osnove-sotsialno-ekonomicheskogo-potentsiala> (дата обращения: 22.01.2020).
10. Тухватуллин Р. Ф. Методы оценки социально-экономического развития реального сектора региона (на примере Приволжского федерального округа) // Российское предпринимательство. 2015. № 16 (22). С. 4025–4036. DOI 10.18334/rp.16.21.2017.
11. Валовый региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998–2017 гг. URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/VRP98-17.xlsx> (дата обращения: 22.01.2020).
12. Широбокова В. А. Анализ бюджетной сферы регионов в контексте межбюджетных отношений. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-byudzhethoy-sfery-regionov-v-kontekste-mezhbyudzhethnyh-otnosheniy> (дата обращения: 22.01.2020).
13. Рынок труда, занятость и заработная плата. URL: https://www.gks.ru/labor_market_employment_salaries?print=1 (дата обращения: 22.01.2020).
14. Посталюк М. П., Бобиенко О. А. Динамика и тенденции дифференциации населения по уровню доходов в России (на примере Татарстана). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/dinamika-i-tendentsii-differentsiatsii-naseleniya-po-urovnyu-dohodov-v-rossii-na-primere-tatarstana> (дата обращения: 22.01.2020).
2018. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2019.pdf (accessed: 22.01.2020). (In Russian).
5. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2018: Art. / Rosstat. Moscow, 2018. 1162 p. (In Russian).
6. Urazaev R. A., Yakupova S. V., Rafikov R. I. Socio-economic situation in the regions of the Volga Federal District: state ownership, imbalances, accumulation. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskoe-polozhenie-regionov-privolzhskogo-federalnogo-okruga-gosudarstvennaya-sobstvennost-disproportsii> (accessed: 22.01.2020). (In Russian).
7. Ermakova Zh. A. Orenburg region in the rating of investment attractiveness of Russian regions. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/orenburgskaya-oblast-v-reytinge-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov-rossii> (accessed: 22.01.2020). (In Russian).
8. Rastvortseva S. N. The Main Directions of Influence of Foreign Economic Factors on the Development of Regions // Russian Journal of Entrepreneurship. 2015. No. 16 (23). P. 4193–4198. DOI 10.18334/rp.16.23.2170. (In Russian).
9. Averin A. Yu. Model for rating regions based on socio-economic potential. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/model-reytingovoy-otsenki-regionov-na-osnove-sotsialno-ekonomicheskogo-potentsiala> (accessed: 22.01.2020). (In Russian).
10. Tukhvatullin R. F. Methods for Assessing the Socio-economic Development of the Real Sector of the Region (on the Example of the Volga Federal District) // Russian Journal of Entrepreneurship. 2015. No. 16 (22). P. 4025–4036. DOI 10.18334/rp.16.21.2017. (In Russian).
11. Gross regional product by constituent entities of the Russian Federation in 1998–2017 URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/VRP98-17.xlsx> (accessed: 22.01.2020). (In Russian).
12. Shirobokova V. A. Analysis of the budget sphere of regions in the context of inter-budget relations. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-byudzhethoy-sfery-regionov-v-kontekste-mezhbyudzhethnyh-otnosheniy> (accessed: 22.01.2020). (In Russian).
13. Labor market, employment and wages. URL: https://www.gks.ru/labor_market_employment_salaries?print=1 (accessed: 22.01.2020). (In Russian).
14. Postalyuk M. P., Bobienko O. A. Dynamics and trends of differentiation of the population by income level in Russia (on the example of Tatarstan). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/dinamika-i-tendentsii-differentsiatsii-naseleniya-po-urovnyu-dohodov-v-rossii-na-primere-tatarstana> (accessed: 22.01.2020). (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Зотиков Николай Зотикович – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университета им. И. Н. Ульянова, Чебоксары, Россия.

E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru.

ABOUT THE AUTHOR

Nikolay Z. Zotikov – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Finance, Credit and Economic Security, I. N. Ulianov Chuvash State University, Cheboksary, Russia.

E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru.