УДК 336.201
DOI 10.34822/2312-3419-2020-1-85-93

АНАЛИЗ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПЕРЕРАБОТКУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

К. А. Оде*[✉], *А. А. Аюпов
Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Казань, Россия
[✉]*E-mail: christianode91@yahoo.fr*

В статье рассмотрена кредитоспособность малых и средних предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции. Анализ основан на выборке 25 малых и средних предприятий, осуществляющих данную деятельность в Республике Татарстан. Рассчитаны показатели текущей ликвидности, абсолютной ликвидности, коэффициента независимости и некоторые показатели рентабельности.

Результат оценки коэффициентов ликвидности показал, что малые и средние предприятия, осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции, могут погасить свои обязательства в краткосрочном и в долгосрочном периодах. Что касается их автономии, рассчитанные индикаторы продемонстрировали, что данные предприятия финансово зависимы от займов. В ходе исследования также выявлено, что деятельность малых и средних предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции, рентабельна, однако их расходы растут быстрее, чем выручка от продаж.

Анализ позволил сделать вывод о том, что малые и средние предприятия, осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции, неконкурентны на рынке. Они имеют возможность погасить свои обязательства, если процентная ставка по кредиту будет меньше 8 %. Таким образом, руководителям Республики Татарстан предлагается поддерживать малые и средние предприятия посредством льгот.

Ключевые слова: кредитоспособность, процентная ставка, финансовая стабильность, Республика Татарстан.

Для цитирования: Оде К. А., Аюпов А.А. Анализ кредитоспособности малых и средних предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции в Республике Татарстан // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 1 (27). С. 85–93. DOI 10.34822/2312-3419-2020-1-85-93.

CREDITABILITY ANALYSIS OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES PROCESSING AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE REPUBLIC OF TATARSTAN

C. A. Ode*[✉], *A. A. Ayupov
Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia
[✉]*E-mail: christianode91@yahoo.fr*

The article discusses the creditability of small and medium enterprises that process agricultural products. The analysis is based on a sample of 25 small and medium enterprises in the Republic of Tatarstan. We calculated indicators of current liquidity, absolute liquidity, independence ratio and some indicators of profitability.

Looking at the result of liquidity ratios, it is noted that small and medium-sized enterprises that process agricultural products can discharge their liabilities in the short and long term. As for their autonomy, the calculated indicators show that these enterprises are financially dependent on loans. It is also considered that the activities of small and medium-sized enterprises processing agricultural products are cost-effective, but their sales costs are growing faster than sales revenues. The article concludes that these enterprises are not competitive in the market. We note that small and medium-sized enterprises have the opportunity to fulfill their obligations if the interest rate on the loan is less than 8 %. Thus, it is suggested to support small and medium enterprises with credit.

Keywords: creditability, interest rate, financial stability, the Republic of Tatarstan.

For citation: Ode C. A., Ayupov A. A. Creditability Analysis of Small and Medium Enterprises Processing Agricultural Products in the Republic of Tatarstan // Surgut State University Journal. 2020. No. 1 (27). P. 85–93. DOI 10.34822/2312-3419-2020-1-85-93.

ВВЕДЕНИЕ

В своей производственной деятельности предприятия, независимо от размера и вида деятельности, объединяют различные ресурсы из разных источников. Эти ресурсы отражаются в бухгалтерском балансе как пассивы, привлеченные из разных источников (собственные, заемные, привлеченные). Иногда эти ресурсы приобретаются с ограничительными условиями. Например, при выдаче кредита банки обращают внимание на экономические и финансовые характеристики предприятия. Анализ финансовых показателей, характеризующих деятельность предприятия, позволяет принять решение о выдаче кредита или отказе. Финансовые организации оценивают кредитоспособность предприятий по показателям ликвидности, автономии, платежеспособности и рентабельности.

В экономической литературе существует ограниченное количество исследований авторов по проблеме кредитоспособности нефинансовых организаций в РФ [1–3], которые рассматривают понятие «кредитоспособность» как характеристику, описывающую уровень кредитного риска организации: «Эта характеристика определена на основе анализа количественных и качественных показателей деятельности заемщика и отражает вероятность, с которой заемщик в будущем полностью и в срок выполнит перед кредитором свои долговые обязательства, закрепленные кредитным договором, за счет выручки, иных собственных средств или обеспечения в виде залога (или поручительства)» [3, с. 195].

Кредитный риск – это вероятность возникновения у кредитной организации убытков из-за неисполнения должником финансовых обязательств по условиям договора перед кредитной организацией [4].

По мнению Е. В. Зайцева и С. Н. Миловидова, анализ кредитоспособности заемщика включает себя:

- анализ обьективных факторов деятельности заемщика;
- анализ субьективных факторов деятельности заемщика;
- оценку финансового состояния заемщика;
- анализ денежных потоков заемщика;
- изучение кредитной истории заемщика и рентабельности бизнеса [5].

Достижение рентабельности как отношения финансовых результатов деятельности предприятия к используемым ресурсам является главной задачей менеджмента предприятия. Рентабельность напрямую влияет на платежеспособность предприятия, которая, в свою очередь, позволяет погашать долги предприятия, оплачивать труд сотрудников и обновлять оборудование. Таким образом, рентабельность предприятия обеспечивает его жизнеспособность и кредитоспособность.

Иными словами, рентабельность предприятия играет важную роль в определении кредитоспособности предприятия. Рентабельность предприятия зависит от величины предприятия, ставки кредита, структуры капитала, отрасли деятельности предприятия [6].

Например, сельскохозяйственные предприятия, как правило, обладают низкой рентабельностью [7–8]. В малых и средних предприятиях (далее – МСП), кроме ставки кредита и их величины, на рентабельность оказывают влияние: развитость технологий, менеджмент организации, спрос на производственные товары и услуги.

Говоря о важности рентабельности организации, В. А. Давиденко, А. А. Клепикова и Е. А. Бессонова отмечают, что без анализа рентабельности предприятия невозможно оценить эффективность его деятельности. С точки зрения данных авторов, рентабельность можно рассмотреть как повышение доходности, прибыли, финансовых результатов разных видов деятельности предприятий [9].

По мнению И. П. Войку, А. А. Ефимовой и Е. В. Степановой рентабельность проявлется через увеличение продажи, уменьшение издержек производства, увеличение результата инвестиций и увеличение дивидендов [10].

В этом порядке в литературных источниках отмечают финансовую рентабельность, экономическую рентабельность, коммерческую рентабельность. Полный анализ креди-

тоспособности предприятия учитывает анализ показателей рентабельности.

С точки зрения Л. А. Мареевой и Д. С. Свиридовой, при анализе кредитоспособности малого бизнеса основную роль играют текущее финансовое состояние, качество кредитной истории и наличие ликвидного обеспечения [11].

В соответствии с Федеральным законом от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» [12] в РФ коммерческие финансовые учреждения оценивают финансовое состояние заемщиков и вероятные риски, формируют резервы для снижения финансовых рисков. Кредитные организации должны на регулярной основе оценивать риски по выданным ссудам и принимать решение о выдаче кредита на основе полного всестороннего анализа и объективной оценки деятельности заемщика, учитывая качество обслуживания долга и иные факторы риска по заемщику. Источником финанансовой информации организаций могут быть бухгалтерская отчетность, документы из налогового органа, официальная статистика, прочая аналитическая отчетность [13]. Кроме этого, М. В. Шейнгальц отмечает что, высокая ликвидность является основным критерием банка при оценке кредитоспособности и принятии решения о выдаче кредитных средств. По этой причине кредитные организации при анализе кредитоспособности уделяют большое внимание анализу финансового состояния и залогов, при этом и другие виды рисков могут спровоцировать банкротство клиента. При наличии в сделке третьего лица, выступающего залогодателем, рекомендуется проводить анализ и его финансового состояния [13].

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В целях исследования нами проанализированы данные финансовых отчетов 25 малых и средних предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции в Республике Татарстан (далее – РТ). Рассчитаны такие показатели, как ликвидность, автономия, платежеспособность и рентабельность, для того чтобы оценить кредитоспособность данных предприятий. Исследование охватывает период 2013–2017 гг.

На основе исходных данных от Росстата [14] по формулам, отображенным в табл. 1, были рассчитаны показатели деятельности.

Таблица 1

Расчетные показатели деятельности предприятия

Показатели	Формула расчета	Факторы	Рекомендуемое значение
Коэффициент абсолютной ликвидности (КАбЛ)	$КАбЛ = \frac{ДС + КФВ}{КЗ + ЗС}$	Денежные средства (ДС); Краткосрочные финансовые вложения (КФВ); Заемные средства (ЗС); Кредиторская Задолженость (КЗ);	≥ 0,2
Коэффициент критической оценки (ККО)	$ККО = \frac{ДС + КФС + ДЗ}{КЗ + ЗС}$	Дебиторская задолженость (ДЗ)	≥ 1,2
Коэффициент текущей ликвидности (КТЛ)	$КТЛ = \frac{ОА}{КЗ + ЗС}$	Оборотные активы (ОА)	≥ 1,2
Коэффициент автономии (финансовой независимости) (КА)	$КА = \frac{СК}{Валюта\ баланса}$	Собственный капитал (СК)	≥ 0,44
Коэффициент финансовой стабильности (КФС)	$КФС = \frac{СК + ДО}{валюта\ баланса}$	Долгосрочные обязательства (ДО)	≥ 0,7
Коэффициент потенциальной возможности погашения обязательства (КПВПО)	$КПВПО = \frac{КО + ДО}{Выручка}$	Краткосрочные обязательства (КО)	-

Окончание табл. 1

Показатели	Формула расчета	Факторы	Рекомендуемое значение
Коэффициент рентабельности продаж (КРП)	$КРП = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}}$	-	≥ 0
Коэффициент рентабельности собственного капитала (КРСК)	$КРСК = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{собственный капитал}}$	-	≥ 0
Коэффициент рентабельности капитала (КРК)	$КРК = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{валюта баланса}}$	-	≥ 0
Коэффициент экономической рентабельности (КЭР)	$КЭР = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{валюта баланса}}$	-	≥ ставка

Примечание: составлено по [14–15].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты расчетов представлены в табл. 2.

Таблица 2

Изменение средних показателей ликвидности и платежеспособности по годам 25 МСП, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции в РТ

Средние показатели	Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
$\frac{1}{25}\sum_{i=1}^{25} Xt$	КАбЛ	0,2128	0,4461	2,0989	0,6248	0,5120
	ККО	0,9924	1,8611	6,0511	2,3385	2,3465
	КТЛ	2,4648	4,9873	7,4249	4,1120	3,6313
	КА	0,3550	0,3758	0,4281	0,4033	0,4911
Xt : каждый показатель по году	КФС	0,5259	0,5744	0,6087	0,5764	0,6604
	КСПО	1,0852	1,6480	1,4723	1,3737	1,4847

Примечание: составлено по [14].

В рассматриваемом периоде наименьший коэффициент абсолютной ликвидности равен 0,2. Это означает, что в краткосрочном периоде МСП, осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции, выполняли не менее 20 % их краткосрочных обязательств. Анализируя коэффициент критической оценки и коэффициент текущей ликвидности, мы приходим к выводу, что МСП могут погасить все свои краткосрочные обязательства в рассматриваемом периоде. Коэффициент автономии МСП, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции, меньше нормативного только в 2017 г., среднее значение коэффициента автономии приблизилось к 0,5.

Таким образом, мы отмечаем, что малые и средние предприятия, осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции в Республике Татарстан, не имеют финансовой автономии. Более 50 % их активов зависят от внешних ресурсов. Эта ситуация объясняет низкое значение коэффициента финансовой стабильности данных предприятий. С 2013 по 2017 год коэффициент финансовой стабильности стал меньше 0,7, что не соответствует нормативному значению (табл. 1).

Коэффициент потенциальной возможности погашения обязательства оценивает способность предприятия погасить свои долгосрочные и краткосрочные обязательства выручкой от основных видов деятельности. В рассматриваемом периоде этот коэффициент превышает 1, что говорит о том, что деятельность данных предприятий прибыльна.

Кроме этого, выручка от основных видов деятельности малых и средних предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции, позволяет выполнить свои краткосрочные и долгосрочные обязательства. С точки зрения этих результатов можно сделать вывод о том, что МСП, осу-

ществляющие переработку сельскохозяйственной продукции, могут погасить свои займы, но при этом они финансово нестабильны, поскольку не обладают финансовой автономией.

Анализ рентабельности малых и средних предприятий.

Рентабельность является не только экономическим, но и финансовым показателем [16]. Оценка рентабельности необходима для анализа возможностей и угроз всей отрасли. В табл. 3 представлены некоторые показатели рентабельности исследуемых нами МСП.

Из анализа табл. 3 видно, что средние значения выручки и себестоимости продаж предприятий имели тенденции роста до 2016 года и снизились в 2017 году. Сравнивая изменения показателей выручки и себестоимости продаж предприятий, замечаем, что после 2015 года эти изменения замедлились и практически сравнялись (рис. 1).

Таблица 3

Сводные показатели рентабельности МСП, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции в РТ, по годам

Средние показатели	Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
$\frac{1}{25}\sum_{i=1}^{25} Xt$ Xt : каждый показатель по году	Выручка	653919,4	674972,5	851886,5	960026,6	800180,4
	Себестоимость продаж	517115,16	530190,44	650958,96	734970,48	603662,96
	Валовая прибыль (убыток)	130887,96	136493,8	195165,4	217412,08	187586,6
	Прибыль (убыток) от продаж	74451,44	71606,68	110988,16	135906,48	126437,64
	Прибыль (убыток) до налогообложения	49223,36	62143,8	61062,48	67079,6	123463,88
	Чистая прибыль (убыток)	41628,68	54957,4	53978,64	61041,08	109346,24
	Рентабельность продаж (%)	7,6547	5,7363	**-0,3719**	5,9120	15,5965
	Рентабельность собственного капитала (%)	27,3041	87,7085	23,2829	210,6061	153,0470
	Рентабельность капитала (%)	6,0527	3,3384	4,8687	5,9297	18,3998

Примечание: составлено по данным Росстата [14].

Исходя из имеющихся данных, отмечаем, что малые и средние предприятия, осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции, неконкурентны. Изменение этих показателей логично влияет на средний показатель валовой прибыли и прибыли от продаж. Значительное снижение выручки в 2015 году объясняется отрицательной рентабельностью от продаж этого года (– 0,3719 %). Что касается рентабельности собственного капитала, рентабельности капитала, рентабельности основных средств и рентабельности текущих активов, то они положительные. Но между 2016–2017 гг. эти показатели имели значительную тенденцию роста в связи с девальвацией рубля.

Кроме того, отметим, что в рассматриваемом периоде средние значения чистой прибыли и средние значения прибыли до налогообложения являются положительными, что характеризует деятельность малых и средних предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции, как рентабельную. Такая ситуация позволяет предприятиям погасить свои обязательства за счет положительных финансовых результатов своей деятельности.

При рассмотрении средних значений экономической рентабельности данных предприятий возникает вопрос: какой процент по кредиту будет приемлемым для данных предприятий, чтобы они выполнили свои обязательства? Ответ на данный вопрос показан на рис. 2.

Мы основываем свой анализ на следующей гипотезе: ставка по кредиту равна 10 %. Ставка 10 % является низким банковским процентом для кредитования МСП российскими федеральными банками без льгот. На рис. 2 сравнивается экономическая рентабельность и ставка по кредиту в 10 %.

Экономическая рентабельность – это отношение прибыли до налогообложения к общим активам предприятия. Она показывает уровень рентабельности использованных активов предприятия, а также способ-

ность предприятия исполнить свои обязательства. Этот показатель сравнивается с процентной ставкой (10 %). Если коэффициент экономической рентабельности больше, чем процентная ставка, то предприятие может погасить кредит по этой процентной ставке. Если коэффициент экономической рентабельности меньше, тогда предприятие не способно заимствовать денежные средства на этих условиях, так как оно не сможет погасить кредит вовремя за счет результатов своей деятельности [17–23].

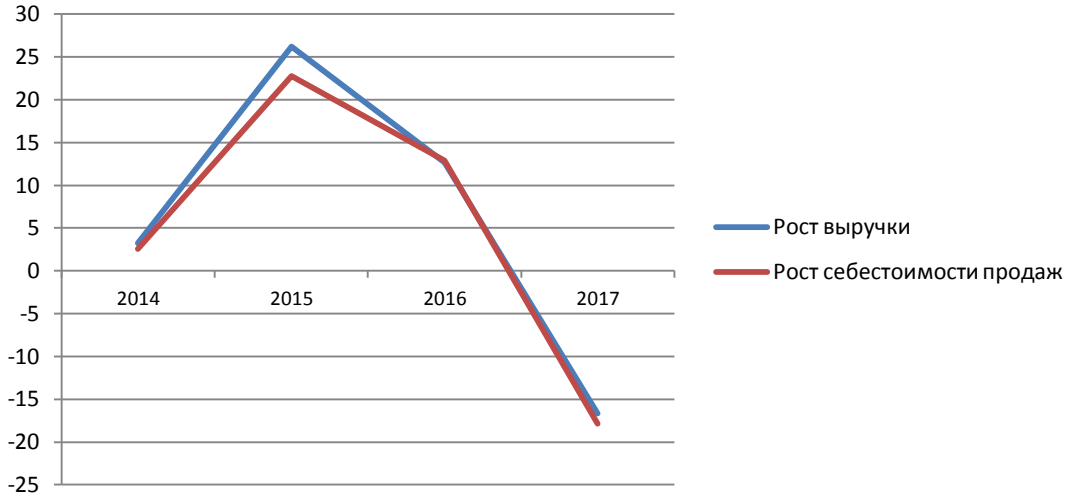

Рис. 1. Изменение среднего роста выручки и себестоимости продаж МСП, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции в РТ, по годам
Примечание: составлено по [24].

На рис. 2 отмечаем, что только в 2013, 2015 и 2016 гг. среднее значение экономической рентабельности превышает 10 %. В 2014 и 2017 гг. экономическая рентабельность находится ниже 10 %. Отсюда мы делаем вывод: малые и средние предприятия не могут погасить свои обязательства без льгот. Таким образом, малые и средние предприятия, осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции, смогут погасить свои обязательства, если ставка по кредиту будет меньше 8 %.

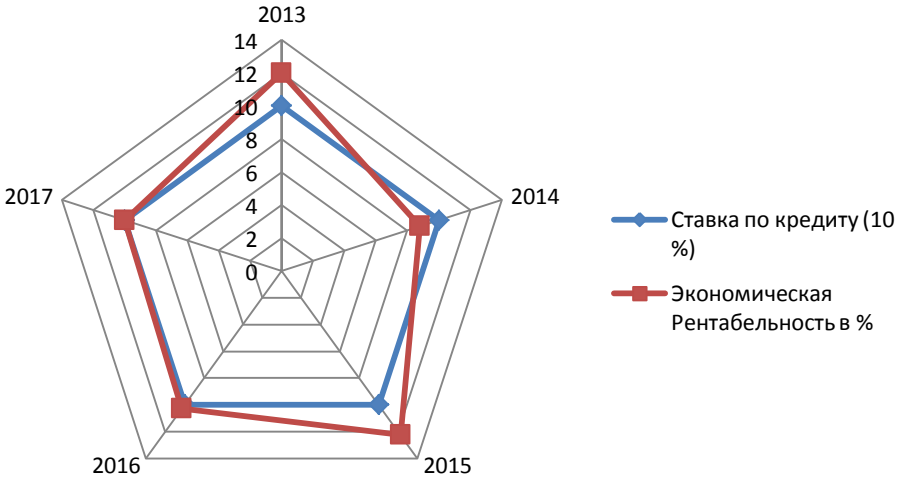

Рис. 2. Сравнение средней экономической рентабельности и ставки по кредиту, %
Примечание: составлено по данным Росстата [14].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Перед предоставлением кредитов малым и средним предприятиям кредиторы изучают их способность ответить по своим обязательствам, поэтому анализ кредитоспособности таких организаций имеет большое значение. Основываясь на анализе 25 малых и средних предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции, мы делаем вывод о том, что МСП, осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции в Республике Татарстан, ликвидны, рентабельны, но финансово неавтономны и финансово нестабильны. Сравнивая среднее значение экономической рентабельности и среднее значение процентной ставки, мы отмечаем, что приемлемая процентная ставка для малых и средних предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции, должна быть в условиях рынка на уровне не более 8 %.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аюпов А. А., Казаковцева М. В. К вопросу о дефинициях понятия «бюджетный риск» // Казан. экономич. вестн. 2015. № 1 (15). С. 69–74.
2. Ajupov A. A., Kurilova A. A., Anisimova Iu. A. Energy Roadmap: Techno-Economic Content and Implementation Issues // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6, No. 1S3. P. 30–34.
3. Аюпов А. А., Вавилов Д. Л., Шерстобитова А. А. Оценка кредитоспособности предприятий химической промышленности // Инновационное развитие экономики. 2018. № 1 (43). С. 193–200.
4. Аюпов А. А., Вавилов Д. Л., Шерстобитова А. А. Оценка кредитоспособности заемщика на основе альтернативных методик // Инновационное развитие экономики. 2018. № 1 (43). С. 201–211.
5. Зайцева Е. В., Миловидова С. Н. Оценка кредитоспособности предприятий малого бизнеса кредитным экспертом банка // Молодой ученый. 2015. № 10 (90). С. 847–851.
6. Adair P., Adaskou M. Théories financières et endettement des PME en France : Une analyse en panel // Revue internationale des PME, 2011. No. 24 (3). P. 139–171.
7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан. URL: http://tatstat. gks.ru. (дата обращения: 24.04.19).
8. Глебова И. С., Садыртдинова Р. Р. Государственное регулирование малого и среднего предпринимательства. Казань : Казан. Гос. ун-т им. В. И Ульянова-Ленина, 2008. 326 с.
9. Давиденко В. А., Клепикова А. А., Бессонова Е. А. Анализ рентабельности предприятия в оценке эффективности деятельности // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. № 2 (28). С. 16–20.
10. Войку И. П., Ефимова А. А., Степанова Е. В. Рентабельность и показатели финансового состояния в растениеводстве Псковской области // Молодой ученый. 2016. № 25 (129). С. 257–260.
11. Мареева Л. А., Свиридова Д. С. Оценка кредитоспособности субъектов малого бизнеса нефинансовыми средствами : материалы VI Междунар. науч.-практич. конф. «Финансирование и кредитование ros-

REFERENCES

1. Ayupov A. A., Kazakovceva M. V. K voprosu o definiciyax ponyatiya “byudzhetny`j risk” // Kazanskij e`konomicheskij vestnik. 2015. No. 1 (15). P. 69–74. (In Russian).
2. Ajupov A. A., Kurilova A. A., Anisimova Iu. A. Energy Roadmap: Techno-Economic Content and Implementation Issues // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6, No. 1S3. P. 30–34.
3. Ayupov A. A., Vavilov D. L., Sherstobitova A. A. Ocenka kreditosposobnosti predpriyatij ximicheskoj promy`shlennosti // Innovatsionnoe razvitie ekonomiki. 2018. No. 1 (43). P. 193–200. (In Russian).
4. Ayupov A. A., Vavilov D. L., Sherstobitova A. A. Ocenka kreditosposobnosti zaemshhika na osnove al`ternativny`x metodik // Innovatsionnoe razvitie ekonomiki. 2018. No. 1 (43). P. 201–211. (In Russian).
5. Zajceva E. V., Milovidova S. N. Ocenka kreditosposobnosti predpriyatij malogo biznesa kreditny`m e`kspertom banka // Molodoj uchyony`j. 2015. No. 10 (90). P. 847–851. (In Russian).
6. Adair P., Adaskou M. Théories financières et endettement des PME en France: Une analyse en panel // Revue internationale des PME. 2011. No. 24 (3). P. 139–171.
7. Territorialnyi organ Federalnoi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Respublike Tatarstan. URL : http://tatstat.gks.ru. (accessed: 24.04.19). (In Russian).
8. Glebova I. S., Sadyrtdinova R. R. Gosudarstvennoe regulirovanie malogo i srednego predprinimatel`stva. Kazan: Kazanskij Gosudarstvennyj Universitet im. V. I. Ulyanov–Lenina, 2008. 326 p. (In Russian).
9. Davidenko V. A., Klepikova A. A., Bessonova E. A. Analiz rentabel`nosti predpriyatiya v ocenke e`ffektivnosti deyatel`nosti // Innovacionnaya e`konomika: perspektivy` razvitiya i sovershenstvovaniya. 2018. No. 2 (28), P. 16–20. (In Russian).
10. Vojku I. P., Efimova A. A., Stepanova E. V. Rentabel`nost` i pokazateli finansovogo sostoyaniya v rastenievodstve Pskovskoj oblasti // Molodoj uchyonyj. 2016. No. 25 (129). P. 257–260. (In Russian).
11. Mareeva L. A., Sviridova D. S. Ocenka kreditosposobnosti sub``ektov malogo biznesa nefinansovy`mi sredstvami // Proceedings of the VI International Scientific Conference “Finansirovanie i kreditovanie ros-

тование российского бизнеса: региональный опыт, проблемы, перспективы». Тула : Тульский институт управления и бизнеса им. Н. Демидова, 2016. С. 57–59.

12. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности : утв. Банком России 26.03.2004 № 254-П (ред. от 14.11.2016) ; зарег. в Минюсте России 26.04.2004 № 5774. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Шейнгальц М. В. Информационно-аналитическое обеспечение оценки кредитоспособности предприятия : магистерская дис. Красноярск : СФУ, 2016. 75 с.
14. Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей. URL: https://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 15.11.2019). Статистическая информация предоставлена автору Росстатом после официального запроса (письмо № 195 / ОГ от 14.02.2019).
15. Абраменко И. А. Методика оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия // Молодой ученый. 2016. № 25. С. 223–227. URL : https://moluch.ru/archive/129/35825/ (дата обращения: 25.11.2019).
16. Епифанова Т. В. Оценка финансовой устойчивости малого и среднего бизнеса в динамике. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiy-malogo-i-srednego-biznesa-v-dinamike (дата обращения: 15.12.2019).
17. Бернстайн Л. А. Анализ финансовой отчетности. М. : Финансы и статистика, 2002, 662 с.
18. Кокин А. С., Яковлева Г. Н. Показатели устойчивости организации // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2010. С. 256–261.
19. Шаталова Е. П., Шаталов А. Н. Оценка кредитоспособности заемщиков в банковском риск-менеджменте. 2-е изд. М. : КНОРУС, 2012. 168 с.
20. Абрютина М. С. Финансовый анализ. М. : Дело и сервис, 2011. 192 с.
21. Ковальчук Н. Б., Седова Е. Е. Оценка платежеспособности и ликвидности на предприятии : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. «Финансирование и кредитование российского бизнеса: региональный опыт, проблемы, перспективы». Тула : Тульский институт управления и бизнеса им. Н. Демидова, 2016. С. 42–43.
22. Епифанова Т. В. Методические основы анализ финансово-экономического состояния предприятия малого и среднего бизнеса. URL: https://rsue.ru/prepodavateli.php?ELEMENT_ID=582 (дата обращения: 30.11.2019).
23. Илясов Г. Г. Оценка финансового состояния предприятия // Экономист. 2004. № 6. С. 49–54.
24. Оде К. А. К вопросу о конкурентоспособности малых и средних предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции в Республике Татарстан // Молодой ученый. 2019. № 46. С. 350–354.

sijskogo biznesa: regionalnyj opyt, problemy, perspektivy", Tula Institute of Management and Business named after Nikita Demidovich Demidov. Tula. 2016. P. 57–59. (In Russian).

12. Polozhenie o poryadke formirovaniya kreditny`mi organizaciyami rezervov na vozmozhny`e poteri po ssudam, po ssudnoj i priravnennoj k nej zadolzhennosti (accepted by the Bank of Russia from 26.03.2004 No 254-P) (ed. 14.11.2016) (Registered by the Ministry of Justice of the Russian Federation from 26.04.2004 No. 5774). Accessed through "ConsultantPlus". (In Russian).
13. Shejngalcz M. V. Informacionno-analiticheskoe obespechenie ocenki kreditosposobnosti predpriyatiya: Mast. Dissertation. Krasnoyarsk : SFU, 2016. 75 p. (In Russian).
14. Predostavlenie dannyx buxgalterskoj otchetnosti po zaprosam pol`zovatelej. URL: https://www.gks.ru/accounting_report (accessed: 15.11.2019). (In Russian).
15. Abramenko I. A. Metodika ocenki finansovoj ustojchivosti sel`skoxozyajstvennogo predpriyatiya // Molodoj uchenyj. 2016. No. 25. P. 223–227. URL: https://moluch.ru/archive/129/35825/ (accessed: 25.11.2019) (In Russian).
16. Epifanova T. V. Ocenka finansovoj ustojchivosti malogo i srednego biznesa v dinamike. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiy-malogo-i-srednego-biznesa-v-dinamike (accessed: 15.12.2019). (In Russian).
17. Bernstajn L. A. Analiz finansovoj otchetnosti. Moscow : Finansy` i statistika, 2002. 662 p. (In Russian).
18. Kokin A. S., Yakovleva G. N. Pokazateli ustojchivosti organizacii // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. 2010. P. 256–261. (In Russian).
19. Shatalova E. P., Shatalov A. N. Ocenka kreditosposobnosti zaemshhikov v bankovskom risk-menedzhmente. 2 ed. Moscow : KNORUS, 2012. 168 p. (In Russian).
20. Abryutina M. S. Finansovy`j analiz: ucheb. posobie. Moscow : Delo i servis, 2011. 192 p. (In Russian).
21. Kovalchuk N. B., Sedova E. E. Ocenka platezhesposobnosti i likvidnosti na predpriyatii // Proceedings of the VI International Scientific Conference "Finansirovanie i kreditovanie rossijskogo biznesa: regionalnyj opyt, problemy, perspektivy", Tula Institute of Management and Business named after Nikita Demidovich Demidov. Tula, 2016. P. 42–43. (In Russian).
22. Epifanova T. V. Metodicheskie osnovy analiz finansovo-e`konomicheskogo sostoyaniya predpriyatiya malogo i srednego biznesa. URL: https://rsue.ru/prepodavate li.php?ELEMENT_ID=582 (accessed: 30.11.2019). (In Russian).
23. Ilyasov G. G. Ocenka finansovogo sostoyaniya predprtyatiya // Ekonomist. 2004. P. 49–54. (In Russian).
24. Ode K. A. K voprosu o konkurentosposobnosti malykh i srednikh predpriyatij, osushhestvlyayushhix pererabotku selskoxozyajstvennoj produkcii v Respublike Tatarstan // Molodoj uchenyj. 2019. No. 46. P. 350–354. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Оде Кристиан Агбатши – аспирант, Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Казань, Россия.

E-mail: christianode91@yahoo.fr

Аюпов Айдар Айратович – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансовых рынков и финансовых институтов, Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Казань, Россия.

E-mail: ajdar.ajupov@kpfu.ru

ABOUT THE AUTHORS

Christian A. Ode – Postgraduate, Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia.

E-mail: christianode91@yahoo.fr

Aidar A. Ayupov – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Professor of the Financial Market and Financial Institutions Department, Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia.

E-mail: ajdar.ajupov@kpfu.ru