

УДК 347.734
DOI 10.34822/2312-3419-2020-2-108-113

К ВОПРОСУ ОБ ОТКАЗЕ В ОТКРЫТИИ БАНКОВСКОГО СЧЕТА

О. В. Шарушинская¹, Н. И. Чарковская²✉

¹ПАО «СДМ-Банк», Екатеринбург, Россия

²Сургутский государственный университет, Сургут, Россия

✉E-mail: charkovskaya-n@yandex.ru

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации отказать в открытии расчетного счета можно в связи с отсутствием у банка возможности принять клиента на банковское обслуживание либо если такой отказ допускается законом или иными правовыми актами. В настоящей статье авторы проанализировали перечень оснований для отказа в открытии банковского счета, предусмотренных законами и иными правовыми актами.

Ключевые слова: банковский счет, основания для отказа в открытии банковского счета, договор банковского счета, отказ в заключении договора, «антиотмывочное» законодательство.

Для цитирования: Шарушинская О. В., Чарковская Н. И. К вопросу об отказе в открытии банковского счета // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 2 (28). С. 108–113. DOI 10.34822/2312-3419-2020-2-108-113.

ISSUE OF REFUSAL IN OPENING A BANK ACCOUNT

O. V. Sharushinskaya¹, N. I. Charkovskaya²✉

¹“SDM-Bank” PJSC, Yekaterinburg, Russia

²Surgut State University, Surgut, Russia

✉E-mail: charkovskaya-n@yandex.ru

In accordance with the Civil Code of the Russian Federation, it is possible to refuse to open a current account due to the bank's inability to accept a client for banking services, or if the law or other legal acts permit such a refusal. The authors analyze the list of reasons for refusal in opening a bank account provided for by laws and other legal acts.

Keywords: bank account, reasons for refusal in opening a bank account, bank account agreement, refusal of entry into agreement, anti-money laundering legislation.

For citation: Sharushinskaya O. V., Charkovskaya N. I. К вопросу об отказе в открытии банковского счета // Surgut State University Journal. 2020. No. 2 (28). P. 108–113. DOI 10.34822/2312-3419-2020-2-108-113.

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с абзацем 2 п. 2 ст. 846 Гражданского кодекса РФ банк не вправе отказать в открытии счета, совершение операций по которому предусмотрено законом, уставом банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами [1]. Таким образом, установлены два основания: 1) отсутствие возможности принять на обслуживание; 2) иные

случаи, предусмотренные законом или правовыми актами. Возникает вопрос, насколько широк перечень иных случаев возможного отказа от открытия расчетного счета.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Исходя из того, что один из соавторов настоящей статьи имеет продолжительный опыт работы в банковской сфере, в основу исследования положена практика кредитных организаций. Кроме того, изучены нормативно-правовые акты и судебная практика по исследуемому вопросу. Методы исследования:

сбор информации, анализ, синтез, формально-юридический метод и метод толкования.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Основываясь на правовом регулировании банковской деятельности и практике кредитных организаций, можно составить примерный алгоритм проверки банком своего потенциального клиента при решении вопроса об открытии банковского счета:

1. Проверка по перечню организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму (далее – Перечень).

В соответствии с положениями Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) и Правилами определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, Федеральная служба по финансовому мониторингу формирует перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму [2–3].

2. Проверка по черным спискам (далее – Черные списки) банковских клиентов, которым ранее было отказано в обслуживании из-за подозрений в нарушении «антиотмывочного» законодательства.

Центральный Банк РФ (далее – ЦБ РФ) в 2017 году начал формировать Черные списки банковских клиентов, которым ранее было отказано в обслуживании из-за подозрений в нарушении «антиотмывочного» законодательства. Списки не являются публичными. Они регулярно пополняются ЦБ РФ и передаются каждому банку для применения в своей деятельности.

ЦБ РФ изначально ориентировал кредитные организации на то, что отказ в обслуживании клиента в одном банке сам по себе не является однозначным основанием для отказа в обслуживании клиента в другом банке. Однако на практике банки перестраховываются и отказывают в открытии счета или

в обслуживании уже работающего счета, если клиент находится в Черном списке.

3. Проверка реальности деятельности клиента. ЦБ РФ как регулятор финансового рынка требует от банков быть готовыми всегда дать исчерпывающую информацию о своем клиенте (как о юридическом, так и о физическом лице). Соответственно, основным принципом работы коммерческого банка становится принцип «знай своего клиента».

Первое, что просят сделать потенциальных клиентов банки, – заполнить анкету, в которой необходимо максимально отразить информацию о юридическом или физическом лице, и приложить необходимые учредительные и иные документы.

Банк должен выяснить, чем занимается потенциальный клиент – юридическое лицо (вид деятельности, контрагенты, местонахождение офиса/производственной площадки/складов, количество работников, фонд оплаты труда, система налогообложения, уровень налоговой нагрузки и т. п.). Банк обязательно должен убедиться в том, что деятельность клиента реальна, а это весьма оценочное понятие.

Реальность деятельности проверяется любыми доступными банкам средствами: программой СПАРК, с помощью сайта арбитражного суда, сайта Федеральной налоговой службы РФ, углубленного интернет-поиска. Кроме того, банки могут осуществлять выезд на место ведения бизнеса клиента, производя фото- и видеофиксацию его деятельности.

Можно выделить следующие показатели реальности деятельности организации:

- по расчетному счету должны проходить платежи по расходам, связанным с жизнеобеспечением компании (аренда, оплата канцелярских товаров, связи, коммунальных услуг и т. д.);

- должен быть организован бухгалтерский учет, для чего компании необходимо иметь в штате бухгалтера либо заключать договор на аутсорсинг;

- офис должен находиться по месту регистрации. В случае отсутствия офиса клиента по месту государственной регистрации необходимо предоставить банку детальные пояснения по данному факту. Кроме того, офис компании должен вызывать доверие.

Специалистами проверяется, не создан ли так называемый офис на час;

- руководство организации должно понимать суть бизнеса и убедить в своей компетентности сотрудника банка, на которого возлагается обязанность получить всю необходимую информацию;

- у организации должен быть свой сайт. В случае его отсутствия запрашивается информация об организации работы компании в современных условиях;

- наличие места ведения бизнеса. Если компания занимается производством либо оптово-розничной торговлей, банк проверяет наличие производственной площадки и склада;

- отраслевой контроль: пристальное внимание уделяется компаниям, занимающимся логистикой и грузоперевозками, поскольку наиболее популярным доказанным способом обналичивания и вывода средств являются схемы, проводимые через «грузовые перевозки». Проверяется адекватность тарифов (стоимость перевозки по логике должна быть значительно ниже стоимости перевозимого груза), а также целесообразность таких перевозок.

4. Проверка налоговой нагрузки. Этот показатель рассчитывается как отношение суммы уплаченных налогов и сборов к дебетовому обороту по счету клиента за определенный налоговый период. Суммарная налоговая нагрузка в месяц на текущий момент должна быть не менее 0,9 % (лучше более 1 %) [4].

Логика регулятора такова, что банки, допускающие обслуживание клиентов, не уплачивающих налоги, не должны иметь лицензию на проведение банковских операций. Поэтому контроль за налоговой нагрузкой клиентов стал ежедневной работой банков.

5. Проверка деятельности на предмет сомнительности. Согласно методическим рекомендациям ЦБ РФ от 21.07.2017 № 18-МР [5], деятельность компании может быть отнесена к сомнительной, в том числе если:

1) выявлен низкий уровень налоговой нагрузки (минимум – 0,9 % от дебетового оборота);

2) со счета не производится выплата заработной платы работникам клиента, а также налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и страховых взносов либо производимые платежи не соответствуют среднеспи-

сочной численности сотрудников клиентов и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы);

3) фонд заработной платы сотрудников клиента установлен из расчета ниже официального прожиточного минимума;

4) по счету осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы;

5) остатки денежных средств на счете отсутствуют либо незначительны по сравнению с объемами операций, обычно проводимых клиентом по данному счету;

6) основания платежей, производимых по счету клиента, не имеют отношения к затратам, присущим хозяйствующим субъектам, занимающимся заявленными клиентом при открытии/ведении счета видами деятельности;

7) отсутствует связь между основаниями преобладающих объемов зачисления денежных средств на счет клиента и основаниями последующего их списания;

8) со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и др.);

9) денежные средства зачисляются на счет клиента от контрагентов-покупателей по договорам за товары и услуги с выделением налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и практически в полном объеме списываются клиентом в пользу контрагентов по объектам, не облагаемым НДС.

Рассмотрим алгоритм проверки потенциального клиента банком на следующем примере.

Индивидуальный предприниматель обратился в банк по вопросу открытия расчетного счета. Кредитная организация провела проверку потенциального клиента, в ходе которой выявлено, что данный предприниматель не числится в Перечне и Черных списках. Его деятельность реальна (магазин по продаже пива, воды, орешков и прочих закусок; режим работы – 24 часа 7 дней в неделю), осуществляется более трех лет. Со стороны налоговых органов, на первый взгляд, также нет никаких претензий (упрощенная система налогообложения, патент). Формально банк обязан открыть расчетный счет.

Однако в ходе дальнейшей проверки было выявлено, что данный предприниматель не оформляет сотрудников официально. Штатное расписание отсутствует, НДФЛ и иные перечисления за сотрудников не осуществляются. Сам же индивидуальный предприниматель как физическое лицо не может работать 7 дней в неделю по 24 часа. Вывод – налоги не уплачиваются, деятельность сомнительная. В итоге следует отказ в открытии счета.

Но не нарушает ли банк в таком случае Гражданский кодекс РФ? Не слишком ли широк перечень возможных оснований для отказа в открытии счета?

На основании анализа судебной практики можно сделать вывод, что отказ банка в открытии счета должен быть мотивированным, «не может выступать единственным основанием для отказа в заключении договора и, соответственно, открытии расчетного счета наличие подозрений в том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма» [6], необходимо документальное подтверждение таких обстоятельств.

В этой связи интересным представляется один из недавних кейсов Верховного Суда РФ [7]. Предпринимателю было отказано в открытии расчетного счета с указанием трех следующих оснований:

1) при открытии счета физическое лицо не может самостоятельно пояснить, какой тарифный план ему необходим, и предъявляет написанные третьим лицом название тарифного плана и номер телефона, к которому необходимо подключить систему Альфа-Клик. Клиент не может внятно объяснить цели открытия счета и типы операций, которые он предполагает проводить;

2) в графах «Место работы» и «Должность» указываются сведения, предполагающие отсутствие постоянного источника дохода, клиент настаивает на повышенных пакетах услуг (ПУ «Комфорт», ПУ «Максимум»), при этом потребности клиента не соответствуют выбираемому пакету услуг;

3) по внешнему виду клиент находится в состоянии алкогольного или наркотичес-

кого опьянения, имеет признаки низкого социального статуса.

В ходе судебного заседания уполномоченный сотрудник банка, который отказал в открытии счета, показал, что отказ был сделан на основе субъективного мнения, при этом по собственному усмотрению было указано на наличие низкого социального статуса истца; алкогольного или наркотического опьянения сотрудник банка не помнит.

Кроме того, Верховный суд отметил, что два других критерия, послуживших основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, носят взаимоисключающий характер. Указание на такой критерий отказа клиенту в заключении договора банковского счета, как настаивание на предоставлении повышенных пакетов услуг (ПУ «Комфорт», ПУ «Максимум»), с учетом того, что потребности клиента не соответствуют выбираемому пакету услуг, исключало указание на такой критерий отказа, как невозможность самостоятельно пояснить, какой тарифный план необходим клиенту [7].

Из данного кейса видим, что Верховный Суд РФ, решая вопрос о правомерности отказа в заключении договора банковского счета, не ставит под сомнение основания отказа как таковые, а указывает на их неподтвержденность, недоказанность.

Вместе с тем следует понимать, что в случае, если имеется хоть одно основание для отказа в открытии банковского счета, а банк все же его открыл, кредитная организация может лишиться лицензии. Соответственно, банку безопаснее для своей деятельности при наличии малейшего сомнения отказать в открытии банковского счета.

Так, С. В. Сарбаш отмечает, что с теоретической точки зрения данный подход может вызывать сомнения, поскольку устанавливается непропорциональное ограничение прав. «Определенные граждане РФ и юридические лица, пораженные в правах не на основании судебного решения, а просто в силу каких-то подозрений, фактически лишаются возможности открыть банковский счет, без которого нормальное существование в современной, все более «безналичной» по своему характеру экономике фактически невозможно» [8, с. 969].

Открытие счета в последние несколько лет стало фактически не обязанностью банка,

а его правом. К сожалению, множественные оценочные субъективные критерии, на основании которых специалисты банка принимают решение об открытии счета либо об отказе в открытии счета, не имеют четких законодательно определенных критериев. Из-за страха отзыва лицензии за несоблюдение требований Федерального закона № 115-ФЗ банки предпочитают перестраховаться и принять решение об отказе в открытии счета либо об отказе в обслуживании счета, что, безусловно, не делает благоприятной бизнес-среду, не формирует лояльного отношения к существующей правовой системе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.03.2020).
2. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : федер. закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.03.2020).
3. Об утверждении Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей : постановление Правительства РФ от 06.08.2015 № 804 (ред. от 11.09.2018). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.03.2020).
4. Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (утв. Банком России 16.02.2018 № 5-МР). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, утв. Банком России 21.07.2017 № 18-МР. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2017 № Ф05-22062/2016 по делу № А40-31759/16. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2019 № 78-КГ19-59, 2-1543/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Сарбаш С. В. Статья 846. Заключение договора банковского счета // Заем, кредит, факторинг,

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время весьма широк перечень оснований для отказа в открытии банковского счета, при этом многие основания имеют публично-правовую природу. В силу предписаний закона банки представляют собой агентов мегарегулятора финансового рынка, контролирующих участников данного рынка, а заключение (отказ в заключении) договора банковского счета представляет собой один из инструментов такого контроля.

REFERENCES

1. The Civil Code of the Russian Federation (Pt. 2) of 26.01.1996 No. 14-FZ (ed. 18.03.2019, with changes from 03.07.2019). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (accessed: 09.03.2020). (In Russian).
2. On counteracting the legalization (laundering) of proceeds of crime and the financing of terrorism: Federal Law of 07.08.2001 No. 115-FZ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (accessed: 09.03.2020). (In Russian).
3. On approval of the Rules for determining the list of organizations and individuals in relation to which there is information about their involvement in extremist activities or terrorism, and bringing this list to the attention of organizations engaged in operations with financial resources or other property and individual entrepreneurs: Decree of the Government of the Russian Federation of 06.08.2015 No. 804 (ed. 11.09.2018). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (accessed: 09.03.2020). (In Russian).
4. Methodological recommendations on approaches to managing credit organizations with the risk of legalization (laundering) of criminally obtained incomes and the financing of terrorism (approved by the Bank of Russia 16.02.2018 No. 5-MP). Accessed through Law assistance system "Consultant Plus". (In Russian).
5. Methodological recommendations on approaches to managing credit organizations with the risk of legalization (laundering) of criminally obtained incomes and the financing of terrorism (approved by the Bank of Russia 21.07.2017 No. 18-MP). Accessed through Law assistance system "Consultant Plus". (In Russian).
6. Decision of the Arbitration Court of the Moscow District of February 15, 2017, No. F05-22062/2016 in the case No. A40-31759/16. Accessed through Law assistance system "Consultant Plus". (In Russian).
7. The determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of December 24, 2019, No. 78-KG19-59, 2-1543/2018. Accessed through Law assistance system "Consultant Plus". (In Russian).

вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации. М. : М-Логос, 2019. 1282 с.

8. Sarbash S. V. Statia 846. Zakliuchenie dogovora bankovskogo scheta // Zaem, kredit, faktoring, vklad i schet: postateinyi kommentarii k statiam 807–860.15 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii. Moscow : M-Logos, 2019. 1282 p. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Шарушинская Ольга Викторовна – директор филиала ПАО «СДМ-Банк», Екатеринбург, Россия.

Чарковская Ноэми Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин и трудового права, Сургутский государственный университет, Сургут, Россия.

E-mail: charkovskaya-n@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Olga V. Sharushinskaya – Branch Manager, “SDM-Bank” PJSC, Yekaterinburg, Russia.

Noemi I. Charkovskaya – Candidate of Sciences (Law), Docent, Head, Department of Civil Procedure and Labour Law, Surgut State University, Surgut, Russia.

E-mail: charkovskaya-n@yandex.ru