

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 336.713

DOI 10.34822/2312-3419-2020-3-6-16

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ: ПОНЯТИЕ И МЕТОДЫ ЕЕ ОЦЕНКИ

Г. Е. Каратаева¹, Д. К. Шихвеледова²✉

¹Сургутский государственный университет, Сургут, Россия

²АО "Сургутнефтегазбанк", Сургут, Россия

✉E-mail: djamishihveledova@gmail.com

В статье представлен обзор подходов к определению эффективности деятельности банков. С помощью общепринятой классификации видов эффективности банковской деятельности выделены методы оценки эффективности деятельности коммерческого банка, наиболее актуальные в текущих экономических условиях; описаны их преимущества и недостатки. Сделан вывод о том, что именно применение сбалансированной системы показателей позволяет провести комплексную оценку финансовых и нефинансовых аспектов деятельности современного банка, определить достигнутый уровень ее эффективности и выявить пути дальнейшего развития организации.

Ключевые слова: эффективность, балльно-рейтинговая система, коэффициентный метод, параметрические и непараметрические методы, сбалансированная система показателей, ключевые показатели эффективности.

Для цитирования: Каратаева Г. Е., Шихвеледова Д. К. Эффективность деятельности коммерческих банков: понятие и методы ее оценки // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 3 (29). С. 6–16. DOI 10.34822/2312-3419-2020-3-6-16.

THE OPERATING EFFICIENCY OF COMMERCIAL BANKS: DEFINITION AND METHODS FOR ASSESSMENT

G. E. Karataeva¹, D. K. Shikhveledova²✉

¹Surgut State University, Surgut, Russia

²"Surgutneftegasbank" JSC, Surgut, Russia

✉E-mail: djamishihveledova@gmail.com

The article provides an overview of approaches to determining the operating efficiency of banks. Using the generally accepted classification of the bank's activities, the authors highlight methods of measuring the effectiveness of commercial bank's activities, the most relevant in the current economic environment, their capabilities and limitations. The authors conclude that the balanced indicative system's application allows conducting a comprehensive assessment of financial and non-financial aspects of the modern bank's activities, to determine the level of its effectiveness achieved and to identify the ways of further organization development.

Keywords: effectiveness, point rating system, ratio method, parametric and non-parametric methods, balanced scorecard, key performance indicators.

For citation: Karataeva G. E., Shikhveledova D. K. The Operating Efficiency of Commercial Banks: Definition and Methods for Assessment // Surgut State University Journal. 2020. No. 3 (29). P. 6–16. DOI 10.34822/2312-3419-2020-3-6-16.

ВВЕДЕНИЕ

Глобализация финансовых рынков, следствием которой становится возрастающая межбанковская конкуренция; внедрение информационных технологий в систему управ-

ления бизнес-процессами; активная политика Центрального Банка РФ по оздоровлению банковской системы вновь актуализируют для коммерческих банков задачу по совер-

шенствованию действующих принципов организации деятельности и подходов к оценке ее эффективности.

Объем проведенных экономистами исследований в области оценки эффективности банковской деятельности разнообразен. В научных исследованиях Л. И. Юзвович [1], К. В. Толчина [2], С. Р. Моисеева, Д. А. Круглова [3], Р. Р. Баширова [4] и других экономистов раскрываются определенные аспекты рассматриваемой проблематики. Однако вследствие того, что в них отсутствует подробный анализ недостатков и преимуществ существующих подходов к оценке эффективности деятельности банков, актуальности и адекватности их применения в стремительно меняющихся экономических условиях, множество вопросов до сих пор остаются дискуссионными. Отсутствие единых стандартов и общепринятой методики оценки эффективности деятельности коммерческого банка доказывает перспективность разработок в этой сфере.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Объектом исследования выступает деятельность коммерческих банков, а предметом исследования – эффективность банковской деятельности и методы ее оценки.

Теоретической и методологической основой исследования являются фундаментальные положения классической и современной экономической теории, программно-методические разработки, изложенные в трудах таких отечественных ученых, как В. В. Давыдова, А. В. Медведев, И. А. Швецова [5], О. И. Лаврушин [6], Т. Н. Ветрова [7], М. Е. Лебедева [8], С. Ю. Бувич [9] и др., а также нормативно-правовые акты, регламентирующие осуществление банковской деятельности в России [10–11], и материалы научных конференций [12–14].

При проведении исследовательской работы применялись методы теоретического и сравнительного анализа, синтеза, комплексного подхода, научной абстракции и обобщения.

В ходе исследования последовательно были решены следующие задачи:

1) раскрыто понятие «эффективность деятельности коммерческого банка» и приведена

классификация видов эффективности банковской деятельности;

2) определены основные методы оценки эффективности деятельности коммерческого банка, систематизирована научная информация об их сущности и направлениях применения;

3) проведен сравнительный анализ ключевых характеристик методов оценки эффективности банковской деятельности, выделенных в рамках научного исследования, который позволяет сформировать общее представление о том, какой из этих методов наилучшим образом помогает руководству организации отслеживать качество менеджмента и процесс достижения установленных стратегических целей развития в условиях новой экономической реальности.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Характерной чертой российской банковской системы является высокая доля участия государства в совокупных активах банков. По данным лаборатории структурных исследований ИПЭИ РАНХиГС, полученным в рамках проекта «Анализ направлений воздействия процессов разгосударствления финансового сектора на развитие финансовых рынков», с государством так или иначе связаны уже примерно 75 % активов российского банковского сектора. По показателю доли госбанков в банковском секторе Россия уже приблизилась к уровню Индии и Белоруссии [15].

На результаты деятельности российских банков существенное влияние также оказывает уровень надзорной и регуляторной нагрузки, который, по мнению аналитиков Сбербанка, в России является самым высоким среди стран мира. Представляется, что в ближайшей перспективе существенных изменений в проводимой Центральным банком России политике не произойдет [16].

Все это говорит о необходимости адаптации хорошо зарекомендовавших себя в зарубежных странах инструментов оценки эффективности деятельности банка к условиям ее ведения в России.

Прежде всего, стоит отметить, что суть самого понятия «эффективность деятельности коммерческого банка» трактуется учеными по-разному (табл. 1).

Таблица 1

Подходы к определению эффективности деятельности коммерческого банка

Автор	Подход
Л. И. Юзович, Е. А. Трофимова [1, с. 27]	Эффективность деятельности коммерческого банка – это конкурентоспособные результаты деятельности, предполагающие создание и увеличение стоимости банка, рост благосостояния собственников бизнеса в режиме соблюдения банковского законодательства и пруденциальных норм регулятора
И. В. Ключев [17, с. 68]	Многоаспектность и многозначность понятия «эффективность деятельности коммерческого банка» позволяют в качестве критериев эффективности рассматривать финансовые результаты (доход и прибыль), результативность (рентабельность) и всю совокупность показателей финансового состояния (устойчивость, ликвидность, платежеспособность), достигнутых банком с учетом их ценностной или целевой значимости как для самого банка, так и для социально-экономической среды его деятельности
В. В. Давыдова, А. В. Медведев, И. А. Швецова [5]	Эффективность деятельности коммерческого банка – это не только результаты его деятельности, но и эффективная система управления, построенная на формировании научно обоснованной стратегии деятельности банка (системы целей деятельности банка, ранжированных по значимости и ценности) и контроле за процессом ее реализации
Н. И. Валенцева [18, с. 64]	Эффективность деятельности коммерческого банка может трактоваться как результат перераспределения средств на финансовом рынке, характеризующийся уровнем традиционных активных и пассивных операций, а также уровнем их рентабельности, который должен быть адекватен потребностям общества
О. И. Лаврушин, Т. Н. Ветрова [6, с. 39]	Эффективность банковской деятельности – это способность кредитной организации достигать своей цели в соответствии с экономическими и социально-культурными нормами общества

Примечание: составлено авторами.

С учетом определений, приведенных в табл. 1, можно сделать вывод, что эффективность деятельности коммерческого банка – это экономическая категория, характеризующая достигнутый банком в процессе деятельности финансовый результат, а также некие заранее установленные стратегические цели или ориентиры, обеспечивающие его конкурентоспособность и устойчивое развитие.

Среди основных функций кредитной организации выделяют аккумулятивную функцию, предполагающую мобилизацию свободных денежных средств с последующим их

превращением в ссудный капитал (проявление посреднической функции банка), и функцию регулирования денежного обращения. Результативность их выполнения определяет эффективность банковской деятельности, которую можно классифицировать и оценивать с микро- и макроэкономических позиций.

В своих трудах Р. Р. Баширов приводит распространенную классификацию эффективности деятельности банка в зависимости от трех параметров – затрат, полученной прибыли и дохода (рис. 1) [4].



Рис. 1. Классификация видов эффективности банковской деятельности

Примечание: составлено авторами по [4].

Операционная эффективность является ключевым фактором повышения конкуренто-

способности банка, поскольку результаты ее оценки позволяют менеджменту выявить ис-

точники и причины возникновения затрат, оказывающих отрицательное влияние на финансовый результат деятельности организации. К показателям, характеризующим операционную эффективность деятельности банка, относятся такие индикаторы, как чистый процентный доход, чистый операционный доход, показатели ликвидности, удельный вес проблемной ссудной задолженности в совокупном кредитном портфеле и др.

С помощью комплексной оценки эффективности деятельности кредитной организации возможно получить подробную информацию о достигнутом по итогам определенного периода уровне эффективности, выявить пути ее повышения и определить перспективы дальнейшего развития банка в целом. Она позволяет учесть одновременно интересы банка как коммерческой организации и социального института, а также специфику и направления деятельности банка. Стоит отметить, что главное отличие комплексной оценки эффективности деятельности банка от финансового анализа заключается в обязательном применении как количественных, так и качественных показателей [6].

Среди основных методов, используемых при комплексной оценке для количественной и качественной характеристики факторов деятельности с целью прогнозирования будущего состояния кредитной организации, можно выделить следующие:

- 1) метод рейтинговой оценки (балльно-рейтинговая система);
- 2) коэффициентный метод;
- 3) параметрические и непараметрические методы;
- 4) метод формирования сбалансированной системы показателей.

Балльно-рейтинговая система предполагает оценку деятельности кредитной организации на основе данных бухгалтерского баланса и финансовых показателей работы, результат которой выражается комбинацией символов (числовым показателем). Она позволяет отнести банк к некоторой группе или категории, исходя из установленных классификационных признаков, и определить его положение в банковской системе государства.

Федеральной резервной системой (ФРС), Министерством финансов США и Федераль-

ной корпорацией по страхованию депозитов используется признанная во многих странах мира методика CAMELS, основанная на рейтинговой системе оценки и выделяющая 6 компонентов финансовой устойчивости банка: «достаточность капитала» (C), «качество активов» (A), «качество менеджмента» (M), «доходность» (E), «ликвидность» (L), «чувствительность к риску» (S) [7].

Главным нормативным документом, в котором используется рейтинговая система оценки эффективности деятельности банков, является Указание Банка России от 3 апреля 2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» [10]. В соответствии с регламентированной в нем методикой осуществляется балльная и весовая оценка показателей, сгруппированных по ряду определенных критериев, а также производится расчет обязательных нормативов, которые банки должны соблюдать. На основании полученных результатов формируется заключение, и кредитные организации классифицируются в зависимости от уровня их проблемности.

Риск-ориентированная направленность метода рейтинговой оценки способствует оперативному выявлению проблем отдельных кредитных организаций и помогает отслеживать состояние банковской системы в целом.

Сущность коэффициентного метода оценки заключается в расчете совокупности коэффициентов, сравнении полученных значений с заранее определенными эталонными или целевыми значениями, формировании обоснованного заключения и разработке плана дальнейших действий по развитию организации [7]. На его принципах построена Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» [11]. Обязательные нормативы, которые рассчитываются посредством финансовых коэффициентов в соответствии с определенными данным документом методиками, позволяют качественно оценить банковские операции и отразить их в отчетности.

Главное преимущество коэффициентного метода заключается в простоте оценки, оперативности, возможности трактовки резуль-

татов оценки с учетом нормативных значений и аналогичных показателей банков-конкурентов.

В современных работах при анализе и оценке эффективности банковской деятельности применяется эконометрический подход, включающий в себя параметрические и непараметрические методы (рис. 2).

Параметрические методы основаны на построении производственной функции, которая определяет «границу» эффективности, отражающую, с одной стороны, функциональную зависимость между параметрами объекта и организационно-техническим уровнем производства, а с другой – зависимость между объемом выпуска и издержками

организации. Параметры функции при этом устанавливаются посредством классических инструментов эконометрической оценки, а отклонения показателей оцениваемого объекта от теоретической «границы эффективности» объясняются неэффективностью его деятельности и результатом влияния случайной ошибки [8].

Параметрические методы, отраженные на рис. 2, различаются присущими каждому из них предположениями о форме границы эффективности, принципами определения случайных ошибок и характером их распределения, способами оценки сравнительной оценки эффективности банков, представленных в выборке.



Рис. 2. Параметрические и непараметрические методы оценки эффективности деятельности банков

Примечание: составлено авторами по [8].

Непараметрические методы, в отличие от параметрических, не учитывают влияния случайных факторов и потенциальных ошибок измерения. Они основываются на использовании эмпирических данных и позволяют построить в процессе многократного решения задачи линейного программирования кусочно-линейную «границу» эффективности, отклонения от которой считаются результатом неэффективной деятельности организации.

Непараметрический метод свободной оболочки (далее – DEA) позволяет дать оценку технической эффективности банка, основываясь лишь на имеющихся данных о величине издержек и результатах, без необходимости определения их функциональной зависимости. Согласно методу DEA, анализируемые

банки, располагающиеся на границе совокупности производственных возможностей, являются эффективными, а другие банки, находящиеся ниже кривой, – неэффективными. В результате метод DEA задает определенную шкалу для измерения эффективности банковской деятельности, демонстрируя пути для дальнейшей оптимизации бизнес-процессов. Сегодня его активно применяют в своих исследованиях специалисты Международного валютного фонда [8].

Основная идея метода построения системы показателей заключается в том, что первоначально формируется система показателей, характеризующих результаты деятельности организации, после чего проводится их оценка за ряд лет, отслеживается динамика изменений полученных значений, а также

определяется структура итоговых абсолютных показателей по удельным весам отдельных элементов [12].

Рассмотрим далее одну из наиболее известных на сегодняшний день концепций построения сбалансированной системы показателей (Balanced Scorecard), которая была разработана с целью повышения эффективности тех аспектов банковской деятельности, которые с трудом возможно измерить.

Концепция сбалансированной системы показателей (ССП), или Balanced Scorecard (BSC), была впервые сформулирована в 1992 году Д. Нортон и Р. Капланом по итогам ряда исследований в статье «The Balanced Scorecard – Measures That Drive Performance», опубликованной в журнале «Harvard Business Review» [19]. На сегодняшний день она приобре-

ла огромную популярность среди менеджеров кредитных организаций, поскольку позволяет получить четкое представление о том, какое влияние оказывают обособленные структурные подразделения банка, реализуемые проекты и отдельные сотрудники на достижение стратегических целей организации, и при необходимости скорректировать их деятельность, оптимизировать бизнес-процессы, повысив тем самым собственную конкурентоспособность. Использование BSC дает возможность преобразовать стратегию и миссию коммерческого банка в определенные задачи и показатели, каждый из которых будет являться важным звеном в цепи причинно-следственных связей и будет соотноситься с другими различным образом в конкретном случае осуществления концепции (рис. 3).

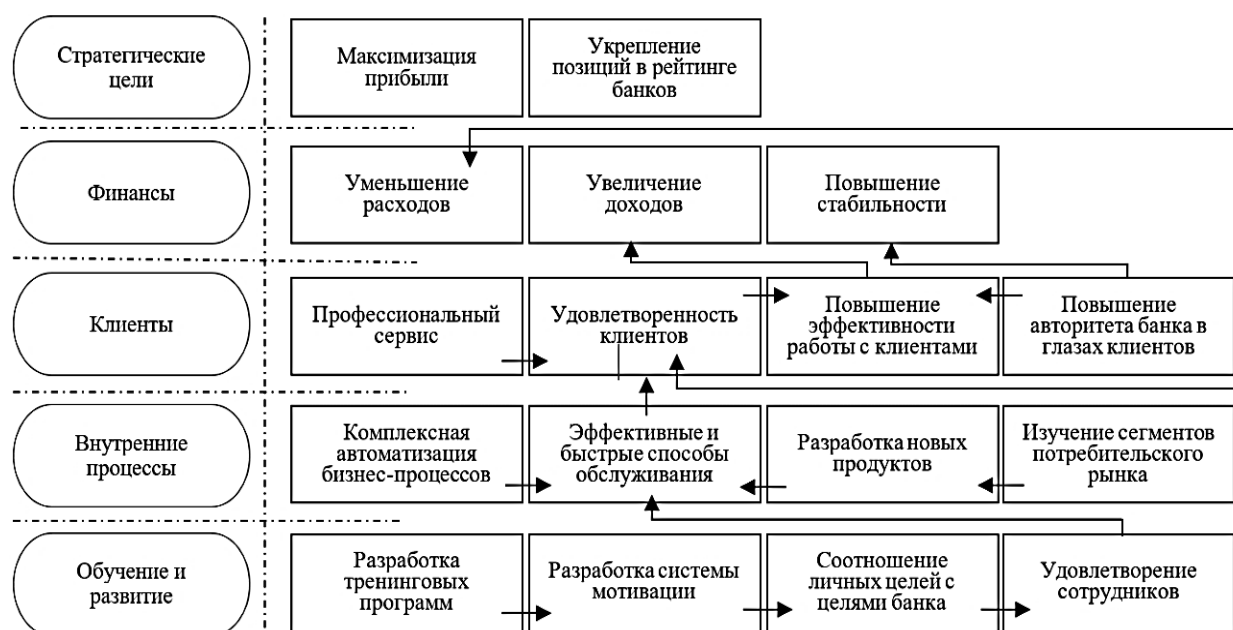


Рис. 3. Схема причинно-следственных связей между элементами разных измерений в соответствии с концепцией BSC [13]

В рамках концепции BSC выделяют несколько стратегических зон, отражающих перспективы банка:

- 1) финансовые показатели деятельности, формирующие репутацию банка в глазах его владельцев – «финансы»;
- 2) мнение клиентов о банке – «клиенты»;
- 3) определение ключевых бизнес-процессов, главным образом влияющих на эффективность деятельности банка – «внутренние процессы»;

- 4) перспектива совершенствования, модернизации, роста сотрудников и банка в целом – «обучение и развитие».

Построение сбалансированной системы показателей (BSC), которая является важной подсистемой стратегического управления банка (рис. 4), осуществляется согласно следующему алгоритму:

I этап – разработка стратегии развития коммерческого банка.

II этап – определение ключевых факторов успеха (далее – КФУ) для достижения обозначенных в стратегии целей и обеспечения конкурентоспособности банка.

III этап – определение ключевых показателей эффективности, или KPI (Key Performance Indicators), взаимосвязанных и сгруппированных по ряду признаков в соответствии с КФУ [14].



Рис. 4. Архитектура системы стратегического управления банковской структурой на основе ССП (BSC/KPI) [9]

Именно через KPI реализуется контроль на всех уровнях BSC, поскольку они характеризуют эффективность организации бизнес-процессов, связанных как с финансовыми, так и нефинансовыми аспектами банковской деятельности (например, «Доходность работающих активов, %», «Среднедневной остаток денежных средств, руб.», «Оценка удовлетворенности клиента, баллы» и др.). При расчете KPI рассматривается соотношение фактического размера параметра и его планового значения, которого необходимо достичь согласно стратегии банка, после чего производится оценка полученного результата и при необходимости разрабатываются шаги по повышению показателя эффективности.

На сегодняшний день концепция BSC, основанная на разработке KPI, применяется не во всех российских банках, что связано с рядом причин:

1) сложность реализации на практике – разработка KPI и последующее их внедрение требуют значительных ресурсов;

2) неприятие нововведений со стороны сотрудников банка, препятствующих возможным изменениям в системе премиальных и стимулирующих выплат в зависимости от оценки эффективности их работы;

3) незрелость высшего управления или руководителей организации, не осознающих необходимость поиска современных и более эффективных инструментов стратегического управления.

Таким образом, современные тенденции развития российского финансового рынка, цифровизация банковской деятельности требуют от кредитных организаций применения комплексного подхода к изучению условий его функционирования и выбора наиболее адекватного метода оценки эффективности бизнес-процессов, исходя из недостатков и преимуществ каждого из них (табл. 2).

Таблица 2

**Преимущества и недостатки методов оценки эффективности
деятельности коммерческих банков**

Метод оценки	Преимущества	Недостатки
Балльно-рейтинговая система	- комплексный характер сводной оценки деятельности организации на основе результатов оценок по каждому установленному критерию (компоненту); - простота и упорядоченность процедуры оценки; - риск-ориентированная направленность метода	- субъективный характер оценки, основанной на экспертных заключениях, с присвоением баллов (оценок) без учета «мелких» составляющих показателей; - не предусмотрен анализ динамики показателей и расчет их прогнозных значений; - отсутствие возможности оперативного информирования пользователей о результатах оценки эффективности деятельности организации; - сложность учета интересов клиентов и влияния таких факторов, как мотивированность и уровень образования работников, степень ответственности, форма менеджмента и др.
Коэффициентный метод	- комплексный характер оценки, основанной на расчете разработанного перечня показателей; - простота и оперативность расчета, ретроспективный характер оценки; - возможность трактовки результатов оценки с учетом нормативных значений и аналогичных показателей банков-конкурентов	- субъективность установленных пороговых значений нормативов, которые определяются с помощью экспертных оценок, основанных на статистических данных; - не предусмотрен расчет прогнозных значений показателей; - разрозненность показателей, связь между которыми необходимо самостоятельно устанавливать аналитику (характерно для российской практики применения коэффициентного метода); - неоднозначность определения выборки факторов; - использование широкого перечня коэффициентов, что повышает трудоемкость процесса; - сложность учета интересов клиентов и влияния таких факторов, как мотивированность и уровень образования работников, степень ответственности, форма менеджмента и др.
Параметрические методы	- возможность сравнения эффективности деятельности оцениваемой организации с результатами конкурентов, в качестве которых выступают «эталонные» организации; - учет влияния случайных факторов и потенциальных ошибок измерения, что позволяет получить наиболее устойчивые результаты оценки; - возможность применения при стохастичности условий осуществления деятельности организации и низкой сопоставимости с иными организациями из выборки; - возможность применения при включении в выборку большого числа организаций (более 100); - возможность применения для прогнозирования «будущего» организации	- необходимость предположения о форме распределения случайных ошибок (отклонений), что увеличивает субъективность оценки; - сложность и неоднозначность выделения случайной величины – элемента, отвечающего за неэффективность; - возникновение сложностей при необходимости учета множества выходов (показателей); - нецелесообразность применения при малой выборке организаций; - сложность учета интересов клиентов и влияния таких факторов, как мотивированность и уровень образования работников, степень ответственности, форма менеджмента и др.
Непараметрические методы	- возможность сравнения эффективности деятельности оцениваемой организации с результатами конкурентов, в качестве которых выступают организации, работающие на пределе возможностей по выпуску продукции и использующие более оптимальным образом имеющиеся ресурсы; - возможность применения при оценке эффективности деятельности, если неизвестны параметры производственной функции и отсутствует необходимость предположения об их точной форме; - простота расчета, возможность применения при выборке, в которой учтены эмпирические данные небольшого числа организаций (от 10 до 100); - данные методы не исходят из принципов функциональной зависимости между результатами и затратами	- данные методы не учитывают влияния случайных факторов и не подвергаются влиянию потенциальных ошибок измерения; - построение границы эффективности осуществляется по малой выборке организаций, ведущих деятельность в относительно равных социально-экономических, политических и географических условиях; - нецелесообразность применения при масштабных выборках организаций; - сложность учета интересов клиентов и влияния таких социально-экономических факторов, как мотивированность и уровень образования работников, степень ответственности, форма менеджмента и др.

Окончание табл. 2

Метод оценки	Преимущества	Недостатки
Сбалансированная система показателей (ССП)	- ССП позволяет преодолеть «стратегический разрыв» и оценить нефинансовые аспекты деятельности организации; - доведение конкретных целей до каждого конкретного исполнителя (сотрудника организации), разработка системы мотивации исполнителей (сотрудников организации) в зависимости от выполнения четко поставленной задачи; - разработка ключевых показателей деятельности организации (в зависимости от основных направлений деятельности) позволяет в дальнейшем при отклонении достигнутых значений от целевых осуществлять оценку затрат и планируемых мероприятий с учетом ограничений по ресурсам, контролировать исполнение бизнес-процессов и корректировать их; - возможность графической интерпретации как финансовых, так и нефинансовых сторон деятельности организации, т.к. между составляющими ССП имеются логические взаимосвязи; - ССП ориентирована на внедрение инноваций и становление клиенто-ориентированных корневых бизнес-процессов (обучение персонала, повышение качества обслуживания), так как в современных условиях деятельности степень удовлетворенности клиентов оказывает влияние на финансовые результаты организации	- субъективность определения ключевых показателей деятельности организации и их целевых значений, которое осуществляется сотрудниками и экспертами, сложность разработки и внедрения ССП; - результаты внедрения ССП проявляются спустя длительное время; - основное внимание при оценке эффективности деятельности организации уделяется контролю достижения целевых показателей, при этом нередко игнорируются «мягкие» факторы, т. е. количественно трудноизмеримые (например, политическая обстановка, качество системы образования и профессиональной подготовки, региональная структура экономики); - ССП не приспособлена для моделирования неопределенностей и рисков, в связи с чем прогнозные значения показателей необходимо рассматривать с учетом наличия дополнительного риска в ходе принятия решения

Примечание: составлено авторами по [8, 20, 21].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, эффективность деятельности коммерческого банка характеризует достигнутый банком в процессе деятельности финансовый результат, а также некие заранее установленные стратегические цели или ориентиры, обеспечивающие его конкурентоспособность и устойчивое развитие. Согласно наиболее распространенной в научной литературе классификации, различают несколько видов эффективности деятельности банков в зависимости от уровня затрат, дохода или полученной прибыли.

Среди методов комплексной оценки деятельности коммерческого банка на практике в основном применяются:

- 1) метод рейтинговой оценки (балльно-рейтинговая система);
- 2) коэффициентный метод;

3) параметрические и непараметрические методы;

4) метод формирования сбалансированной системы показателей.

С учетом выделенных в табл. 2 преимуществ и недостатков обозначенных выше методов оценки эффективности деятельности современных коммерческих банков, можно сделать вывод, что именно разработка в соответствии с концепцией BSC единой сбалансированной системы показателей, позволяющих оценить финансовые и нефинансовые аспекты банковской деятельности, дает возможность отследить процесс достижения стратегических целей организации, усовершенствовать действующую в ней систему управления и повысить конкурентоспособность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Юзвович Л. И., Трофимова Е. А. Совершенствование оценки эффективности деятельности коммерческого банка в условиях межбанковской конкуренции : моногр. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2018. 120 с.

REFERENCES

1. Yuzvovich L. I., Trofimova E. A. Sovershenstvovanie otsenki effektivnosti deiatelnosti kommercheskogo banka v usloviiakh mezhbankovskoi konkurentsii: monograph. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 2018. 120 p. (In Russian).

2. Толчин К. В. Об оценке эффективности деятельности банков // Деньги и кредит. 2007. № 9. С. 58–62.
3. Анализ эффективности российских банков : моногр. / С. Р. Моисеев, Д. А. Круглов, М. М. Кузьмин [и др.] ; под ред. С. Р. Моисеева. М. : Маркет ДС, 2007. 126 с.
4. Баширов Р. Р. Оценка эффективности деятельности коммерческих банков в регионах // Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2011. № 4. С. 620–628.
5. Давыдова В. В., Медведев А. В., Швецова И. А. Оценка эффективности деятельности банка // Системное управление. 2008. № 2 (3). URL: <http://sisupr.mrsu.ru/wp-content/uploads/2015/02/63-Davidova.pdf> (дата обращения: 15.01.2020).
6. Лаврушин О. И., Ветрова Т. Н. Эффективность банковской деятельности: методология, критерии, показатели, процедуры // Банковское дело. 2015. № 5. С. 38–42.
7. Ветрова Т. Н. Основные методики оценки эффективности банковской деятельности // Социально-экономические явления и процессы. 2016. № 6. С. 5–9.
8. Лебедева М. Е. Инструментально-методические основы оценки эффективности банков // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 1. С. 72–74.
9. Бувеч С. Ю. Принципы стратегического управления и сбалансированной системы показателей BSC/KPI в банковских структурах // Экономические системы. 2016. № 4. С. 72–75.
10. Об оценке экономического положения банков (вместе с «Методикой оценки показателей прозрачности структуры собственности банка») : указание Банка России от 03.04.2017 № 4336-У (ред. от 27.11.2018). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией : инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И (ред. от 26.03.2020). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. Минина М. В. Понятие эффективности деятельности коммерческого банка // Экспертное мнение : сб. ст. Междунар. науч.-практич. конф. : в 2 ч. (Пенза, 17 ноября 2017 г.). Пенза, 2017. С. 59–61.
13. Горячкова Ю. В. Обеспечение реализации финансовой стратегии банка на основе системы сбалансированных показателей // Проблемы развития финансово-банковской системы России и стран СНГ : материалы Междунар. студенч. науч.-практич. конф. (г. Саратов, 26 ноября 2014 г.). Саратов, 2014. С. 88–91.
14. Дражина О. В. Система сбалансированных показателей – инструмент реализации стратегии банк // Банковская система: устойчивость и перспективы развития : материалы III Междунар. науч.-практич. конференции по вопросам банковской экономики (ПГУ, 17–18 мая 2012 г.). Пинск, 2012. С. 76–78.
2. Tolchin K. V. Ob otsenke effektivnosti deiatelnosti bankov // Dengi i kredit. 2007. No. 9. P. 58–62. (In Russian).
3. Moiseev S. R., Kruglov D. A., Kuzmin M. M. et al. Analiz effektivnosti rossiiskikh bankov: monograph / Ed. S. R. Moiseeva. Moscow: Market DS, 2007. 126 p. (In Russian).
4. Bashirov R. R. Otsenka effektivnosti deiatelnosti kommercheskikh bankov v regionakh // Risk: resursy, informatsiia, snabzhenie, konkurentsia. 2011. No. 4. P. 620–628. (In Russian).
5. Davydova V. V., Medvedev A. V., Shvetsova I. A. Otsenka effektivnosti deiatelnosti banka // Sistemnoe upravlenie. 2008. No. 2 (3). URL: <http://sisupr.mrsu.ru/wp-content/uploads/2015/02/63-Davidova.pdf> (accessed: 15.01.2020). (In Russian).
6. Lavrushin O. I., Vetrova T. N. The Effectiveness of Banking: Methodology, Criteria, Indicators, Procedures // Banking. 2015. No. 5. P. 38–42. (In Russian).
7. Vetrova T. N. Main Techniques of the Assessment of Bank Activity Efficiency // Socio-Economic Phenomena and Processes. 2016. No. 6. P. 5–9. (In Russian).
8. Lebedeva M. E. Instrumental and Methodic Framework of Assessment of Efficiency of Banks // The Review of Economy, the Law and Sociology. 2013. No. 1. P. 72–74. (In Russian).
9. Buevich, S. Yu. Principles of Strategic Management and the Balanced Scorecard BSC/KPI in Banking Structures // Economic Systems. 2016. No. 4. P. 72–75. (In Russian).
10. Ob otsenke ekonomicheskogo polozheniia bankov (vmeste s “Metodikoï otsenki pokazatelei prozrachnosti struktury sobstvennosti banka”): ukazanie Banka Rossii ot 03.04.2017 No. 4336-U (ed. 27.11.2018). Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
11. Ob obiazatelnykh normativakh i nadbavkakh k normativam dostatochnosti kapitala bankov s universalnoi litsenziei: instruktsiya Banka Rossii ot 29.11.2019 No. 199-I (ed. 26.03.2020). Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
12. Minina M. V. The Concept of Efficiency of Activity of Commercial Bank // “Expert opinion”: a collection of articles of the International Scientific and Practical Conference: in 2 parts (Penza, 17 November 2017). Penza: 2017. P. 59–61. (In Russian).
13. Goriachkovskaya Yu. V. Obespechenie realizatsii finansovoi strategii banka na osnove sistemy sbalansirovannykh pokazatelei // “Problemy razvitiia finansovo-bankovskoi sistemy Rossii i stran SNG”: proceedings of the international student scientific and practical conference (Saratov, November 26, 2014). Saratov, 2014. P. 88–91. (In Russian).
14. Drazhina O. V. Sistema sbalansirovannykh pokazatelei – instrument realizatsii strategii bank // “Bankovskaya sistema: ustoychivost i perspektivy razvitiia”: proceedings of the third international scientific and practical conference on the banking economy (PGU, May 17–18, 2012). Pinsk, 2012. P. 76–78. (In Russian).

15. Ведев А. Казенная сила: когда институциональные инвесторы вернутся на рынок. URL: <https://www.rbc.ru/> (дата обращения: 10.02.2020).
16. ИА ТАСС: Сбербанк назвал Россию мировым лидером по жесткости банковского регулирования. URL: <https://tass.ru/> (дата обращения: 15.01.2020).
17. Ключев И. В. Эффективность деятельности коммерческого банка и экономические интересы пользователей информации // Инновационное развитие экономики. 2012. № 6 (12). С. 67–71.
18. Валенцева Н. И. Модель оценки эффективности деятельности коммерческих банков // Банковское дело. 2015. № 2. С. 64–70.
19. Robert S. Kaplan, David P. Norton. The Balanced Scorecard – Measures That Drive Performance. URL: <https://hbr.org/> (дата обращения: 10.02.2020).
20. Лобова С. В., Понькина Е. В. Об эконометрическом подходе к измерению эффективности: теоретический аспект исследования // Вектор науки Тольят. гос. ун-та. Сер. Экономика и управление. 2015. № 2 (21). С. 42–47.
21. Жегалина А. С. Достоинства и недостатки сбалансированной системы показателей // ECONOMIC. 2016. № 10 (19). С. 31–33.
15. Vedev A. Kazennaya sila: kogda institucionalnye investory vernutsya na rynek. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/> (accessed: 10.02.2020). (In Russian).
16. IA TASS: Sberbank nazval Rossiyu mirovym liderom po zhestkosti bankovskogo regulirovaniya. URL: <https://tass.ru/> (accessed: 15.01.2020). (In Russian).
17. Klyuev I. V. Effektivnost deyatel'nosti kommercheskogo banka i ekonomicheskie interesy polzovatelei informacii // Innovacionnoe razvitie ekonomiki. 2012. No. 6 (12). P. 67–71. (In Russian).
18. Valenceva N. I. Model otsenki effektivnosti deyatel'nosti kommercheskih bankov // Bankovskoe delo. 2015. No. 2. P. 64–70. (In Russian).
19. Robert S. Kaplan, David P. Norton. The Balanced Scorecard – Measures That Drive Performance. URL: <https://hbr.org/> (accessed: 10.02.2020). (In Russian).
20. Lobova S. V., Ponkina E. V. An Econometric Approach to Measuring Efficiency: the Theoretical Aspect of the Study // Science Vector of Togliatti State University. Series: Economics and Management. 2015. No. 2 (21). P. 42–47. (In Russian).
21. Zhegalina A. S. Dostoinstva i nedostatki sbalansirovannoj sistemy pokazateley // ECONOMIC. 2016. No. 10 (19). P. 31–33. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Каратаева Галина Евгеньевна – доктор экономических наук, профессор, преподаватель кафедры финансов, денежного обращения и кредита, Сургутский государственный университет, Сургут, Россия.
E-mail: galilina@mail.ru

Шихвеледова Джамиля Кямильевна – магистрант, Сургутский государственный университет; ведущий экономист, АО «Сургутнефтегазбанк», Сургут, Россия.
E-mail: djamishihveledova@gmail.com

ABOUT THE AUTHORS

Galina E. Karataeva – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Lecturer, Department of Finance, Money and Credit, Surgut State University, Surgut, Russia.
E-mail: galilina@mail.ru

Djamilya K. Shikhveledova – Masters Degree Student, Surgut State University; Lead Economist, “Surgutneftegasbank” JSC, Surgut, Russia.
E-mail: djamishihveledova@gmail.com