

УДК 347.7:334.724

DOI 10.34822/2312-3419-2020-4-40-48

К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНИВШЕГОСЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Р. Т. Латыпов¹, А. В. Ручкин^{2✉}, Н. А. Юрченко²

¹ Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

² Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

✉ E-mail: alexeyruchkin87@gmail.com

Вопросы эффективного управления государственной и муниципальной собственностью актуализировались с принятием в декабре 2019 года федерального закона, запрещающего создание новых государственных и муниципальных унитарных предприятий на рынках товаров, работ или услуг, находящихся в условиях конкуренции, а также предусматривающего их ликвидацию или реорганизацию на конкурентных товарных рынках до 2025 года.

Проанализировав все недостатки правовой системы и сложившейся практики деятельности унитарных предприятий, авторы полагают, что экономический потенциал этой организационно-правовой формы предпринимательской деятельности используется недостаточно продуктивно и при соответствующем выборе целей и способов управления унитарными предприятиями они способны не только эффективно решать социально значимые задачи, но и приносить существенный доход в бюджеты разных уровней. Важно отметить, что выявленные недостатки системы нивелируются не посредством изменения организационно-правовой формы, а путем четкой регламентации прав и основ ведения хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: законодательство, унитарные предприятия, эффективность, социальные функции, ликвидация, реорганизация.

Для цитирования: Латыпов Р. Т., Ручкин А. В., Юрченко Н. А. К вопросу о перспективах государственных и муниципальных унитарных предприятий в условиях изменившегося законодательства // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 4. С. 40–48. DOI 10.34822/2312-3419-2020-4-40-48.

ON THE FUTURE OF STATE AND MUNICIPAL UNITARY ENTERPRISES IN THE CONTEXT OF CHANGED LEGISLATION

R. T. Latypov¹, A. V. Ruchkin^{2✉}, N. A. Yurchenko²

¹ Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia

² Urals State Agrarian University, Yekaterinburg, Russia

✉ E-mail: alexeyruchkin87@gmail.com

The issues of effective management of state and municipal property were updated with the adoption of the Federal Law in December 2019. This law prohibits the creation of new state and municipal unitary enterprises in the markets for goods, labor, or services that are in a competitive environment, and provides for their liquidation or reconstruction in competitive commodity markets until 2025.

The article analyzes all the weaknesses of the legal system and the common practice of unitary enterprises. The authors assume that the economic potential of this form of a business organization remains not fully realized, and with the appropriate choice of goals and methods of managing unitary enterprises, they are able to effectively solve not only socially significant tasks, but also bring sufficient income to the budgets of different levels. It is important to note that the identified shortcomings of the system are leveled not by changing the organizational and legal form, but by clearly regulating the rights and principles of economic activity.

Keywords: legislation, unitary enterprises, efficiency, social functions, liquidation, reconstruction.

For citation: Latypov R. T., Ruchkin A. V., Yurchenko N. A. On the Future of State and Municipal Unitary Enterprises in the Context of Changed Legislation // Surgut State University Journal. 2020. No. 4. P. 40–48. DOI 10.34822/2312-3419-2020-4-40-48.

ВВЕДЕНИЕ

В Российской Федерации проблема совместимости эффективной хозяйственной деятельности с бюрократическим типом организаций, представляющих государство, относится к числу актуальных управленческих проблем. Управление государственной и муниципальной собственностью – одна из основных функций федеральных, региональных и местных органов власти. Имущество унитарных предприятий является составной частью государственной и муниципальной собственности. Учредителями унитарных предприятий являются Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование на основе решения соответствующих уполномоченных органов [1].

Эти предприятия не имеют права пользоваться даже тем имуществом, которое было ими заработано в процессе производства, так как это имущество также является государственной или муниципальной собственностью [2, с. 9] на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления [3, с. 12].

Унитарные предприятия как организационно-правовая форма предпринимательской деятельности государственных или муниципальных предприятий рассматриваются специалистами как уникальная разновидность юридических лиц [4; 5, с. 68; 6; 7; 8, с. 22; 9]. Особенностью унитарных предприятий является то, что они выступают в качестве участников экономических отношений и субъектов предпринимательской деятельности, отражающих одновременно частные и общественные интересы: федеральные, региональные или муниципальные.

Унитарные предприятия в силу своей организационно-правовой формы нельзя назвать коммерческими организациями в их классическом толковании. Они используют в коммерческих целях закрепленное за ними имущество, принадлежащее государственным или муниципальным органам власти, которые законодательно не наделены правом осуществлять коммерческую деятельность с целью получения прибыли. Эти предприятия как ком-

мерческие организации должны приносить прибыль своему собственнику, которым является государство, регион или муниципалитет.

В вопросе целесообразности дальнейшего существования унитарных предприятий выделяются различные (при этом диаметрально противоположные) точки зрения. Самой распространенной научной точкой зрения на перспективы данных предприятий является взгляд таких правоведов, как В. А. Дозорцев [10] и Е. А. Суханов [11], которые считают, что унитарные предприятия являются юридическим атавизмом, унаследованным современным гражданским законодательством России от административно-командной системы. С этим атавизмом приходится считаться в переходный период, но в последующем государство должно от него отказаться как от противоречащего развитому правопорядку организационно-правовой формы юридического лица, условиям конкуренции на товарных рынках, направленных на повышение качества, ценовой конкуренции и акценту на потребителя. Таким образом, по их мнению, в перспективе унитарные предприятия должны быть преобразованы в хозяйственные общества. Следует признать, что эта точка зрения является господствующей не только в научных кругах, но и среди представителей органов государственной власти и управления, а также крупного бизнеса.

Сторонники другого взгляда на будущее унитарных предприятий – С. С. Алексеев [8] и Д. В. Петров [2] – отстаивают необходимость дальнейшего использования правовой формы унитарного предприятия. Более того, правоведы уверены в том, что особая правоспособность и ограниченные вещные права унитарных предприятий могут быть использованы не только в государственно-муниципальном секторе экономики, но и в частном. Авторы считают, что в российской экономике унитарные предприятия будут существовать еще долгое время, прежде всего в оборонно-промышленном комплексе. Поэтому в перспективе необходимо развивать данную орга-

низационно-правовую форму предпринимательской деятельности, которая достаточно ограничена законодательно.

Следует признать, что значительная часть унитарных предприятий не представляет собой образец высокой производительности труда. Так, например, производительность труда работников унитарных предприятий в среднем в 4,5 раза ниже производительности труда работников других организационно-правовых форм [11]. Одна из главных причин такого положения дел кроется в целевых особенностях создания унитарных предприятий, которые законодательно относятся к коммерческим организациям, но получение прибыли не всегда является их главной целью. Унитарные и казенные предприятия могут создаваться для решения задач в интересах социально незащищенных групп населения, а также для «осуществления отдельных дотируемых видов деятельности и ведения убыточных производств» [12]. Следовательно, роль унитарных предприятий в экономике сводится не только к получению прибыли, но и к решению ряда важных социально-значимых государственных или муниципальных задач. Их решение может быть изначально связано с убыточным производством или минимальной доходностью, но именно эти обстоятельства отчасти определяют отраслевую структуру унитарных предприятий.

Целью данного исследования является анализ перспектив изменения нормативных правовых основ регулирования деятельности государственных (далее – ГУП) и муниципальных (далее – МУП) предприятий и последствий реализации законодательных новелл, связанных с сокращением числа унитарных предприятий на рынках, с позиций экономики. Для реализации указанной цели авторы анализируют численность унитарных предприятий и их экономическую деятельность; приводят характеристику социальных функций; производят оценку социально-экономических последствий ликвидации унитарных предприятий; осуществляют разра-

ботку рекомендаций по трансформации законодательства.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В качестве основного метода исследования используется анализ документов, в частности законодательства и мнений экспертов, представленных в открытой печати через средства массовой информации. Также авторы применяют метод статистического анализа, опираясь на официальные данные органов государственной власти и ранее проведенные исследования других ученых.

В целях объективного рассмотрения отдельных аспектов деятельности унитарных предприятий авторы, опираясь на статистические данные, проводят сравнительный анализ нормативных и экономических основ различных организационно-правовых форм, что позволяет, с одной стороны, оценить преимущества деятельности унитарных предприятий, с другой – определить направления их реформирования для повышения эффективности хозяйственной деятельности.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Опираясь на статистические данные, отметим, что в России после 2008–2010 гг. (период финансово-экономического кризиса) государственный сектор в экономике стал сильно разрастаться. 1 января 2013 г. было зарегистрировано 11 252 унитарных предприятий, в 2016 г. их насчитывалось 23 000 [13]. Следовательно, за четыре года количество таких предприятий в стране увеличилось более чем в два раза. Однако на протяжении последних лет политика федерального правительства была направлена на снижение их роли в экономике страны, что выразилось в сокращении числа государственных и муниципальных унитарных предприятий. Если 1 января 2018 г. их было 18 624, то на 01.01.2020 было зарегистрировано 16 867 унитарных предприятий [14] (сокращение на 10 %).

На рисунке 1 представлена динамика количества федеральных, региональных и муниципальных унитарных предприятий с 2005 по 2018 г.

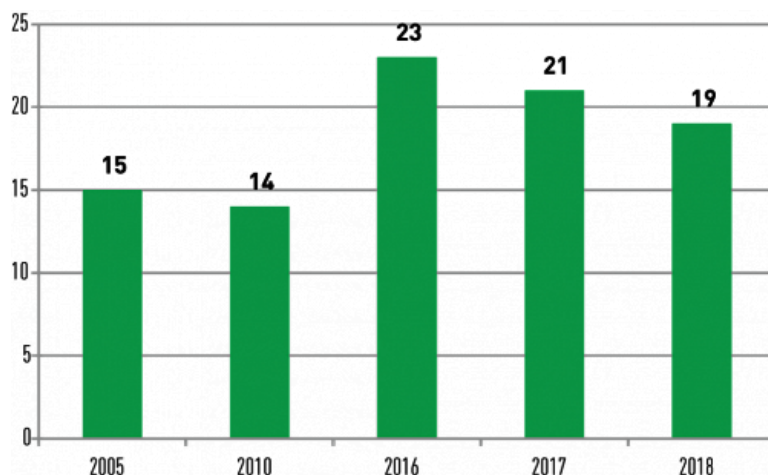


Рис. 1. Изменение численности федеральных, региональных и муниципальных унитарных предприятий (2005–2018 гг.), тыс. [15]

В апреле 2019 г. в Российской Федерации насчитывалось 14 775 унитарных предприятий. Поскольку доля этих предприятий в общем количестве коммерческих организаций незначительна (0,3 %), статистически невозможно обосновать чрезмерное присутствие

унитарных предприятий на товарных рынках, находящихся в условиях конкуренции. На рисунке 2 представлено общее количество унитарных предприятий всех форм собственности по состоянию на апрель 2019 г.

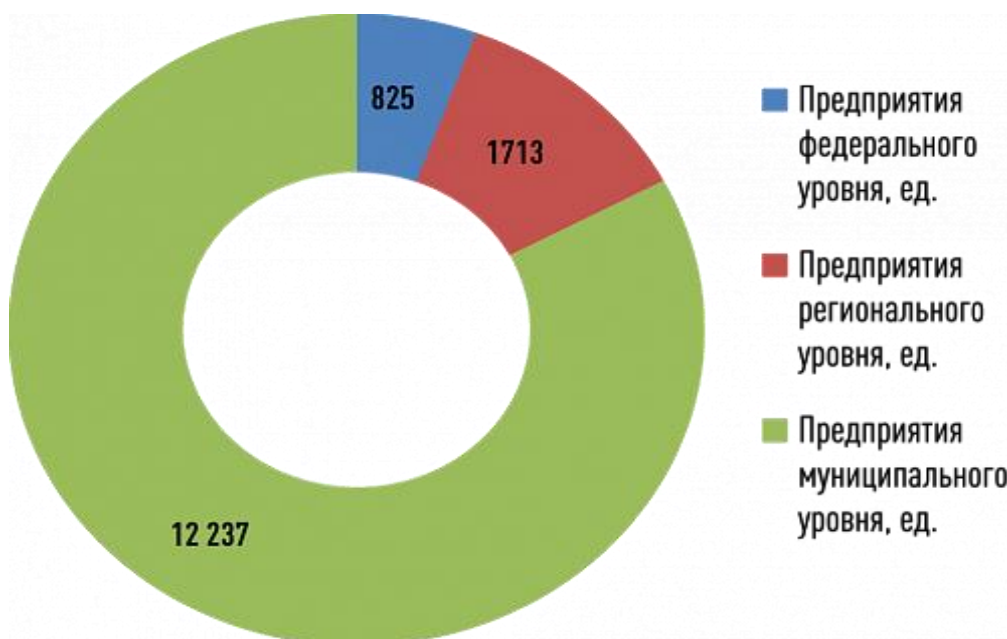


Рис. 2. Количество федеральных, региональных и муниципальных унитарных предприятий в Российской Федерации по состоянию на апрель 2019 года [15]

Рассмотрим отраслевую структуру унитарных предприятий. Наибольшее количество унитарных предприятий работает в отдельных конкурентных сферах:

- 33 % – забор, очистка и распределение воды;
- 10 % – розничная торговля;

- 9 % – поставки электроэнергии, газа, пара и кондиционирование воздуха;
- 7,5 % – эксплуатация автомобильных дорог и автомагистралей;
- 6,7 % – сбор и обработка сточных вод;
- 3 % – пассажирские перевозки;

- 2,8 % – физкультурно-оздоровительные комплексы;
- 2,3 % – торговля лекарственными средствами и т. д. [16].

В 2017 г. общий объем выручки унитарных предприятий составил 2,2 трлн руб., при этом

на 10 крупнейших организаций пришлось 617 млрд руб., или 28 % от общего объема выручки [16]. На рисунке 3 представлены 10 крупнейших унитарных предприятий страны по объему выручки за 2017 г.

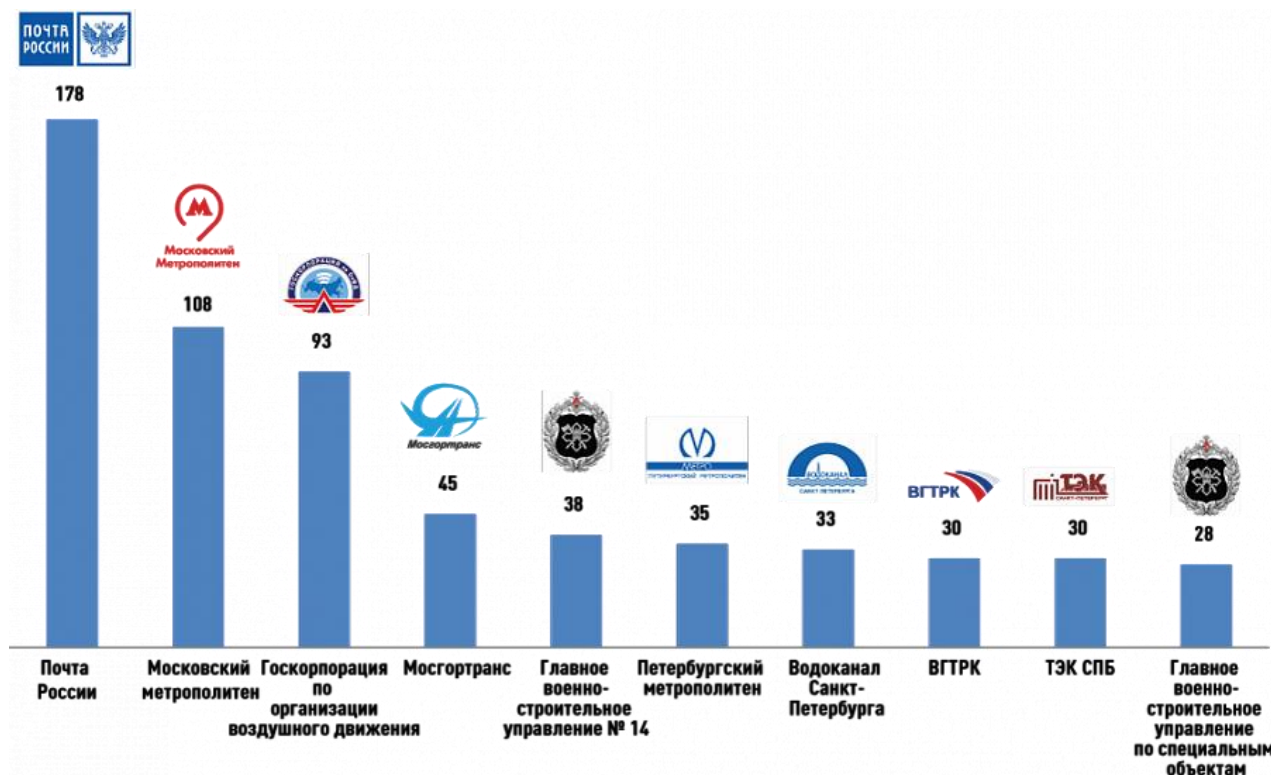


Рис. 3. Топ-10 унитарных предприятий по объему выручки за 2017 г., млрд руб. [15]

В 2017 г. данные по выручке унитарных предприятий были представлены по 9,7 тыс. компаний. Средний объем выручки, за исключением 10 крупнейших организаций, составил 164 млн руб., при этом для 8,3 тыс. компаний средний объем выручки не превысил 120 млн руб. [16].

В материале [17] сказано, что в 2017 г. «Трансперенси интернешнл – Россия» проверила руководителей почти 9 тысяч унитарных предприятий и выявила, что в 568 случаях они одновременно занимались частным бизнесом. Однако следует отметить, что данное явление присутствовало всего в 6 % от количества проверенных руководителей унитарных предприятий, что, соответственно, нельзя назвать массовым явлением.

Министерство финансов считает, что к 2025 г. в России останется менее одной тысячи унитарных предприятий, но большинство их пе-

рестанет существовать уже к 2021 г. Однако ликвидируют не все унитарные предприятия: исключением станут те организации, которые связаны с вопросами национальной безопасности, защитой населения, культурой, и иные, предусмотренные действующим законодательством, что закреплено ст. 1 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.10.2002 № 485-ФЗ [1].

В данном аспекте заслуживает должного внимания исторический опыт эффективного управления государственным имуществом в Российской империи, где также была многоукладная экономика. Особенно в тот период, когда процесс управления государственной собственностью в масштабах страны осуществлялся специально созданным ведомством (министерством), управлявшим на протяжении почти 80 лет государственным

имуществом, землеустройством и земледелием империи.

Оценивая финансовую эффективность деятельности этого ведомства, представлявшего собой организацию бюрократического типа, следует констатировать, что оно не только приносило постоянно возрастающий доход государству, но и успешно конкурировало с организациями коммерческого (предпринимательского) типа (промышленными фирмами и предприятиями) по сопоставлению таких показателей, как чистый доход (выраженный в процентах) и норма чистой прибыли [18, с. 867].

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС) обосновывает потребность в ликвидации ГУПов и МУПов как экономическую потребность для обеспечения конкуренции. По мнению замдиректора «Трансперенси интернешнл – Россия» Ильи Шумакова, «...акционирование унитарных предприятий позволит более эффективно и прозрачно использовать ресурсы. Поскольку законодательно у акционерных обществ должны быть советы директоров и публичная отчетность» [17]. По замыслу инициаторов, вместо государственных и муниципальных унитарных предприятий должны возникнуть предприятия частного бизнеса для здоровой конкуренции. Другая часть этих предприятий будет реорганизована в бюджетные учреждения, деятельность которых законодательно регулируется строже.

Инициатива законопроекта Правительства РФ о ликвидации унитарных предприятий столкнулась с сопротивлением в Совете Федерации, Государственной Думе и в регионах (со стороны руководства и коллективов этих предприятий). В Совете Федерации сочли, что предложенный ФАС законопроект предполагает принудительное отчуждение имущества у государственных органов, нарушая их права собственников, а также сужает число конкурирующих организаций.

Большинство регионов не поддержали идею ликвидации МУПов и ГУПов. Противниками этой реформы выступили депутаты Государственной думы от КПРФ. По их мнению, ликвидация унитарных предприятий имеет принудительный характер и ничего хорошего простым гражданам не несет.

Ликвидация ГУПов и МУПов может привести к неконтролируемому росту тарифов, окончательному уходу государства из сферы жилищно-коммунального хозяйства и передаче его в частные руки.

В Государственную Думу с просьбой не ликвидировать федеральные государственные унитарные предприятия обратились руководители ФГУП «Мосфильм», ФГУП «Военизированная горноспасательная часть», подведомственная МЧС России, а также руководители некоторых региональных и муниципальных унитарных предприятий, таких как ГУП «Петербургский метрополитен», МУП «Комбинат школьного питания № 1» г. Краснодара и др.

Против запрета ГУПов и МУПов в коммунальном хозяйстве выступила Общественная палата России. В ее отзыве от 20 ноября 2019 г. было указано, что «попытка ввести один подход для всех регионов, причем в течение короткого периода, – это неправильный подход. Реформа должна заключаться в другом: модернизации коммунальной инфраструктуры и повышении тарифов до экономически обоснованных» [19].

Изначально Минстрой планировал запретить ГУПы и МУПы и привлечь в ЖКХ казенные предприятия и частные компании. По мнению замглавы Минстроя Андрея Чибиса, это необходимо, чтобы в случае банкротства таких предприятий было невозможно просто списать их долги. Действительно, государственные и муниципальные унитарные предприятия в сфере жилищно-коммунального хозяйства задолжали поставщикам ресурсов миллиарды рублей, что не позволяет им модернизировать инфраструктуру и, соответственно, снижает качество коммунальных услуг, предоставляемых гражданам, поэтому в первую очередь будут реорганизованы в ООО и АО ресурсоснабжающие организации.

В то же время руководители регионов часто приводят примеры МУПов в коммунальной сфере, которые работают достаточно устойчиво на протяжении продолжительного времени. И вполне уместен вопрос субъектов Федерации: почему нужно их ликвидировать только из-за организационно-правовой формы?

В части оценки экономического эффекта к последствиям реструктуризации и ликвидации унитарных предприятий можно отне-

сти снижение в долгосрочной перспективе поступлений от их деятельности в бюджеты соответствующих уровней. Безусловно, отчуждение тоже приносит прибыль в бюджет, но является однократной возможностью его пополнения. Также это гарант социально-экономического характера по обеспечению рабочими местами определенного числа граждан, перечислению налоговых поступлений, в том числе налога на доходы физических лиц.

Во-вторых, коммерческие организации не несут обязанностей социального характера. В отдаленных либо малонаселенных пунктах деятельность в отдельных сферах, например фармации и водоснабжении, является заведомо убыточной для частного капитала. Интересы предпринимателя, ориентированные на получение прибыли, в данном случае вступают в противоречие с общественными интересами.

Как отмечает С. А. Пузыревский, помимо ликвидации, есть еще два направления реформирования унитарных предприятий. Первое заключается в преобразовании организаций, осуществляющих деятельность на конкурентных рынках, в акционерные общества или общества с ограниченной ответственностью. Тогда государство или муниципалитет сохраняют контрольный пакет акций или основную долю, вплоть до 100 %. Второй вариант состоит в том, что если унитарное предприятие решает социальные задачи, то его следует преобразовать в бюджетное учреждение [20].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С точки зрения нормативного правового регулирования реорганизация унитарных пред-

приятий в акционерные общества – это передача организаций в частные руки, когда ошибки предпринимателей в управлении могут привести к социальному неблагополучию или даже кризису, способному проявиться прежде всего на муниципальном уровне. Однако специфика процесса акционирования унитарного предприятия при его реорганизации позволяет не передавать организацию в полное управление предпринимателю, тем самым сохраняя положительные стороны такого предприятия с присвоением ему положительных сторон публичного акционерного общества. Следовательно, необходимы такие изменения в правовом статусе унитарных предприятий, которые при сохранении за ними контроля со стороны органов власти объективно обеспечат соблюдение общественных интересов и в то же время расширят их коммерческие возможности. В связи с рассматриваемыми проблемами социальной ответственности унитарных предприятий, на наш взгляд, необходимо внести изменения в действующее законодательство, дополнив исключения предприятиями, осуществляющими свою деятельность с учетом обязанностей социального характера. Например, в населенных пунктах, где ГУП/МУП является градообразующим предприятием и на предприятии осуществляют свою трудовую деятельность более 30 % населения, или в случаях, когда в рамках создания ГУП/МУП планируется решение вопроса о безработице на указанной территории. Данные факты и представленные расчеты должны быть рассмотрены антимонопольным органом, а также их необходимо учитывать при принятии решения о соответствии унитарного предприятия требованиям закона [1].

ЛИТЕРАТУРА

1. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ (ред. от 27.12.2019). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Петров Д. В. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления. СПб., 2002. 361 с.
3. Орлов Е. В. Унитарные предприятия: история, основы деятельности, перспективы // Изв. Тул. гос. ун-та. Эконом. и юрид. науки. 2014. Выпуск 5-1. С. 78–83.
4. Унитарное предприятие: хозяйствующий субъект или невидимая рука государства : презентация проекта Экспертного совета при Правительстве

REFERENCES

1. On state and municipal unitary enterprises: Federal Law of November 14, 2002, No. 161-FZ (as amended on December 27, 2019). Accessed through Law assistance system "Consultant Plus". (In Russian).
2. Petrov D. V. Pravo khoziaistvennogo vedeniia i pravo operativnogo upravleniia. Saint Petersburg, 2002. 361 p. (In Russian).
3. Orlov E. V. Unitary Enterprises: History, Fundamentals of Activity, Prospects // Izvestiya of the Tula State University. Economic and Legal Sciences. 2014. Iss. 5–1. P. 78–83. (In Russian).
4. Prezentatsiia "Unitarnoe predpriatie: khoziaistvuiushchii subieekt ili nevidimaia ruka gosudarst-

- Российской Федерации от 3 марта 2015 года. URL: <http://open.gov.ru/upload/iblock/981/981e503e47ce185dc6715fc12992b264.pdf> (дата обращения: 17.05.2020).
5. Курашко А. Г. Законодательство и доктрина об унитарных предприятиях на современном этапе // Законодательство и экономика. 2006. № 8. С. 68–75.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 30.08.2018). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия : постановление Правительства РФ от 03 декабря 2004 г. № 739 (ред. от 22.02.2019). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Алексеев С. С. Проблемы теории гражданского права. М., 2003. 128 с.
9. Гашкова О. С. Социальные функции российской почты в условиях перехода к рыночной экономике (1991–2002 гг.) // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2012. № 4 (20). С. 109–115.
10. Дозорцев В. А. Принципиальные черты права собственности в Гражданском кодексе // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика : сб. ст. памяти С. А. Хохлова / Отв. ред. А. Л. Маковский. М., 1998. С. 230–252.
11. Суханов Е. А. О понятии юридического лица и предприятия // Законодательство России в 21 веке : материалы науч.-практ. конф.; Москва, 17 октября 2000 г. М., 2002. С. 179–180.
12. Реформа унитарных предприятий: проблемы и предложения. URL: <https://open.gov.ru/events/5514748/> (дата обращения: 16.07.2020).
13. Унитарные предприятия уйдут с конкурентного рынка к 2021 году. А ограничить их деятельность планируют уже в ближайшее время. URL: <https://www.eg-online.ru/article/382185/> (дата обращения: 16.07.2020).
14. ФАС в СМИ: Госдума одобрила законопроект о ликвидации ФГУПов и МУПов. URL: <https://fas.gov.ru/publications/17132> (дата обращения: 16.07.2020).
15. Унитарные предприятия в России: количество, масштабы и виды деятельности. URL: <http://bujet.ru/article/376702.php> (дата обращения: 10.08.2020).
16. Госсектор в российской экономике // Бюллетень о развитии конкуренции. 2019. № 25. URL: <https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/21642.pdf> (дата обращения: 10.08.2020).
17. Рустамова Ф. Путин велел избавиться от ФГУПов и МУПов. Но система сопротивляется. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-46453764> (дата обращения: 14.07.2020).
18. Latypov R. T., Blagodatskikh V. G., Yadranskiy D. N. Public property Management Effectiveness in the Russian Empire of the Second Third of the 19th – va”. Ekspertnyi sovet pri Pravitelstve Rossiiskoi Federatsii. Proekt ot 3 marta 2015 goda. URL: <http://open.gov.ru/upload/iblock/981/981e503e47ce185dc6715fc12992b264.pdf> (accessed: 17.05.2020) (In Russian).
5. Kurashko A. G. Zakonodatelstvo i doktrina ob unitarnykh predpriatiakh na sovremennom etape // Zakonodatelstvo i ekonomika. 2006. No. 8. P. 68–75. (In Russian).
6. Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal Law No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on August 30, 2018). Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
7. On the powers of federal executive bodies to exercise the rights of the owner of the property of a federal state unitary enterprise: Decree of the Government of the Russian Federation of December 03, 2004, No. 739 (as amended on 02.22.2019). Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
8. Alekseev S. S. Problemy teorii grazhdanskogo prava. Moscow, 2003. 128 p.
9. Gashkova O. S. Social Functions of the Russian Post in the Conditions of Transition to a Market Economy (1991–2002) // Bulletin of the Tomsk State University. 2012. No. 4 (20). P. 109–115. (In Russian).
10. Dozortsev V. A. Printsipialnye cherty prava sobstvennosti v Grazhdanskom kodekse // Grazhdanskii kodeks Rossii. Problemy. Teoriia. Praktika : sbornik statei pamiati S. A. Khokhlova / Ed. A. L. Makovskii. Moscow, 1998. P. 230–252. (In Russian).
11. Sukhanov E. A. O poniatii iuridicheskogo litsa i predpriatiia // Zakonodatelstvo Rossii v 21 veke: Proceedings of the Conference. (Moscow, October 17, 2000). Moscow, 2002. P. 179–180. (In Russian).
12. Reforma unitarnykh predpriyatii: problemy i predlozheniya. URL: <https://open.gov.ru/events/5514748/> (accessed: 16.07.2020). (In Russian).
13. Unitarnye predpriatiia uidut s konkurentnogo rynka k 2021 godu. A ogranichit ikh deiatelnost planiruiut uzhe v blizhaishee vremya. URL: <https://www.eg-online.ru/article/382185/> (accessed: 16.07.2020). (In Russian).
14. FAS v SMI: Gosduma odobrila zakonoproekt o likvidatsii FGUPov i MUPov. URL: <https://fas.gov.ru/publications/17132> (accessed: 16.07.2020). (In Russian).
15. Unitarnye predpriatiia v Rossii: kolichestvo, masshtaby i vidy deiatelnosti. URL: <http://bujet.ru/article/376702.php> (accessed: 10.08.2020). (In Russian).
16. Public Sector in the Russian Economy // Bulletin on Competition Development. 2019. No. 25. URL: <https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/21642.pdf> (accessed: 10.08.2020) (In Russian).
17. Rustamova F. Putin velel izbavitsia ot FGUPov i MUPov. No sistema soprotivliaetsia. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-46453764> (accessed: 14.07.2020). (In Russian).
18. Latypov R. T., Blagodatskikh V. G., Yadranskiy D. N. Public property Management Effectiveness in the Russian Empire of the Second Third of the 19th – Early 20th Century // Proceedings of the International Conference on the History of the Russian Empire. 2019. No. 25. P. 109–115. (In Russian).

- Early 20th Century // Proceedings of the International Conference: 4th International Conference on Historical Education (ICHE 2018). United Kingdom, 2018. P. 866–869.
19. Волохина С. Коммунальный перехват: Минстрой пересмотрит идею о запрете ГУПов. Регионы просят оставить унитарные предприятия в ЖКХ. URL: <https://iz.ru/827275/svetlana-volokhina/kommunalnyi-perekhvat-minstroj-peresmotrit-ideiu-o-zaprete-gupov> (дата обращения: 21.06.2020).
20. Пузыревский С. А. Деятельность ГУПов на конкурентных рынках приводит к их монополизации // Бюджет. 2019. № 5 (197). С. 34–36.
- al Conference: 4th International Conference on Historical Education (ICHE 2018). United Kingdom, 2018. P. 866–869.
19. Volokhina S. Kommunalnyi perekhvat: Ministroi peresmotrit ideiu o zaprete GUPov. Regiony prosiat ostavit unitarnye predpriiatiia v ZhKKh. URL: <https://iz.ru/827275/svetlana-volokhina/kommunalnyi-perekhvat-minstroj-peresmotrit-ideiu-o-zaprete-gupov> (accessed: 21.06.2020). (In Russian).
20. Puzyrevskiy S. A. The Activities of the Unitary Enterprises on Competitive Markets Leads to Their Monopolization // Budget. 2019. No. 5 (197). P. 34–36. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Латыпов Ринат Тавзихович – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия.

Ручкин Алексей Владимирович – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и экономической теории, Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия.
E-mail: alexeyruchkin87@gmail.com

Юрченко Надежда Александровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры менеджмента и экономической теории, Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия.

ABOUT THE AUTHORS

Rinat T. Latypov – Candidate of Sciences (History), Docent, Associate Professor, Department of Regional and Municipal Economics and Management, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia.

Aleksei V. Ruchkin – Candidate of Sciences (Sociology), Docent, Associate Professor, Department of Management and Economic Theory, Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russia.
E-mail: alexeyruchkin87@gmail.com

Nadezhda A. Yurchenko – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Department of Management and Economic Theory, Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russia.