

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 342.7(571.122)+347.173(470)
DOI 10.34822/2312-3419-2020-4-49-60

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ЗАЩИТЫ ИСКОННОЙ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ, ТРАДИЦИОННОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ И ТРАДИЦИОННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ – ЮГРЕ

Н. В. Стребкова

Уполномоченный по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре,

Ханты-Мансийск, Россия

E-mail: StrebkovaNV@admhmao.ru

В статье обобщен уникальный опыт деятельности Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в сфере защиты прав коренных малочисленных народов Севера, сформулированы предложения по совершенствованию системы гарантий прав коренных малочисленных народов Севера и правозащитных институтов, обеспечивающих реализацию таких прав. Особое внимание уделено обеспечению прав субъектов традиционного природопользования в условиях промышленного освоения Севера.

Ключевые слова: коренные малочисленные народы Севера, территория традиционного природопользования, защита прав коренных малочисленных народов, уполномоченный по правам человека, уполномоченный по правам коренных малочисленных народов, правозащитный институт коренных малочисленных народов.

Для цитирования: Стребкова Н. В. О некоторых аспектах защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 4. С. 49–60. DOI 10.34822/2312-3419-2020-4-49-60.

SOME ASPECTS FOR PROTECTION OF ORIGINAL HABITAT, TRADITIONAL WAY OF LIFE AND TRADITIONAL NATURE USE OF INDIGENOUS PEOPLES OF THE NORTH IN THE KHANTY-MANSI AUTONOMOUS OKRUG – UGRA

N. V. Strebkova

Human Rights Commissioner in the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra,

Khanty-Mansiysk, Russia

E-mail: StrebkovaNV@admhmao.ru

The article summarizes the unique experience of the Human Rights Commissioner in the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra in the sphere of protection of the rights of indigenous peoples of the North. Proposals for improving the system of guarantees of rights of indigenous peoples of the North and human rights institutions, ensuring the realization of such rights, are formulated. Special attention is paid to ensuring the rights of subjects of traditional nature management in the conditions of industrial development of the North.

Keywords: indigenous peoples of the North, territory of traditional nature management, protection of the rights of indigenous peoples, Human Rights Commissioner, Commissioner for the rights of indigenous peoples, human rights institute of indigenous peoples.

For citation: Strebkova N. V. Some Aspects for Protection of Original Habitat, Traditional Way of Life and Traditional Nature Use of Indigenous Peoples of the North in the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra // Surgut State University Journal. 2020. No. 4. P. 49–60. DOI 10.34822/2312-3419-2020-4-49-60.

ВВЕДЕНИЕ

По мнению специалистов, «одним из важнейших условий расширения экологически безопасного использования ресурсного потенциала Арктической зоны, территорий Крайнего Севера и приравненных к ним местностей является сохранение его уникальной природной среды в интересах не только настоящего, но и будущих поколений» [1, с. 115]. Проживание в экстремальных климатических условиях сформировало у коренных малочисленных народов Севера (далее – КМН, КМНС) особое мировоззрение, в котором ключевой ценностью является бережное и рациональное отношение к природе. Сегодня, когда гармоничное сосуществование КМНС с окружающим миром должно стать ориентиром для жителей планеты в интересах настоящего и будущих поколений, особое значение приобретает государственная защита исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования КМНС как с точки зрения аксиологического (ценностного) подхода, основанного на принципах гуманизма, так и с точки зрения экологической, генетической, биологической и национальной безопасности [2–3]. Статистические данные свидетельствуют о том, что Ханты-Мансийский автономный округ – Югра продолжает по многим позициям определять стабильное развитие экономики нашей страны: почти половина российской нефти (42,1 %) добывается в регионе, округ занимает первое место в России по производству электроэнергии, второе место – по добыче газа, объему промышленного производства, объему валового регионального продукта, поступлению налогов в бюджет страны [4]. Территория автономии составляет 534,8 тыс. кв. км, при этом 92 % площади занимает лесной массив. Почти половина площади Югры (44,6 %) занята лицензионными участками недр, месторождений углеводородного сырья [5, с. 88].

Учитывая инвестиционную привлекательность региона, представляется актуальным обсуждение с участием различных институтов правозащиты, власти, науки, образования и общественности темы экологической безопасности, охраны окружающей среды северных регионов и как неотъемлемого кластера –

территорий традиционного природопользования (далее – ТТП) и прав КМН на исконную среду обитания. Важно отметить, что опыт Югры может быть модельным в силу двух причин. Во-первых, это регион, имеющий наиболее длительный опыт интенсивного нефтегазового освоения, в котором накоплен определенный опыт выстраивания отношений между субъектами промышленной деятельности, сообществами коренных народов, органами публичной власти. Этот опыт может быть использован для реализации новой Арктической стратегии России. Именно в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре впервые была использована модель выстраивания договорных отношений с объединениями коренных малочисленных народов Севера, которая должна быть учтена при правовом регулировании деятельности резидентов в Арктической зоне. Во-вторых, Югра имеет уникальный опыт системного сохранения традиционной культуры и бережной интеграции ее в реалии современного информационного общества. Представители КМН вовлекаются в современные формы социального общения, в том числе активно участвуют в защите своих прав благодаря институту общественных помощников уполномоченного по правам человека в округе. Все это позволяет рассматривать практики согласования разных групп интересов, используемые в Югре, как модельные для России, а их обобщение – как актуальную задачу науки конституционного права.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Основным материалом исследования стали обращения лиц, относящихся к числу коренных малочисленных народов Севера, к Уполномоченному по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. Их анализ осуществлялся с точки зрения оценки эффективности существующего механизма защиты прав этой категории населения. В статье обобщен опыт правовой защиты аборигенов за период с начала тысячелетия. Во взаимосвязи с основным материалом был проведен правовой анализ действующего федерального законодательства, законодательства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, практики заключения договоров о возмещении убытков коренным малочисленным

народам в результате промышленного освоения мест традиционного природопользования в Югре; данных экономической, демографической, правовой статистики. В качестве основных методов исследования использованы методы формального и сравнительного правового анализа.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Югра – исконное место проживания коренных малочисленных народов. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 г. на территории автономного округа проживают представители трех народов, отнесенных к числу коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока: ханты, манси и ненцы [6], численностью 31 483 человека, что составляет 2,2 % от общей численности жителей региона и 12 % от численности КМН России. Как было отмечено нами ранее, «основная доля коренных народов (85,6 %) проживает в условиях цивилизации, но с использованием права природопользования; 14,6 % проживают на территориях традиционного природопользования» [7, с. 9].

Многолетний положительный опыт в обеспечении гарантий прав коренных народов в автономном округе отмечается не только самими коренными народами Югры, но также признается на федеральном и международном уровнях [8, с. 435], в том числе Организацией объединенных наций, которая неоднократно организовывала на территории Югры как показательной площадке ряд мероприятий в защиту прав коренных народов мира, включая проведение выездного Экспертного механизма по правам коренных народов мира в 2017 г.

Опыт Югры уникален своей нормативной правовой базой (более 720 документов), содержанием и наполнением государственных программ [7, с. 26]. Среднее финансирование из бюджета автономного округа мероприятий, связанных с обеспечением гарантий прав и развитием коренных народов, за 2019 и 2020 годы составило 1 739 млн руб. *

Так, представителям этих народов в округе доступны следующие виды государственной поддержки: 1) субсидии на обустройство земельных участков ТТП, территорий (акваторий), предназначенных для пользования объектами животного мира, водными биологическими ресурсами; 2) компенсация части затрат на приобретение материально-технических средств; 3) субсидии на лимитируемую продукцию охоты; 4) выплата единовременной финансовой помощи молодым специалистам из числа коренных малочисленных народов, работающим в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, на обустройство быта; 5) компенсация расходов на оплату обучения правилам безопасного обращения с оружием и проезда к месту нахождения организации, имеющей право проводить подготовку лиц в целях изучения правил безопасного обращения с оружием; 6) гранты на реализацию проектов, способствующих развитию традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов.

В Югре накоплен большой опыт по созданию территорий традиционного природопользования КМНС. Здесь зарегистрировано 475 ТТП регионального значения, общей площадью более 13 млн га, что составляет почти четверть (23,7 %) от общей территории округа. Количество субъектов права ТТП, проживающих на данных территориях, составляет 4 719 человек, из которых 92 % относятся к КМНС. Более 50 % из них являются лицами трудоспособного возраста (рис. 1) [7, с. 12] *.

Для ведения традиционной хозяйственной деятельности в округе создано 88 организаций, 76 % из которых образованы в форме общин коренных малочисленных народов. Доля представителей коренных народов в таких организациях составляет порядка 70 % от общего числа сотрудников. Основные виды деятельности данных организаций: оленеводство (59,77 %); охота (14,94 %); сбор дикоросов (11,49 %); рыболовство (2,31 %) и иные виды деятельности (11,49 %) [7, с. 167].

Занятие традиционными видами хозяйственной деятельности является правом КМНС, в округе предусмотрена государственная поддержка лиц из числа КМНС, желающих заниматься предпринимательской

* Сведения предоставлены органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по запросу Уполномоченного по правам человека Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

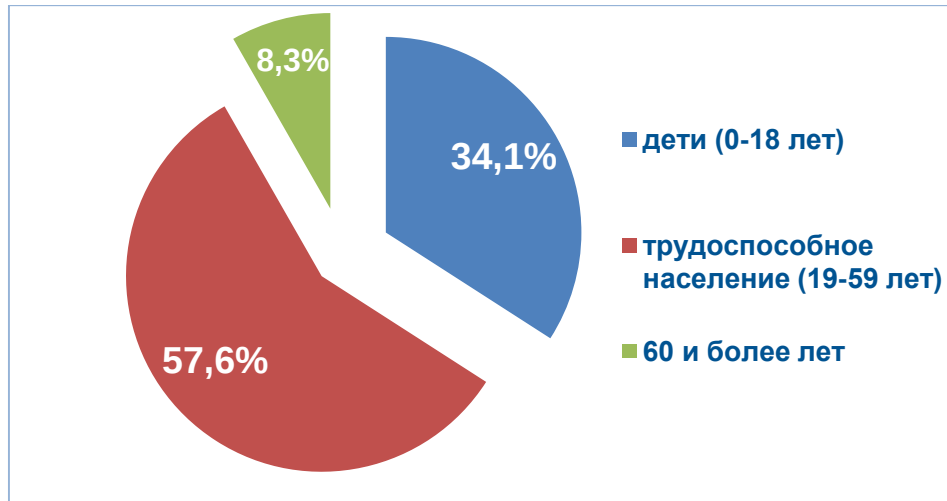


Рис. 1. Возрастной ценз субъектов права традиционного природопользования [7, с. 12]

деятельностью. Их пока немного, в среднем 100 человек (с учетом открытия/закрытия предприятий), но это уже продвинутые предприниматели в конкретных видах традиционной хозяйственной деятельности на ТТП.

Имеются заявки и от коренных народов Югры, проживающих в условиях сельских поселений, которые также хотели бы вести в полном объеме традиционную хозяйственную деятельность в условиях ТТП, но, поскольку зонирование территорий традиционного природопользования, ранее занятых родовыми угодьями коренных народов Югры, завершено, а законодатель на федеральном уровне не предусмотрел детальный порядок

создания ТТП на землях федерального, регионального и местного значения, данное право на создание новых ТТП пока остается нереализованным.

Особое место в жизнедеятельности коренных народов Югры занимают их правоотношения с недропользователями – предприятиями нефтегазодобывающего комплекса.

Из общего количества ТТП около 65 % частично или полностью имеют участки, на которых нефтегазодобывающим компаниям выданы лицензии на пользование недрами. Как видно из рис. 2, наибольшее покрытие имеют кустовые площадки нефтяных компаний «Сургутнефтегаз», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть».



Рис. 2. Доли кустовых площадок нефтяных компаний, размещенных в пределах ТТП [7, с. 148]

К сожалению, доля территорий традиционного природопользования в ряде муниципалитетов Югры, покрытая лицензионными участками недропользователей, достигает 90 % * (табл. 1). Безусловно, это не может не оказы-

вать ограничивающего или даже негативного воздействия на развитие традиционных видов хозяйственной деятельности и исконной среды обитания коренных народов.

Таблица 1

**Доля территорий традиционного природопользования,
покрытых лицензионными участками недропользователей**

№ п/п	Наименование муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	Доля территорий традиционного природопользования, покрытых лицензионными участками недропользователей
1	Нефтеюганский район	91 %
2	Сургутский район	76 %
3	Ханты-Мансийский район	59 %
4	Белоярский район	59 %
5	Октябрьский район	41 %

Примечание: составлено автором.

На основании норм федерального законодательства органами государственной власти Югры предусмотрен ряд действенных [9], в том числе компенсаторных, мер (отличных от принимаемых в других субъектах Российской Федерации) по реализации прав КМНС на возмещение убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания хозяйственной деятельностью организаций всех форм собственности, а также физическими лицами.

Основой сложившихся отношений недропользователей, определенных законодательством Югры, является, во-первых, «согласование с коренными жителями места размещения производственных объектов, установление особого правового режима использования территорий традиционного природопользования»; во-вторых, «компенсация коренным жителям за ограничения пользования и нанесение ущерба местам их исконного проживания промышленной деятельностью организаций всех форм собственности» [10, с. 59].

И если между недропользователями и коренными народами правоотношения во многом урегулированы на региональном уровне, то еще остается проблемным вопрос приня-

тия особого правового режима в части обеспечения прав КМНС на возмещение убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания физическими лицами.

Законодательство в этом направлении крайне противоречиво и требует детального урегулирования. В Югре еще в 2009 году принято «Модельное соглашение недропользователей с субъектами права традиционного природопользования об использовании земель для целей недропользования в границах ТТП коренных малочисленных народов Севера регионального значения в Югре», позволяющее обеспечить обязательства недропользователей по возмещению убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания [11].

Как правило, «в соответствии с такими заключенными соглашениями каждой семье, на территории хозяйствования которой ведется промышленная деятельность, компании-недропользователи дополнительно к деньгам выделяют материально-технические средства: топливо, транспорт, оборудование, электростанции, средства связи. Кроме того, соглашениями предусмотрены: оплата обучения и проживания членов семей коренных народов в высших учебных заведениях, оплата лечения, обучение отдельным специальностям и трудоустройство в структурных подразделениях ресурсодобывающих компаний, предоставление транспорт-

* Сведения предоставлены органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по запросу Уполномоченного по правам человека Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

ных услуг, приобретение или строительство жилья и многое другое» [12].

Но все же эти выплаты отличаются масштабно, в зависимости от финансового благополучия и социальной политики нефтяных компаний, что ставит в неравные условия коренные народы Севера при получении таких компенсаций и материально-технических ресурсов.

Справедливо отметить, что в случае, когда стороны не договорились о размерах компенсации, либо при «возникновении конфликтной ситуации между недропользователями и коренными народами подключается созданная в округе постоянно действующая комиссия по вопросам территорий традиционного природопользования, которая рассматривает вопросы размещения промышленных и иных сопутствующих объектов с участием коренных народов и представителей компаний-недропользователей. По результатам работы комиссии Правительством автономного округа принимаются решения о размещении либо об отказе в размещении объектов недропользования.

В случае несогласия с решением комиссии, Правительства стороны имеют право обратиться на любом этапе в судебные инстанции. Причем представителям коренных народов за счет окружного бюджета будет предоставлен адвокат, который и представит интересы КМНС и защиту их родовых угодий в судебном порядке» [13].

На практике автору приходилось также выступать медиатором в переговорах между недропользователями и представителями коренных народов при рассмотрении такого соглашения.

Показательно, что за 2016–2019 гг. недропользователями заключено 3 958 соглашений на сумму 2 млрд 284,5 млн руб.*

Однако с получением коренными народами компенсаций, в том числе в денежном выражении или в виде технических средств, возникает другая проблема федерального значения – отсутствуют порядок расчета реального

ущерба и упущенной выгоды, методика возмещения убытков, причиненных КМНС хозяйственной деятельностью недропользователей, а также порядок налогообложения таких выплат.

Согласно ч. 1 ст. 210 Налогового кодекса Российской Федерации все доходы, полученные физическим лицом в денежной или натуральной формах, а также в виде материальной выгоды, облагаются налогами на доходы [14]. Как следует из разъяснений Минфина России [15], суммы возмещения реального ущерба, причиненного организацией-недропользователем физическим лицам – субъектам права территориях природопользования, не являются доходом налогоплательщиков и не учитываются при определении налоговой базы по НДФЛ, а суммы упущенной выгоды подлежат обложению налогом на НДФЛ в общеустановленном порядке.

В результате «у представителей коренных народов, проживающих на территориях природопользования, образуются долги по налоговым обязательствам, а учитывая, что коренные жители, как правило, не имеют источника доходов, погашение данной задолженности для них не представляется возможным. Тем самым преследуемая законодателем цель (предназначение) возмещения убытков, причиненных субъектам права традиционного природопользования, теряет свой смысл, так как получаемые им компенсации в денежной форме уменьшаются, а в натуральной форме – порождают обязанность уплаты НДФЛ (то есть вместо возмещения убытков и «преумножения» финансового состояния коренных народов, наоборот, ухудшают финансовое положение субъектов традиционного природопользования, которые относятся к социально незащищенным категориям граждан)» [16]. Такое положение дел отмечается практически на всех территориях России, населенных коренными народами.

Данная проблема неоднократно поднималась Уполномоченным по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, в том числе на мероприятиях с участием федеральных налоговых органов, специалистов Федерального агентства по делам национальностей, Комитета Госдумы по делам национальностей, аппарата Федерально-

* Сведения предоставлены органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по запросу Уполномоченного по правам человека Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

го уполномоченного по правам человека. Было предложено внести изменения в налоговое законодательство с целью:

- недопущения разночтений в применении компаниями-недропользователями системы налогообложения по компенсациям, возмещению убытков, причиненных субъектам права традиционного природопользования в результате нанесения ущерба исконной среде обитания малочисленных народов деятельностью компаний-недропользователей;

- освобождения от налогообложения доходов в денежной и натуральной формах субъектов права традиционного природопользования, получаемых в виде компенсаций, возмещения убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания малочисленных народов хозяйственной деятельностью организаций всех форм собственности, а также физическими лицами;

- освобождения от налогообложения и обложения страховыми взносами доходов (за исключением оплаты труда работников), получаемых членами территориально-соседских общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации от реализации продукции, полученной в результате ведения ими традиционных видов промысла.

Выход из сложившихся долговых налоговых обязательств субъектов права ТТП пока не найден и вряд ли появится, если на федеральном уровне не будут приняты предложенные изменения.

Решение обозначенных проблем, а также в целом формирование политики в отношении КМНС осуществляется в Югре в публичном партнерстве государства и общественных институтов КМНС. Поддерживаются и стимулируются этнические инициативы как отдельных граждан, так и общественных объединений КМНС.

Особую роль в автономном округе играют Ассамблея коренных малочисленных народов Севера Думы автономного округа [17] (этому коллегиальному органу уже 24 года), региональная общественная организация «Спасение Югры», которой уже более 30 лет, а также общественные помощники Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (молодой институт, развивающийся с 2006 года) [18].

Активное представительство граждан из числа коренных народов в различных совещательных и коллегиальных органах позволяет получить более объективную оценку положения дел с обеспечением гарантий прав коренных народов Югры, быть открытыми и доступными для этих граждан на всех уровнях власти.

Очевидна доступность коренным народам и института Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. За 5 лет количество обращений данной категории граждан (преимущественно по вопросам реализации социальных прав) увеличилось в 9 раз (рис. 3).

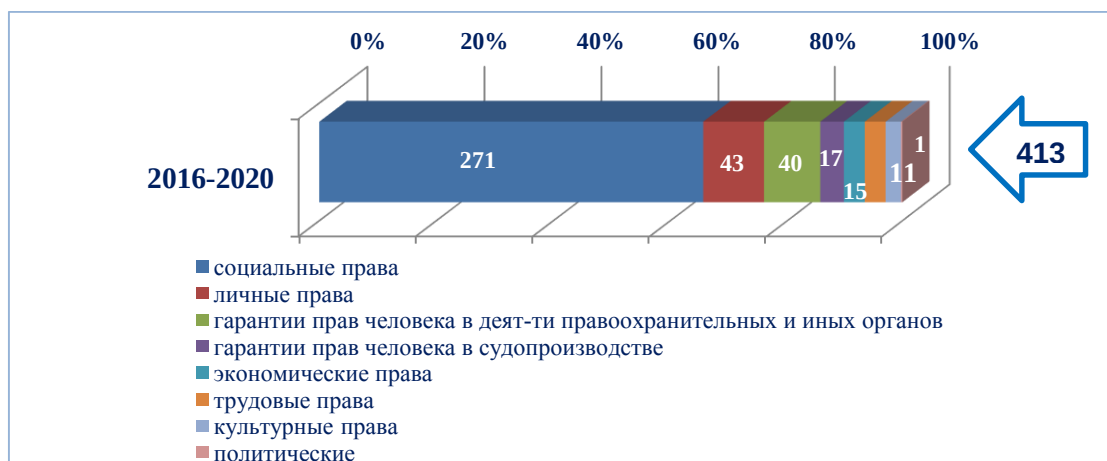


Рис. 3. Классификация обращений представителей КМНС по группам конституционных прав граждан

Примечание: составлено автором.

К сожалению, в большей части усматриваются нарушения прав тех граждан, которые проживают вдали от цивилизации, в том числе на ТТП (рис. 4). Тем важнее и очевид-

нее активизация работы по профилактике этих нарушений, в том числе через правопросветительские мероприятия.



Рис. 4. Удельный вес обращений представителей КМНС в разрезе группы социальных прав

Примечание: составлено автором.

Федеральным законодательством предусматривается право на уровнях субъектов Российской Федерации учреждать должность уполномоченного по правам коренных малочисленных народов [19]. В некоторых субъектах представлен опыт формирования института уполномоченных по правам КМН

(табл. 2), однако практика неоднозначна. Развитию института уполномоченных по правам коренных малочисленных народов посвящены исследования О. Н. Дорониной, В. М. Иванова, О. В. Колесниковой [20–22]. «Югорская модель защиты прав КМН» выделена Н. А. Филипповой [23].

Таблица 2

Наличие должности уполномоченного по правам КМН в отдельных регионах России

Наименование субъекта Российской Федерации	Численность населения (чел.)	Численность КМН в субъекте РФ		Наличие должности уполномоченного по правам КМН или выполнение функций защиты прав КМН
		кол-во (чел.)	%	
Республика Саха (Якутия)	964 330	502 571	52,1	Уполномоченный по правам КМН
Чукотский автономный округ	49 222	16 590	33,7	УПЧ
Республика Алтай	218 858	73524	33,6	УПЧ
Республика Бурятия	982 940	293 300	29,8	УПЧ
Ненецкий автономный округ	43 792	11 127	25,4	УПЧ
Республика Коми	840 873	202 348	24,1	УПЧ
Ямало-Ненецкий автономный округ	538 547	44 402	8,2	УПЧ
Камчатский край	314 870	14 368	4,6	Уполномоченный по правам КМН
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1 655 074	31 483	1,9	УПЧ
Республика Тыва	324 537	4 442	1,4	УПЧ
Красноярский край	2 876 497	12 432	0,43	Уполномоченный по правам КМН

Примечание: составлено автором.

Необходимо создание специализированных площадок для научного обсуждения, обобщения практического опыта сложившихся моделей институтов уполномоченных по правам КМН и перспектив развития новых, поиска механизмов развития региональных правозащитных институтов в сфере защиты прав КМНС. Очевидно, что до тех пор, пока на федеральном уровне не будет выработано единой политики и единой методологии в развитии института правозащиты коренных народов, на местах вряд ли будут выработаны положительные решения.

А пока этого решения нет, всю ответственность по защите гарантий прав коренных народов, их законных интересов берут на себя региональные уполномоченные по правам человека с уже выстроенной системой правозащиты и нетерпимости к нарушению прав коренных народов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для Российской Федерации на современном этапе важным является установление разумной правовой регламентации, обеспечивающей право КМНС оставаться на исконной земле и вести традиционное хозяйство, что, в свою очередь, позволит обеспечить не только экономическое и экологическое развитие Арктической зоны, территорий Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, но и обеспечит сохранение особенностей цен-

ностного отношения северных народов к природе и окружающему миру как основе существования человечества.

Законодательный опыт Югры по созданию территории традиционного природопользования КМНС регионального значения, регулированию правоотношений между компаниями – разработчиками недр и коренными жителями Югры, ведущими традиционный образ жизни, в условиях промышленного освоения Севера в сочетании с региональными мерами государственной поддержки и защиты в различных сферах жизнедеятельности КМНС, позволяющими сохранять и развивать традиционную культуру, может быть взят за основу развития регионального законодательства территорий Арктической зоны. Сформированные предложения по совершенствованию федерального законодательства, основанные на многолетней практике и анализе проблемных вопросов, которые волнуют представителей КМНС Югры, в части регламентирования порядка создания ТТП на землях федерального, регионального и местного значения, расчета реального ущерба, упущенной выгоды и методики возмещения убытков, причиненных КМНС хозяйственной деятельностью недропользователей, налогообложения таких выплат могут быть поддержаны и приняты соответствующими структурами.



Уполномоченный по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
Н. В. Стребкова (в центре), общественные помощники Уполномоченного по правам человека
из числа коренных малочисленных народов Севера
Фотография И. Б. Лисютиной. 7 марта 2020 г., Ханты-Мансийск

ЛИТЕРАТУРА

1. Хлуднева Н. И. Перспективы развития правовой охраны арктических экосистем // Журн. рос. права. 2015. № 11. С. 114–122.
2. Пермиловский М. С. Планирование законодательного регулирования развития Арктической зоны Российской Федерации на основе аксиологического подхода // Гос. власть и местное самоуправление. 2018. № 8. С. 21–25.
3. Жаворонкова Н. Г., Агафонов В. Б. Правовое обеспечение экологической безопасности Арктической зоны Российской Федерации при реализации геномных технологий // Lex russica. 2019. № 6. С. 61–70.
4. Об отчете Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2020 год, в том числе по вопросам, поставленным Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры : распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.11.2020 № 636-рп. URL: <https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/otsenka-effektivnosti-iogv/otchety-gubernatora-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitels/otchet-gubernatora-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelst/3337531/otchet-gubernatora-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-za-> (дата обращения: 23.11.2020).
5. Хакназаров С. Х. Взгляды жителей Югры на создание территории традиционного природопользования коренных народов Севера: социологический анализ // Вестн. угроведения. 2012. № 1. С. 86–92.
6. Итоги Всероссийской переписи населения. Население коренных малочисленных народов Российской Федерации в возрасте 15 лет и более по территориям преимущественного проживания и уровню образования. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-29.pdf (дата обращения: 23.11.2020).
7. Гарантии прав коренных малочисленных народов Севера, их реализация и защита в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре: специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре / сост. Н. В. Стребкова. Ханты-Мансийск : Принт-Класс, 2019. 348 с.
8. Филиппова Н. А. Языковая, культурная и религиозная идентичность коренных народов: новые региональные практики обеспечения в Сибири // Мир большого Алтая. 2019. № 5 (3). С. 431–445.
9. О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера регионального значения в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре : закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.12.2006 № 145-оз. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Khludneva N. I. Perspektivy razvitiya pravovoi okhrany arkticheskikh ekosistem // Zhurn. ros. prava. 2015. No. 11. P. 114–122. (In Russian).
2. Permilovskii M. S. Planirovanie zakonodatel'nogo regulirovaniia razvitiia Arkticheskoi zony Rossiiskoi Federatsii na osnove aksiologicheskogo podkhoda // Gos. vlast i mestnoe samoupravlenie. 2018. No. 8. P. 21–25. (In Russian).
3. Zhavoronkova N. G., Agafonov V. B. Pravovoe obespechenie ekologicheskoi bezopasnosti Arkticheskoi zony Rossiiskoi Federatsii pri realizatsii genomnykh tekhnologii // Lex russica. 2019. No. 6. P. 61–70. (In Russian).
4. Ob otchete Gubernatora Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry o rezultatakh deiatelnosti Pravitelstva Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry za 2020 god, v tom chisle po voprosam, postavlenym Dumoi Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Ugry : rasporiazhenie Pravitelstva Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Ugry ot 07.11.2020 No. 636-rp. URL: <https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/otsenka-effektivnosti-iogv/otchety-gubernatora-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitels/otchet-gubernatora-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelst/3337531/otchet-gubernatora-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-za-> (accessed: 23.11.2020). (In Russian).
5. Khaknazarov S. Kh. Vzgliady zhitel'ei Ugry na sozdanie territorii traditsionnogo prirodopolzovaniia korennykh narodov Severa: sotsiologicheskii analiz // Vestn. ugrovedeniia. 2012. No. 1. P. 86–92. (In Russian).
6. Itogi Vserossiiskoi perepisi naseleniia. Naselenie korennykh malochislennykh narodov Rossiiskoi Federatsii v vozraste 15 let i bolee po territoriiam preimushchestvennogo prozhivaniia i urovniu obrazovaniia. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-29.pdf (accessed: 23.11.2020). (In Russian).
7. Garantii prav korennykh malochislennykh narodov Severa, ikh realizatsiia i zashchita v Khanty-Mansiiskom avtonomnom okruge – Ugry: spetsialnyi doklad Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Khanty-Mansiiskom avtonomnom okruge – Ugry / Ed. N. V. Strebkova. Khanty-Mansiysk : Print-Klass, 2019. 348 p. (In Russian).
8. Filippova N. A. Iazykovaia, kulturnaia i religioznaia identichnost korennykh narodov: novye regionalnye praktiki obespecheniia v Sibiri // Mir bolshogo Altaia. 2019. No. 5 (3). P. 431–445. (In Russian).
9. O territoriiakh traditsionnogo prirodopolzovaniia korennykh malochislennykh narodov Severa regionalnogo znachenii v Khanty-Mansiiskom avtonomnom okruge – Ugry : zakon Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Ugry ot 28.12.2006 No. 145-oz. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).

10. Новыхов А. Там, где народ с народом говорит // Мир коренных народов. Живая Арктика. 2015. № 31. С. 58–61.
11. Об утверждении Модельного соглашения недропользователей с субъектами права традиционного природопользования об использовании земель для целей недропользования в границах территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера регионального значения в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре : распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.10.2009 № 425-рп. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. Доклад первого заместителя Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Г. Ф. Бухтина на Совете по вопросам коренных малочисленных народов Севера и Сибири, проживающих на территории субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Уральского федерального округа, при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе; г. Екатеринбург, 23 июня 2015 года. URL: https://kmns.admhmao.ru/upload/iblock/b4c/doklad_g.f._bukhtina.pdf (дата обращения: 30.11.2020).
13. О бесплатной юридической помощи в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре : закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.12.2011 № 113-оз // Собр. законодательства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. 2019. № 11. Ч. II. Т. 3. Ст. 1306.
14. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 1 : федер.закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
15. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 19.04.2013 № 03-04-06/13426. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
16. О некоторых аспектах реализации малочисленными народами права на освобождение от налогообложения при возмещении организациями недропользователями убытков за ограничение традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности : специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре Н. В. Стребковой от 7 октября 2019 года. URL: <https://upch.admhmao.ru/doklady/spetsialnye-doklady/3901076/o-nekotorykh-aspektakh-realizatsii-malochislennymi-narodami-prava-na-osvobozhdenie-ot-nalogo-oblozhen> (дата обращения: 30.11.2020).
17. О Положении об Ассамблее представителей коренных малочисленных народов Севера Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры : постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.10.2016 № 8. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
18. Об утверждении Положения об общественных помощниках Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре : распоряжение Уполномоченного по пра-
10. Noviukhov A. Tam, gde narod s narodom govorit // Mir korennykh narodov. Zhivaia Arktika. 2015. No. 31. P. 58–61. (In Russian).
11. Ob utverzhdenii Modelnogo soglashiia nedropolzovatelei s subieektami prava traditsionnogo prirodopolzovaniia ob ispolzovanii zemel dlia tselei nedropolzovaniia v granitsakh territorii traditsionnogo prirodopolzovaniia korennykh malochislennykh narodov Severa regionalnogo znachenii v Khanty-Mansiiskom avtonomnom okruge – Ugre : rasporiazhenie Pravitelstva Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Ugry ot 05.10.2009 No. 425-rp. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
12. Doklad pervogo zamestitelia Gubernatora Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Ugry G. F. Bukhtina na Sovete po voprosam korennykh malochislennykh narodov Severa i Sibiri, prozhivaiushchikh na territorii subiektov Rossiiskoi Federatsii, nakhodiashchikhsia v predelakh Uralskogo federalnogo okruga, pri polnomochnom predstavitele Prezidenta Rossiiskoi Federatsii v Uralskom federalnom okruge; g. Ekaterinburg, 23 iyunya 2015 goda. URL: https://kmns.admhmao.ru/upload/iblock/b4c/doklad_g.f._bukhtina.pdf (accessed: 30.11.2020). (In Russian).
13. O besplatnoi iuridicheskoi pomoshchi v Khanty-Mansiiskom avtonomnom okruge – Ugre : zakon Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Ugry ot 16.12.2011 No. 113-oz // Sobr. zakonodatelstva Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Ugry. 2019. No. 11. Pt. II. Vol. 3. Article 1306. (In Russian).
14. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Pt. 1 : feder.zakon ot 31.07.1998 No. 146-FZ. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
15. Pismo Ministerstva finansov Rossiiskoi Federatsii ot 19.04.2013 No. 03-04-06/13426. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
16. O nekotorykh aspektakh realizatsii malochislennymi narodami prava na osvobozhdenie ot nalogooblozheniia pri vozmeshchenii organizatsiiami nedropolzovateliami ubytkov za ogranichenie traditsionnogo obraza zhizni i traditsionnoi khoziaistvennoi deiatelnosti : spetsialnyi doklad Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Khanty-Mansiiskom avtonomnom okruge – Ugre N. V. Strebkovoii ot 7 oktyabrya 2019 goda. URL: <https://upch.admhmao.ru/doklady/spetsialnye-doklady/3901076/o-nekotorykh-aspektakh-realizatsii-malochislennymi-narodami-prava-na-osvobozhdenie-ot-nalogo-oblozhen> (accessed: 30.11.2020). (In Russian).
17. O Polozhenii ob Assamblee predstavitelei korennykh malochislennykh narodov Severa Dumy Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Ugry : postanovlenie Dumy Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Ugry ot 06.10.2016 No. 8. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
18. Ob utverzhdenii Polozheniia ob obshchestvennykh pomoshchnikakh Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Khanty-Mansiiskom avtonomnom

- вам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 03.10.2016 № 2-р. URL: <https://upch.admhmao.ru/obshchestvennye-pomoshchniki/polozhenie-ob-obshchestvennykh-pomoshchnikakh/> (дата обращения: 02.11.2020).
19. Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации : федер. закон от 18.03.2020 № 48-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
20. Доронина О. Н., Бражников О. А. Федеральные и региональные гарантии обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина (на примере прав коренных малочисленных народов и иных национальных меньшинств в Дальневосточном федеральном округе) // Современ. право. 2019. № 3. С 19–26.
21. Иванов В. М. Институт уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Севера // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). Казань : БуК, 2015. С. 24–27.
22. Колесникова О. В. Институт уполномоченного по правам коренных малочисленных народов в субъектах Российской Федерации: основные направления совершенствования // Актуал. проблемы рос. права. 2019. № 9. С. 63–70.
23. Филиппова Н. А. Защитник прав коренных народов в регионах России: становление института // Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отделения Рос. акад. наук. 2016. Т. 16, Вып. 2. С. 105–120.
- okrugе – Ugre : rasporyazhenie Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Khanty-Mansiiskom avtonomnom okrugе – Ugre ot 03.10.2016 No. 2-r. URL: <https://upch.admhmao.ru/obshchestvennye-pomoshchniki/polozhenie-ob-obshchestvennykh-pomoshchnikakh/> (accessed: 02.11.2020). (In Russian).
19. Ob upolnomochennykh po pravam cheloveka v subiektakh Rossiiskoi Federatsii : feder. zakon ot 18.03.2020 No. 48-FZ. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
20. Doronina O. N., Brazhnikov O. A. Federalnye i regionalnye garantii obespecheniia i zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina (na primere prav korennykh malochislennykh narodov i inykh natsionalnykh menshinstv v Dalnevostochnom federalnom okrugе) // Sovremen. pravo. 2019. No. 3. P. 19–26. (In Russian).
21. Ivanov V. M. Institut upolnomochennogo po pravam korennykh malochislennykh narodov Severa // Iuridicheskie nauki: problemy i perspektivy : materialy III Mezhdunar. nauch. konf. (g. Kazan, mai 2015 g.). Kazan : Buk, 2015. P. 24–27. (In Russian).
22. Kolesnikova O. V. Institut upolnomochennogo po pravam korennykh malochislennykh narodov v subiektakh Rossiiskoi Federatsii: osnovnye napravleniia sovershenstvovaniia // Aktual. problemy ros. prava. 2019. No. 9. P. 63–70. (In Russian).
23. Filippova N. A. Zashchitnik prav korennykh narodov v regionakh Rossii: stanovlenie instituta // Nauch. ezhegodnik In-ta filosofii i prava Ural. otdeleniia Ros. akad. nauk. 2016. Vol. 16, Iss. 2. P. 105–120. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Стребкова Наталья Васильевна – кандидат социологических наук, Уполномоченный по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Ханты-Мансийск, Россия.

E-mail: StrebkovaNV@admhmao.ru

ABOUT THE AUTHOR

Natalya V. Strebkova – Candidate of Sciences (Sociology), Human Rights Commissioner in the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra, Khanty-Mansiysk, Russia.

E-mail: StrebkovaNV@admhmao.ru