

УДК 332.142.6
DOI 10.34822/2312-3419-2021-1-36-49

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

М. И. Имамвердиева ✉, **А. О. Бубнова**
Сургутский государственный университет, Сургут, Россия
✉ E-mail: lmi130401@gmail.com

Современное состояние и развитие региона неразрывно связаны с формированием экологической системы. Экологическое состояние субъекта напрямую влияет на состояние социально-экономического компонента региона. Процесс взаимодействия этих категорий (экологической и экономической политики, а также социальной ориентированности) образует систему развития региона.

В статье приведен анализ экологической обстановки в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, проанализированы основы нормативно-правового регулирования на государственном и региональном уровнях. Авторами представлены результаты исследования статистических показателей в сфере экологической обстановки и социально-экономического состояния региона. На основании аналитической информации по ключевой отрасли региона (нефте- и газодобыче) сформулированы соответствующие выводы о корреляционной зависимости между экологией и социально-экономическими категориями, а также о важности их взаимодействия.

Ключевые слова: экология, социально-экономические показатели, экологическая экономика, регион, нефтегазовая отрасль.

Для цитирования: Имамвердиева М. И., Бубнова А. О. Экологический аспект социально-экономического развития региона // Вестник Сургутского государственного университета. 2021. № 1. С. 36–49. DOI 10.34822/2312-3419-2021-1-36-49.

ECOLOGICAL ASPECT OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

M. I. Imamverdieva ✉, **A. O. Bubnova**
Surgut State University, Surgut, Russia
✉ E-mail: lmi130401@gmail.com

The current state and development of the region are inextricably linked with the formation of the ecological system. The ecological state of the subject directly affects the state of the social and economic component of the region. The process of interaction of categories such as environmental and economic policy and social orientation forms a system for the development of the region.

The article presents an analysis of the ecological situation in the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra, and studies the foundations of legal regulation at the state and regional levels. The authors present the results of a study of statistical indicators in the field of the environmental situation and the social and economic state of the region. Based on the analytical information of the key industry of the region that is oil and gas production, the corresponding conclusions about the correlation features and the significance of the interaction of ecology and social and economic categories were formulated.

Keywords: ecology, social and economic indicators, ecological economics, region, oil and gas industry.

For citation: Imamverdieva M. I., Bubnova A. O. Ecological Aspect of Social and Economic Development of the Region // Surgut State University Journal. 2021. No. 1. P. 36–49. DOI 10.34822/2312-3419-2021-1-36-49.

ВВЕДЕНИЕ

Концепция перехода России к устойчивому развитию [1], устанавливающая вектор движения страны в социально-экономико-

экологической области, является системой взаимосвязанных элементов и требований, обязательных к исполнению органами вла-

сти, отдельными гражданами, организациями и объединениями.

Изучению взаимосвязи между экологической безопасностью, различными видами экономической деятельности и сферами общественной жизни посвящена публикация Е. Н. Зименковой [2], представившей сравнительный анализ роста величины затрат на охрану окружающей среды и роста валового внутреннего продукта. Также вопросу достижения устойчивого экономического развития региона как социально-экономико-экологической системы посвящено исследование С. В. Дохолян и соавт. [3]. Учеными приведены обоснования положения о том, что для достижения устойчивости развития регион должен основываться на принципах и императивах социально-экологического характера. Вместе с тем в исследовании Т. М. Данько и соавт. [4] оцениваются экологическая безопасность и устойчивое развитие региональных социально-экономических систем. Авторы подтвердили гипотезу о существовании прямой зависимости между экологией и инновационностью (на примере Тамбовской обл. и г. Москвы).

Развитию «зеленой» экономики в рамках реализации национального проекта «Экология» также посвящена научная статья С. Г. Тяглова и соавт. [5]. В публикации делается вывод о том, что реализация принципов «зеленой» экономики невозможна без подробного изучения зависимости экономических процессов от экологии региона. Также И. В. Вязиной [6] были исследованы социально-экологические аспекты экономической безопасности в рамках устойчивого развития территорий, сделаны выводы о необходимости обеспечения обществом дальнейшего социально-экономического развития при параллельном сдерживании экологической деградации.

В свою очередь, М. С. Оборон, Н. В. Фролова и Е. М. Макарова пришли к выводу, что «большее влияние на инвестиции в охрану окружающей среды оказывает экологический сбор по сравнению с финансовыми поступлениями от штрафов за нарушение в экологии, поэтому с точки зрения управления инвестициями эффективнее стимулировать физических и юридических лиц вкладывать финансы в развитие охраны окружающей среды» [7,

с. 76]. Авторы эмпирически доказывают, что «экологические проблемы заслуживают пристального внимания со стороны государства, в связи с чем закономерно возникает необходимость в инструментах оценки и прогнозирования факторов, влияющих на устойчивость инвестиционного процесса и объемы вложений» [7, с. 64]. Но в то же время они констатируют тот факт, что «статистики, связанной с экологическими проблемами, в открытом доступе недостаточно» [7, с. 76].

В настоящем исследовании авторами поставлена цель проанализировать взаимосвязь между социально-экономическим развитием региона и экологической безопасностью.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. Определить показатели, отражающие взаимосвязь между экологической безопасностью и социально-экономическим развитием региона.

2. Проанализировать основные показатели экологической безопасности и социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – ХМАО-Югры) в динамике, сделать соответствующие выводы.

3. Проанализировать нормативно-правовую базу формирования и реализации экологической безопасности, а также контроля за ней.

4. Отразить основные проблемы и пробелы в регулировании экологической безопасности как фактора социально-экономического развития региона.

Авторами определен ряд показателей, которые отражают экологическую ситуацию в регионе, но при этом имеют непосредственное влияние на социально-экономическое развитие субъекта: количество нефтяных разливов и аварий на трубопроводах; индекс промышленного производства, добычи нефти с газовым конденсатом, открытия новых месторождений, аварийности и рекультивации нефтезагрязненных земель; затраты на охрану окружающей среды и экологическую безопасность.

Применение таких методов исследования, как контент-анализ, метод сравнения показателей, а также ретроспективный анализ подходов к формированию и внедрению понятия «экологическая безопасность», позволяет

авторам не только проанализировать экологический аспект с точки зрения данных статистики, но и определить зависимость между показателями экологической безопасности и социально-экономического развития.

Ограничения исследования связаны, прежде всего, с недостаточным количеством информации. Например, доступны данные о динамике добычи нефти с газовым конденсатом и затратах на охрану окружающей среды и экологическую безопасность в ХМАО-Югре только за 2009, 2013 и 2017 гг.

Также ограничения основаны на мнении экспертов, упомянутых в данной статье. Экспертами проанализированы социально-экологические аспекты экономической безопасности в рамках устойчивого развития территорий, но в качестве эмпирической базы авторы настоящего исследования обозначили данные по ХМАО-Югре, а экспертные мнения основываются на данных других регионов.

Гипотеза исследования: уровень благосостояния (жизни) населения и экологическая нагрузка на экономику – взаимозависимые категории.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Исследование экологического аспекта социально-экономического развития региона проводилось в период с 2009 по 2019 г. и базировалось на совокупности теорий различных авторов. Так, рассматривался доклад Донеллы и Денниса Медоуз Римскому клубу от 1972 г. «Пределы роста», раскрывавший несколько моделей мира с соответствующими условиями и вытекающими последствиями для человечества. Его суть заключалась в предположительно скором ограничении необходимых для человека ресурсов и возможности избегания негативных последствий в случае акцентирования внимания на вопросах экологии. Изучалась также Декларация по окружающей среде и развитию (принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 г.), выдвигающая подкрепленную показателями развития стран теорию о необходимости устойчивого развития государств с соблюдением баланса между социально-экономическими показателями и влиянием человеческой деятельности на экологию в ходе их достижения.

В процессе исследования авторы столкнулись со следующими методологическими ограничениями: отсутствие достаточных аналитических данных за исследуемый период (данные публиковались через неравные промежутки времени или не публиковались вообще) по затратам на охрану окружающей среды и экологическую безопасность в ХМАО-Югре; сложность выстраивания процесса взаимодействия между элементами социально-экономического (средний уровень благосостояния населения по целевому показателю доходов на душу населения и инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование ресурсов) и экологического характера (степень загрязнения окружающей среды по показателю площади нефтезагрязненных земель) ввиду долгосрочного характера и неравномерности инвестирования в основной капитал в сфере экологии.

Вместе с тем авторы в исследовании прибегли к следующим методологическим допущениям: определение среднего уровня благосостояния населения не по комплексу показателей, а по целевому показателю доходов на душу населения; определение вклада субъекта РФ в поддержание окружающей среды по ключевому показателю инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное природопользование; определение в качестве ключевого показателя, характеризующего загрязнение окружающей среды в регионе, площади нефтезагрязненных земель.

Соответствующие методологические ограничения и допущения затруднили расчетно-аналитический аспект исследования и привели к снижению точности полученных авторами результатов в итоговой гистограмме, иллюстрирующей зависимость описанных выше показателей, однако не отразились на выводах исследования, подтверждающих выдвинутую гипотезу.

Была исследована информация, отражающая динамику добычи нефти с газовым конденсатом по России [8–9], динамику открытия новых месторождений на территории ХМАО-Югры [10–14], динамику аварийности и рекультивации нефтезагрязненных земель [15], а также затраты на охрану окру-

жающей среды и экологическую безопасность по России [9, 16]. Также проанализированы данные о взаимосвязи категорий добычи сырья, аварийности и затрат на охрану окружающей среды, сделаны выводы о динамике показателей.

На основании системного анализа возможно рассмотреть социально-экономическое развитие региона как систему показателей и категорий.

Контент-анализ при изучении нормативно-правовых актов (Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»; Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления») позволяет выявить проблемы и пробелы в законодательстве в области изучаемой темы, а также определить степень регулирования вопросов экологической безопасности на федеральном и местных уровнях.

По мнению авторов, вышеперечисленные методы позволяют наиболее точно подойти к формированию выводов исследования, а также являются основой для стабилизации полученных данных и их структурирования в полноценные исследования с обоснованными заключениями.

Новизна подходов к рассмотрению экологического аспекта социально-экономического развития региона состоит в том, что авторами проанализирована зависимость между показателями экологической безопасности и социально-экономического развития.

В совокупности социально-экономического развития и экологической безопасности государством определяются направления политики по сферам, которые в последующем транслируются на субъекты. В рамках политики в области экологического развития выделяются сразу несколько основных элементов, среди которых непосредственно экология природной среды, а также экономика и управление.

И если первый элемент обращает внимание на показатели влияния человека на природу, уровень экологической культуры населения, то второй ставит задачи по формированию эффективной системы управления в области экологической безопасности, внедрению экологически эффективных технологий за счет средств экономики государства, субъектов и т. д.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Опираясь на ключевые направления развития, можно составить схему устойчивого развития для регионов (рис. 1).



Рис. 1. Концепция устойчивого развития в рамках региона

Примечание: составлено авторами на основании данных [1].

Следуя концепции устойчивого развития, можем выделить основные показатели экономической политики региона:

1. Эффективность экономической политики – соотношение результатов проводимой политики и затрат на ее проведение.
2. Рост валового регионального продукта (далее – ВРП) за счет развития производства – увеличение стоимости произведенных, добытых конечных продуктов в регионе за год.
3. Стабильность экономики – развитие без резких подъемов и спадов, угрожающих другим сферам общественной жизни.

В экономическом плане развитие рентабельного, эффективного производства не представляется возможным без мероприятий по оценке экологической обстановки, влияния на нее антропогенных факторов, а также способности объектов природной среды к самовосстановлению. Важно также осознавать, что за наносимый ущерб ответственность несет не конкретный человек или организация в отрыве от системы, а совокупность всех структур как государственного, так и частного сектора.

Устойчивое развитие государства, его структур, субъектов является результатом общей ответственности, в том числе ответственности граждан. Таким образом, снизить антропогенное воздействие возможно и в рамках одной общественной единицы за счет пересмотра качества обыденных действий (например, избавление от отходов домохозяйств с применением сортировки отходов; повышение популярности общественного транспорта).

Необходимость включения субъекта РФ в вопросы общественной жизни влияет также и на определение и реализацию его экономической политики.

Важно учитывать и тот факт, что местность, в которой расположен соответствующий субъект, обладает своими характерными чертами, преимуществами и недостатками, на основании которых корректируются отдельные показатели системы «социальная ориентированность – экологическая безопасность – экономическая политика».

На это также необходимо обратить внимание, рассматривая синергетический подход триады элементов «социальная ориентированность – экологическая безопасность – экономическая политика» на примере

ХМАО-Югры, где сочетаются особенности природного характера и высокая степень антропогенного влияния.

ХМАО-Югра является одним из крупнейших нефтедобывающих регионов в России. Согласно отчету губернатора ХМАО-Югры о результатах деятельности Правительства Югры за 2019 г. [10] роль автономного округа в экономике России (2018) достаточно велика: субъект занимает 1-ое место по производству электроэнергии (7,9 % от общероссийской выработки) и добыче нефти (42,5 % от общероссийской добычи).

Также Югре принадлежит второе место по объему промышленного производства, добыче газа (4,9 % от общероссийской добычи).

Как отмечалось ранее, на экологическую ситуацию в регионе значительное влияние оказывают не только добыча углеводородов (нефть с газовым конденсатом), но и климатические условия, обуславливающие более скудное природное разнообразие и более высокую выживаемость имеющихся видов.

По сообщению РБК, за период 2017–2018 гг. в ХМАО-Югре произошло не менее 3,5 тыс. нефтяных разливов и аварий на трубопроводах нефтяных компаний [17].

По данным Greenpeace, подобные инциденты в период до 2022–2024 гг. обойдутся региону и добывающим организациям в 1,3 трлн руб., которые потребуются, чтобы осуществить рекультивацию земель, ремонт и усовершенствование парка промысловых нефтепроводов [17].

Основополагающим показателем экологической безопасности является урегулирование процессов, способных повлечь экологически опасные ситуации. Данное положение напрямую связано с ключевой деятельностью региона – нефтедобычей, а также с организациями ее осуществляющими.

Наиболее полное отражение на уровне региона данный вопрос нашел в Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 г. и на период до 2030 г.

Согласно данному документу перед регионом стоит задача не только увеличения и развития высокотехнологичных мощностей в сфере нефтедобычи, но и «рационального и безопасного использования имеющегося при-

родно-ресурсного потенциала, предотвращения вреда природной среде и жизненно важным интересам населения на основе применения инновационных средств «зеленой» экономики» [18].

Среди основных показателей развития экономики, в частности объема добычи нефти и индекса промышленного производства, правительством округа выделяются следующие показатели по ХМАО-Югре на 2019 г. (в сравнении с соответствующим периодом предыдущего года): 236,0 % (по оценке Департамента недропользования и природных ресурсов) и 100,0 % соответственно в сравнении с 236,5 % и 100,0 % за 2018 г. И по России: 561,0 % и 102,3 % – в 2019 г., 555,7 % и 102,9 % – в 2018 г. соответственно [19].

Исходя из процентных данных, можно сделать вывод о том, что рост показателей нефтедобычи по ХМАО-Югре в 2019 г. незначительно ниже, чем за соответствующий период предыдущего года. Однако по России наблюдается положительная динамика нефтедобычи, что позволяет сделать предположение о сни-

жении доли округа в общероссийской добыче нефти.

Рост индекса промышленного производства в Югре остался неизменным. В России же данный показатель незначительно снизился в 2019 г. в сравнении с предыдущим годом.

Стоит отметить, что в 2019 г. в ВРП именно добыча полезных ископаемых является лидирующим показателем и составляет 67,2 %, что больше любого другого показателя, входящего в ВРП ХМАО-Югры [10].

В структуре промышленного производства, согласно расчетам Департамента экономического развития, наибольшие доли принадлежат обрабатывающим производствам (14,7 % от всей структуры) и добыче полезных ископаемых (80,2 % от всей структуры). При этом необходимо отметить, что за 2019 г. в эксплуатацию введено 7 новых нефтяных месторождений [9–10].

Для того чтобы наглядно проследить динамику изменений преобладающей отрасли ХМАО-Югры, обратимся к сравнительной таблице динамики нефтедобычи Югры и Российской Федерации (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика добычи нефти с газовым конденсатом по России
(включая динамику добычи нефти с газовым конденсатом по ХМАО-Югре)
за период с 2009 по 2018 г.**

Млн тонн	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Россия	494,2	505,1	511,4	518,0	523,2	526,7	533,5	547,5	546,7	555,8
	2009				2013				2017	
ХМАО-Югра	270,5				255,1				235,3	

Примечание: составлено авторами на основании данных [8–9].

Из данных табл. 1 видно, что добыча нефти с газовым конденсатом в Российской Федерации ежегодно увеличивается. Исключением является 2017 г., добыча в котором составила на 0,8 млн т нефти меньше, чем в 2016 г., что было вызвано участием страны в соглашении стран ОПЕК о снижении объема добычи углеводородов.

Однако в ХМАО-Югре наблюдается противоположная ситуация. Стоит отметить, что подобный объем добычи достигается не только за счет увеличения добываемого сырья на уже известных месторождениях и скважинах, но и за счет разведывания новых – это можно наглядно проследить по динамике открытия

новых месторождений на территории ХМАО-Югры (табл. 2).

Согласно изданию ТАСС и данным сайта Правительства Югры, ВРП ХМАО-Югры в 2019 г. увеличился более, чем на 1,6 % и составил более 4 трлн и 32 млрд руб. [20].

«Основной объем ВРП пришелся на долю добывающей промышленности и обрабатывающих производств – более 2,7 трлн рублей» [20]. При этом Департамент экономического развития Югры отметил, что имеющаяся структура валового регионального продукта показывает высокую степень влияния сектора добычи углеводородов на экономику ХМАО-Югры [21].

Таблица 2

**Динамика открытия новых месторождений
на территории ХМАО-Югры**

Год	Количество открытых месторождений углеводородов (Югра)	Общее число месторождений углеводородов (Югра)
2015	4	473
2016	5	478
2017	9	487
2018	3	490
2019	7	497

Примечание: составлено авторами на основании данных [2, 11].

Нефтедобывающая промышленность сопряжена с рисками для экологической обстановки субъекта, в частности с разливами нефти ввиду износа используемого оборудования либо при нарушении требований техники безопасности и т. п. Фактором риска для окружающей среды также является и неэкологичный способ бурения и нефтедобычи, когда по окончании добычи приходится осуществлять рекультивацию земель.

Более того, уже сейчас активно используется экологичное бурение, которое не наносит серьезного ущерба и не требует последующего восстановления земель. Также более редким вариантом является безотходное бурение.

Тем не менее, согласно отчету губернатора ХМАО-Югры о результатах деятельности

Правительства Югры за 2019 г. [10], доля нерекультивированных загрязненных вследствие нефтедобычи земель в общем объеме загрязненных земель все еще значительно выше, чем рекультивированных земель: на 2 920 га нерекультивированных земель приходится, соответственно, 650 га рекультивированных. Таким образом, еще около 78 % земель нуждаются в восстановлении и рекультивации.

Рекультивация земель региона идет довольно медленными темпами, это можно отследить по динамике аварийности и рекультивации нефтезагрязненных земель согласно отчетам Природнадзора ХМАО-Югры (табл. 3).

Таблица 3

**Динамика аварийности и рекультивации нефтезагрязненных земель
согласно отчетам Природнадзора ХМАО-Югры**

Год Признак	Нефтезагрязненных земель, га	Рекультивировано, га	Общее кол-во аварий с экологическими последствиями
2009	6330	440	4797
2010	5467	457	4371
2011	5109	462	3505
2012	5138	409	3209
2013	4508	369	2831
2014	4668	447	2538
2015	4404	568	2923
2016	3982	901	3735
2017	3569	863	3538
2018	2600	1100	-

Примечание: составлено авторами на основании данных [15].

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что регион постепенно наращивает темпы рекультивации земель. В целом, несмотря на некоторые колебания показателей, можно также сделать вывод о снижении аварийности нефтедобычи на территории Югры.

Однако сокращение доли негативного влияния в сфере экологии еще не свидетельствует о полном прекращении реализации проектов, приносящих ущерб территории округа. Поэтому одной из главных задач

экологической политики региона должен стать независимый общественный контроль.

Несмотря на все факторы, негативно влияющие на экологию Югры, округ обладает внушительным природно-ресурсным потенциалом. Вместе с тем ресурсно-климатическая специфика данной территории и траектория развития промышленности и добычи определяют ключевые экологические проблемы Югры, которые оказывают негативное влияние на окружающую среду, являются угрозой

для экологии и интересов населения, а значит, способствуют нарушению экологической безопасности региона.

В целях защиты интересов граждан и обеспечения их права на благоприятную окружающую среду, гармоничное развитие человека и природы, защиту национальной безопасности субъектом выделяются средства на охранные мероприятия в сфере экологии (табл. 4).

Таблица 4

Затраты на охрану окружающей среды и экологическую безопасность по России (включая затраты на охрану окружающей среды и экологическую безопасность по ХМАО-Югре) за период с 2009 по 2018 г.

Млн руб., в фактически действовавших ценах	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Россия	323 368	372 382	412 014	445 817	479 384	559 703	582 128	590 865	652 729	714 848
	2009 г.				2013 г.				2017 г.	
ХМАО-Югра	223112				~4233				~3582	

Примечание: составлено авторами на основании данных [9, 16].

Как видно из табл. 4, в Российской Федерации наблюдается тенденция к возрастанию затрат на охрану окружающей среды и экологической безопасности.

В ХМАО-Югре, наоборот, отмечается снижение затрат в данной области, причем самый большой разрыв фиксируется между 2009 и 2013 гг., так как в этот период наблюдалось уменьшение доли округа в финансировании данной области и увеличение доли добывающих организаций, на которые приходится основной процент негативного влияния на экологическую безопасность.

Также стоит отметить, что в рамках национального проекта «Экология» [22] Югра реализует такие региональные проекты, как «Чистая страна», «Комплексная система об-

ращения с ТКО», «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма», «Сохранение лесов», «Сохранение уникальных водных объектов», «Чистая вода».

В выявлении зависимости социально-экономических показателей региона от уровня экологической безопасности большую роль играет анализ динамики добычи нефти с газовым конденсатом по России и ХМАО-Югре за период с 2009 по 2018 г. Анализ затрат на охрану окружающей среды и экологическую безопасность по России и ХМАО-Югре за период с 2009 по 2018 г. позволил выявить тенденции финансирования развития экологической безопасности в стране и регионе (табл. 5–6).

Таблица 5

Динамика добычи нефти с газовым конденсатом и затрат на охрану окружающей среды по России

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Нефть с газовым конденсатом, млн т	505,1	511,4	518,0	523,2	526,7	533,5	547,5	546,7	555,8
Затраты на экологическую безопасность, млн руб.	372 382	412 014	445 817	479 384	559 703	582 128	590 865	652 729	714 848

Примечание: составлено авторами на основании данных [8, 16].

Таблица 6

**Динамика добычи нефти с газовым конденсатом
и затрат на охрану окружающей среды по ХМАО-Югре**

Показатели	2009 г.	2013 г.	Темп роста 2013 г. к 2009 г., %	2017 г.	Темп роста 2017 г. к 2013 г., %
Нефть с газовым конденсатом, млн т	270,5	255,1	94,3	235,3	92,2
Затраты на экологическую безопасность, млн руб.	223 112	~4 233	1,9	~3 582	84

Примечание: составлено авторами на основании данных [9].

По результатам проведенного анализа выявлена зависимость между показателями добычи нефти с газовым конденсатом по России (включая динамику добычи нефти с газовым конденсатом по ХМАО-Югре) и затратами на охрану окружающей среды и экологическую безопасность по России (включая затраты на охрану окружающей среды и экологическую безопасность по ХМАО-Югре) в период с 2009 по 2018 г. С ежегодным увеличением тонн добычи нефти с газовым конденсатом в РФ увеличивается сумма затрат на сохранение окружающей среды и экологическую безопасность.

В ХМАО-Югре также прослеживается зависимость между динамикой добычи и динамикой снижения затрат округа на охрану окружающей среды и экологическую безопасность: наблюдается снижение объемов добычи нефти и, соответственно, снижение уровня затрат на экологическую безопасность.

Согласно данным, представленным ранее, можно сделать вывод о том, что при уменьшении количества проблем в сфере экологии, требующих затрат на их решение, сни-

жается и уровень экологической нагрузки на экономику региона. А это, в свою очередь, снижает расходы региона, что может оказывать благоприятное воздействие на повышение эффективности экономики.

Вместе с тем при росте эффективности экономических показателей закономерным будет повышение уровня и качества жизни населения, зависящих в том числе от уровня экологической обстановки на территории проживания граждан.

Сегодня учеными в качестве одной из основных движущих сил экономики выделяется динамичность развития сфер общественной жизни, в том числе экологической сферы [2, с. 54].

По данным Управления федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу (Тюменьстат) [23], в Югре в период с 2014 по 2018 г. располагаемые ресурсы в среднем на одного члена домашнего хозяйства в месяц (доходные поступления) составили (табл. 7):

Таблица 7

**Располагаемые ресурсы в среднем
на одного члена домашнего хозяйства в месяц (с 2014 по 2018 г.)**

Располагаемые поступления	2014	2015	2016	2017	2018
Располагаемые ресурсы в среднем на одного члена домашнего хозяйства в месяц, руб.	~33 462	42 830	~38 075	41 618	~48 570

Примечание: составлено авторами на основании данных [22].

Из таблицы видно, что доходы населения ХМАО-Югры после резкого падения в 2016 г. на 4 755 руб. непрерывно растут и в 2018 г. составляют около 50 000 руб.

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и ра-

циональное использование природных ресурсов в Югре в период 2014–2018 гг., согласно также данным «Тюменьстата» [23] составили (табл. 8):

Таблица 8

**Инвестиции в основной капитал, направленные
на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов
по ХМАО-Югре в среднем за год (2014–2018 гг.)**

Инвестиции	2014	2015	2016	2017	2018
Инвестиции организаций в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), руб.	5 114,8	6 652,8	3 512,4	3 581,2	2 533,4

Примечание: составлено авторами на основании данных [22].

По данным таблицы 8 можно проследить динамику инвестирования средств на экологические мероприятия в основной капитал.

Для того чтобы проследить зависимость между экономическими показателями, соци-

альным развитием, а также уровнем экологической безопасности, составим гистограмму динамики зависимости уровня благосостояния (жизни) населения от экологической нагрузки на экономику (рис. 2).

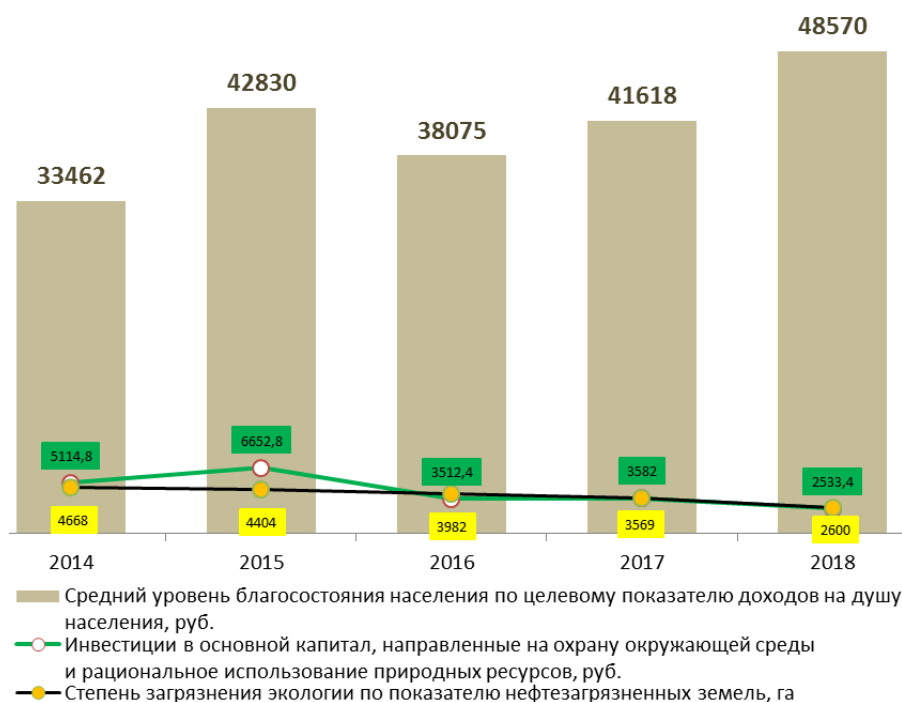


Рис. 2. Динамика зависимости уровня благосостояния (жизни) населения от экологической нагрузки на экономику

Примечание: составлено авторами по [9, 15, 22].

Диаграмма показывает динамику трех показателей: среднего уровня благосостояния населения по целевому показателю доходов на душу населения (руб.) — отражает социальные элементы (по одному из ключевых показателей); инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (руб.), — отражает взаимосвязь элементов экономического и экологиче-

ского развития через экологическую нагрузку на экономику региона; степени загрязнения экологии по показателю площади нефтезагрязненных земель (га) — отражает экологический элемент по основному для Югры фактору загрязнения.

По данным диаграммы видно, что показатели благосостояния населения и инвестиций в экологию имеют прямую зависимость: рост в 2015 г., последующее резкое падение в 2016 г.

и далее – постепенный подъем до 2018 г. Однако в 2018 г. в показателях наблюдалось расхождение ввиду влияния различных факторов, таких как, например, экологические сборы [7, с. 9]. Следует отметить, что далее ситуация вновь нормализовалась и 2018 г. можно считать, скорее, исключением.

При этом степень загрязнения земель нефтепродуктами, которую мы взяли в качестве показателя негативного влияния на экологию региона, неизменно снижается каждый год. Это объясняется тем, что инвестиции в окружающую среду имеют долгосрочный характер, а из-за неравномерности инвестирования высокие и низкие показатели компенсируют друг друга, обеспечивая постепенное, примерно равное снижение уровня загрязнения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гипотеза исследования в ходе изучения, анализа и структурирования информации находит подтверждение и получает обоснование. Авторами сделан вывод о том, что экологическую безопасность субъектам следует рассматривать наравне с показателями ВРП. Необходимо стремиться к достижению максимально возможного значения для обоих показателей. Снижение экологической нагрузки на экономику повысит эффективность последней в других сферах, что, в свою очередь, положительно скажется на социальных показателях субъекта. Вместе с тем показатели окружающей среды напрямую воздействуют, как минимум, на удовлетворенность населения ее условиями. При этом необходимо учитывать, что экологическая безопасность является частью национальной безопасности, которая в Российской Федерации охраняется Федеральным законом «О безопасности» от 28.12.2010 № 390-ФЗ (последняя редакция) [24].

В ходе исследования авторы пришли к выводу, что показатели социально-экономического развития региона (средний уровень благосостояния населения по целевому показателю доходов на душу населения, руб.) и показатели экологической безопасности субъекта (инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, руб.) являются взаимозависимыми категори-

ями (отмечается положительная динамика: показатели за периоды 2015, 2016 и 2017 гг. возрастают). При этом степень загрязнения окружающей среды по показателю площади нефтезагрязненных земель (га) на протяжении всего изучаемого периода сокращается. Данный факт обеспечивается увеличением сумм инвестирования на охрану окружающей среды и тем, что соответствующий показатель отражает только загрязнение земель нефтью, исключая другие возможные отрицательные воздействия на окружающую среду.

Тем не менее экологическая политика государства и его субъектов, в частности ХМАО-Югры, а также проводимые мероприятия на всех уровнях управления зависят от уровня законодательного регулирования – полноты законодательной базы, что отмечалось также в исследовании Д. Н. Мухлынина [25, с. 99].

На наш взгляд, количество нормативных актов в сфере регулирования экологии велико: помимо порядка пяти федеральных законов, а также различных кодексов, регулирующих определенный элемент природной среды, существуют законы, стратегии и планы действий субъектов в данной сфере.

Кроме упомянутых ранее нормативно-правовых актов, в федеральной законодательной базе выделяются:

1. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (последняя редакция).
2. Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (последняя редакция).
3. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (последняя редакция).

4. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 27.12.2018) и т. д.

В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре также можно отметить наличие Закона ХМАО (ред. от 27.09.2015) от 22.06.200 № 56-оз «Об экологическом образовании населения Ханты-Мансийского автономного округа» (принят Думой Ханты-Мансийского автономного округа 14.06.2000).

Такое количество нормативных актов напоминает ситуацию с нормативно-правовой базой, регламентирующей государствен-

ный контроль и содержащей в себе совокупность отдельно опубликованных актов, вместо которых был разработан проект Федерального закона № 850621-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Создание похожего закона в сфере экологии на федеральном уровне определит значимость сохранения природной среды не только как составляющей для благополучного существования человека и реализации его прав и свобод, но и как отдельного субъекта. Как отмечала Е. А. Сухова, в правовой базе необходимо ясное определение состояния безопасности [26], что также повлияет на развитие области экологической безопасности. Вместе с тем наличие структурированной единой законодательной базы повысит эффективность в данной сфере за счет создания необходимой площадки для дальнейшего государственного контроля.

Формирование единого закона значительно упростит исследовательскую деятельность в сфере экологии, что повлияет на будущее эффективное развитие политики государства и субъектов в данном направлении.

Авторами определены дальнейшие направления изучения данной темы:

1. Актуализация статистических данных в целях проведения анализа не только за несколько лет, но и за двадцатилетний период, что позволит аргументировать сформированные выводы на основании более длительного ретроспективного анализа.

2. Постоянный мониторинг программ, касающихся сферы экологической безопасности, а также изменений, вносимых в нормативно-правовые акты.

3. Изучение стратегий социально-экономического развития других субъектов с точки зрения формирования экологической безопасности и ее значимости для развития региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию : указ Президента РФ от 01.04.1996 № 440. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Зименкова Е. Н. Влияние экологических изменений на формирование экономической безопасности // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 7. С. 53–63.
3. Дохолян С. В., Садыкова А. М., Дохолян А. С. Концептуальные подходы к достижению устойчивого экономического развития региона как социально-экономико-экологической системы // Апробация. 2015. № 5 (32). С. 60–66.
4. Данько Т. М., Поджарый А. К., Никоновой С. А. Оценка экономической безопасности и устойчивого развития региональных социально-экономических систем. Что первично? Инновационность или экология // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. № 2 (23). С. 138–141.
5. Тяглов С. Г., Богданова Р. М., Парада Е. В. Развитие зеленой экономики в рамках реализации национального проекта «Экология» // Финансовые исследования. 2019. № 2 (63). С. 13–22.
6. Вязкина И. В. Социально-экологические аспекты экономической безопасности в рамках концепции устойчивого развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. № 12. С. 2259–2276.
7. Оборин М. С., Фролова Н. В., Макарова Е. М. Моделирование инвестиций на охрану окружающей среды // Сервис plus. 2018. № 3 (12). С. 64–78.
8. Добыча нефти в России: 1991–2020. URL: <http://global-finances.ru/dobyicha-nefti-v-rossii-po->

REFERENCES

1. O Kontseptsii perekhoda Rossiiskoi Federatsii k ustoichivomu razvitiuu : ukaz Prezidenta RF ot 01.04.1996 No. 440. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
2. Zimenkova E. N. Vliianie ekologicheskikh izmenenii na formirovanie ekonomicheskoi bezopasnosti // Regionalnye problemy preobrazovaniia ekonomiki. 2017. No. 7. P. 53–63. (In Russian).
3. Dokholyan S. V., Sadykova A. M., Dokholian A. S. Kontseptualnye podkhody k dostizheniiu ustoichivogo ekonomicheskogo razvitiia regiona kak sotsio-ekonomiko-ekologicheskoi sistemy // Aprobsatsiya. 2015. No. 5 (32). P. 60–66. (In Russian).
4. Danko T. M., Podzharyi A. K., Nikonovoi S. A. Otsenka ekonomicheskoi bezopasnosti i ustoichivogo razvitiia regionalnykh sotsialno-ekonomicheskikh sistem. Chto pervichno? Innovatsionnost ili ekologiya // Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie. 2018. No. 2 (23). P. 138–141. (In Russian).
5. Tiaglov S. G., Bogdanova R. M., Parada E. V. Razvitiie zelenoi ekonomiki v ramkakh realizatsii natsionalnogo proekta “Ekologiya” // Finansovye issledovaniya. 2019. No. 2 (63). P. 13–22. (In Russian).
6. Viakina I. V. Sotsialno-ekologicheskie aspekty ekonomicheskoi bezopasnosti v ramkakh kontseptsii ustoichivogo razvitiia // Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost. 2018. No. 12. P. 2259–2276. (In Russian).
7. Oborin M. S., Frolova N. V., Makarova E. M. Modelirovanie investitsii na okhranu okruzhaiushchei sredy // Servis plus. 2018. No. 3 (12). P. 64–78. (In Russian).
8. Dobyicha nefi v Rossii: 1991–2020. URL: <http://global-finances.ru/dobyicha-nefti-v-rossii-po->

- godam/ (дата обращения: 09.02.2021).
9. Информация о добыче нефти и разработке месторождений нефти и газа в ХМАО-Югре. URL: <http://www.crru.ru/dobicha.html> (дата обращения: 09.03.2020).
 10. Отчет Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2019 год // Единый офиц. сайт гос. органов ХМАО-Югры. URL: <https://depeconom.admhmao.ru/upload/medialibrary/906/Otchyet-Gubernatora-2019.pdf> (дата обращения: 10.02.2021).
 11. Отчет губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах деятельности Правительства за 2015 год // Единый офиц. сайт гос. органов ХМАО-Югры. URL: <https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/otchet-gubernatora-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva-za-god-/> (дата обращения: 10.02.2021).
 12. Отчет Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2016 год // Единый офиц. сайт гос. органов ХМАО-Югры. URL: <https://gov.admhmao.ru/otchyety/ezhegodnye-otchety-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva/884453/2016-god> (дата обращения: 10.02.2021).
 13. Отчёт Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2017 год // Единый офиц. сайт гос. органов ХМАО-Югры. URL: <https://depeconom.admhmao.ru/upload/medialibrary/39b/otchyet-gubernatora-2017.pdf> (дата обращения: 10.02.2021).
 14. Отчёт Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2018 год // Единый офиц. сайт гос. органов ХМАО-Югры. URL: https://depeconom.admhmao.ru/upload/medialibrary/dfe/Prezentatsiya-otchyeta-Gubernatora-18_11_2018-ispravl-12.pdf (дата обращения: 10.02.2021).
 15. Информация о нефтезагрязненных землях // Служба по контролю и надзору в сфере окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. URL: <https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/regionalnye-otchety/informatsiya-o-neftezagryaznennykh-zemlyakh/> (дата обращения: 09.02.2021).
 16. Окружающая среда // Федер. служба гос. статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11194> (дата обращения: 09.02.2021).
 17. Власти Югры зафиксировали 3,5 тыс. аварий на объектах «Роснефти» // Интернет-портал РБК. URL: <https://www.rbc.ru/business/06/07/2018/5b3cf0389a7947b32dd52a5c> (дата обращения: 08.02.2021).
 18. Стратегия социально-экономического развития godam/ (accessed: 09.02.2021). (In Russian).
 9. Informatsiya o dobyche nefiti i razrabotke mestorozhdenii nefiti i gaza v KhMAO-Yugre. URL: <http://www.crru.ru/dobicha.html> (accessed: 09.03.2020). (In Russian).
 10. Otchet Gubernatora Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry o rezultatakh deiatelnosti Pravitelstva Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry za 2019 god // Edinyi ofits. sait gos. organov KhMAO-Iugry. URL: <https://depeconom.admhmao.ru/upload/medialibrary/906/Otchyet-Gubernatora-2019.pdf> (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
 11. Otchet gubernatora Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry o rezultatakh deiatelnosti Pravitelstva za 2015 god // Edinyi ofits. sait gos. organov KhMAO-Yugry. URL: <https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/otchet-gubernatora-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva-za-god-/> (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
 12. Otchet Gubernatora Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry o rezultatakh deiatelnosti Pravitelstva Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry za 2016 god // Edinyi ofits. sait gos. organov KhMAO-Yugry. URL: <https://gov.admhmao.ru/otchyety/ezhegodnye-otchety-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva/884453/2016-god> (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
 13. Otchet Gubernatora Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry o rezultatakh deiatelnosti Pravitelstva Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry za 2017 god // Edinyi ofits. sait gos. organov KhMAO-Iugry. URL: <https://depeconom.admhmao.ru/upload/medialibrary/39b/otchyet-gubernatora-2017.pdf> (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
 14. Otchet Gubernatora Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry o rezultatakh deiatelnosti Pravitelstva Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry za 2018 god // Edinyi ofits. sait gos. organov KhMAO-Yugry. URL: https://depeconom.admhmao.ru/upload/medialibrary/dfe/Prezentatsiya-otchyeta-Gubernatora-18_11_2018-ispravl-12.pdf (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
 15. Informatsiya o neftezagryaznennykh zemliakh // Sluzhba po kontroliu i nadzoru v sfere okruzhaiushchei sredy, obiektov zhivotnogo mira i lesnykh otnoshenii Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry. URL: <https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/regionalnye-otchety/informatsiya-o-neftezagryaznennykh-zemlyakh/> (accessed: 09.02.2021). (In Russian).
 16. Okruzhaiushchaia sreda // Feder. sluzhba gos. statistiki. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11194> (accessed: 09.02.2021). (In Russian).
 17. Vlasti Yugry zafiksirovali 3,5 tys. avarii na obiektakh “Rosnefti” // Internet-portal RBK. URL: <https://www.rbc.ru/business/06/07/2018/5b3cf0389a7947b32dd52a5c> (accessed: 08.02.2021). (In Russian).
 18. Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry do 2020 goda i na period 2030 goda // Departament ekonomich-

- Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 года и на период 2030 года // Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. URL: <https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiya-okruga/strategiya-2030/297873/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-do-2020-g> (дата обращения: 10.02.2021).
19. Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2019 // Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. URL: https://depeconom.admhmao.ru/upload/iblock/b7e/378_rp.pdf (дата обращения: 02.02.2021).
 20. ВРП Югры в 2019 году впервые превысил 4 трлн рублей. URL: <https://tass.ru/ural-news/7570089> (дата обращения: 10.02.2021).
 21. О ходе реализации Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2030 года по итогам 2018 года // Единый офиц. сайт гос. органов ХМАО-Югры. URL: https://admhmao.ru/gubernator/komissii-i-sovety-vozglavlyaemye-gubernatorom/detail.php?ID=2706752&sphrase_id=3397852 (дата обращения: 10.02.2021).
 22. Паспорт национального проекта «Экология». URL: <http://government.ru/info/35569/> (дата обращения: 21.02.2021).
 23. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра в цифрах: крат. стат. сб. // Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. М., 2019. 202 с.
 24. О безопасности : федер. закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (последняя редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 25. Мухлынин Д. Н. К вопросу о тенденциях развития и правовом регулировании в российской федерации «зеленой экономики» // Закон и право. 2018. № 6. С. 97–99.
 26. Сухова Е. А. Содержание и структура понятия обеспечения экологической безопасности // Сибир. юрид. обозрение. 2019. № 2. С. 175–181.
 - eskogo razvitiia Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry. URL: <https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiya-okruga/strategiya-2030/297873/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-do-2020-g> (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
 19. Ob itogakh sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry za 2019 // Pravitelstvo Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry. URL: https://depeconom.admhmao.ru/upload/iblock/b7e/378_rp.pdf (accessed: 02.02.2021). (In Russian).
 20. VRP Yugry v 2019 godu v pervye prevysil 4 trln rublei. URL: <https://tass.ru/ural-news/7570089> (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
 21. O khode realizatsii Strategii sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry do 2030 goda po itogam 2018 goda // Edinyi ofits. sait gos. organov KhMAO-Iugry. URL: https://admhmao.ru/gubernator/komissii-i-sovety-vozglavlyaemye-gubernatorom/detail.php?ID=2706752&sphrase_id=3397852 (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
 22. Pasport natsionalnogo proekta “Ekologiya”. URL: <http://government.ru/info/35569/> (accessed: 21.02.2021). (In Russian).
 23. Khanty-Mansiiskii avtonomnyi okrug – Yugra v tsifrah: krat. stat. sb. // Upravlenie Federalnoi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Tiimenskoi oblasti, Khanty-Mansiiskomu avtonomnomu okrugu – Yugre i Iamalo-Nenetskomu avtonomnomu okrug. Moscow, 2019. 202 p. (In Russian).
 24. O bezopasnosti : feder. zakon ot 28.12.2010 No. 390-FZ (posledniaya redaktsiya). Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
 25. Mukhlynin D. N. K voprosu o tendentsiiakh razvitiia i pravovom regulirovanii v rossiiskoi federatsii “zelenoi ekonomiki” // Zakon i pravo. 2018. No. 6. P. 97–99. (In Russian).
 26. Sukhova E. A. Soderzhanie i struktura poniatia obespecheniia ekologicheskoi bezopasnosti // Sibir. iurid. obozrenie. 2019. No. 2. P. 175–181. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Имамвердиева Марина Ивановна – преподаватель кафедры государственного и муниципального управления и управления персоналом, Сургутский государственный университет, Сургут, Россия.
E-mail: lmi130401@gmail.com

Бубнова Алена Олеговна – студент, Сургутский государственный университет, Сургут, Россия.
E-mail: bubnovaalyona@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Marina I. Imamverdieva – Lecturer, Department of Public, Municipal and Personnel Management, Surgut State University, Surgut, Russia.
E-mail: lmi130401@gmail.com

Alena O. Bubnova – Student, Surgut State University, Surgut, Russia.
E-mail: bubnovaalyona@yandex.ru