

## К ВОПРОСУ О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ГАРАНТИЯХ ПРАВ ЛИЦ, ОТНОсяЩИХСЯ К КОрЕННЫМ МАЛОЧИСЛЕННЫМ НАРОДАМ

Н. Н. Гребнева<sup>1✉</sup>, С. И. Рябоконеv<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Сургутский государственный университет, Сургут, Россия

<sup>2</sup> АНО ДПО «УЦ «Развитие», Сургут, Россия

✉ E-mail: nanaky2009@rambler.ru

Авторы обосновывают позицию введения в уголовно-процессуальное законодательство России некоторых особых правил уголовного судопроизводства в отношении коренных малочисленных народов. Предлагается внести дополнение в ч. 3 ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающее необходимость получения заключения специалиста по вопросу ведения представителем коренного малочисленного народа традиционного образа жизни. Определяется порядок создания реестра специалистов, уполномоченных давать такие заключения. В процессе исследования использованы эмпирические и теоретические методы: анализ имеющихся в научной литературе точек зрения на некоторые особенности уголовной ответственности представителей коренных малочисленных народов; сопоставление и сравнение норм гражданского и уголовного судопроизводства; наблюдение; анализ статистики и материалов конкретных уголовных дел. Исследование позволило выявить проблему необоснованного уголовного преследования в отношении лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, ведущих традиционный образ жизни; всесторонне проанализировать ситуацию; предложить решение выявленной проблемы.

*Ключевые слова:* коренные малочисленные народы, традиционный образ жизни, обычаи, традиции, заключение специалиста, уголовное преследование.

*Для цитирования:* Гребнева Н. Н., Рябоконеv С. И. К вопросу о дополнительных уголовно-процессуальных гарантиях прав лиц, относящихся к коренным малочисленным народам // Вестник Сургутского государственного университета. 2021. № 1. С. 84–90. DOI 10.34822/2312-3419-2021-1-84-90.

## ON ADDITIONAL CRIMINAL LAW GUARANTEES FOR PERSONS BELONGING TO INDIGENOUS SMALL-NUMBERED PEOPLES

N. N. Grebneva<sup>1✉</sup>, S. I. Ryabokonev<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Surgut State University, Surgut, Russia

<sup>2</sup> Study Centre "Razvitie" INPO CPE, Surgut, Russia

✉ E-mail: nanaky2009@rambler.ru

The authors substantiate the position of introducing into the criminal procedure legislation of Russia some special rules of criminal proceedings concerning indigenous small-numbered peoples. It is proposed to make an addition to part 3 of Article 80 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which establishes the need to obtain an expert opinion on a traditional way of life by a representative of indigenous small-numbered peoples. The procedure for creating a register of specialists authorized to give such opinions is determined. The study used empirical and theoretical methods such as analysis of the points of view available in the scientific literature on some features of the criminal liability of representatives of indigenous peoples; comparison of the norms of civil and criminal proceedings; observation; analysis of statistics and materials of specific criminal cases. The study made it possible to identify the problem of unjustified criminal prosecution against persons belonging to indigenous minorities, leading a traditional way of life, as well as to comprehensively analyze the situation and offer a solution to the identified problem.

*Keywords:* indigenous small-numbered peoples, traditional way of life, customs, traditions, expert opinion, criminal prosecution.

*For citation:* Grebneva N. N., Ryabokonev S. I. On Additional Criminal Law Guarantees for Persons Belonging to Indigenous Small-Numbered Peoples // *Surgut State University Journal*. 2021. No. 1. P. 84–90. DOI 10.34822/2312-3419-2021-1-84-90.

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время, несмотря на принятые на федеральном и региональных уровнях механизмы защиты коренных малочисленных народов России (далее – КМН), статистические данные и анализ материалов уголовных дел указывают на систематическое незаконное возбуждение уголовных дел в отношении данной категории граждан РФ. Нарушения в работе правоохранительных органов (без дальнейшего их устранения) могут привести к утрате этнокультуры КМН, проживающих на территории Российской Федерации. Внешение предлагаемых авторами изменений в уголовно-процессуальное законодательство позволит в полном объеме реализовать ст. 69 Конституции Российской Федерации, согласно которой Россия «гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ. Государство защищает культурную самобытность всех народов и этнических общностей Российской Федерации, гарантирует сохранение этнокультурного и языкового многообразия» [1].

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 мая 2019 г. № 21-П встал на защиту КМН, ведущих традиционный образ жизни, определив, что «особые права на использование объектов животного мира предоставляются всем лицам, относящимся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а не только тем из них, кто имеет статус охотника, поскольку для всех указанных лиц вне зависимости от их фактической и юридической способности самостоятельно осуществлять добычу охотничьих ресурсов пользование объектами животного мира выступает основой их традиционного жизнеобеспечения в рамках традиционного образа жизни» [2]. Данное постановление, по нашему мнению, должно стать

практикообразующим и позволит обратиться с кассационными жалобами в соответствующий суд с целью осуществить пересмотр ранее принятых судебных решений с допущенными нарушениями толкования норм Конституции Российской Федерации.

К вопросам учета особенностей привлечения к уголовной ответственности лиц, относящихся к КМН, обращались в своих исследованиях многие авторы. Так, мы полностью согласны с мнением Д. А. Дорогина, который считает, что «представители коренных малочисленных народов РФ обладают специфическим общеправовым статусом, учет которого в уголовном праве должен иметь определенные особенности. Таковые могут проявляться как при совершении отдельных предусмотренных уголовным законом деяний, так и в рамках применения мер уголовно-правового воздействия» [3, с. 131–132]. В свою очередь, Ю. В. Трунцевский доказывает «необходимость внесения изменений Уголовного кодекса Российской Федерации в части освобождения от уголовной ответственности лиц, формально осуществляющих порубку деревьев и хранение пороха и патронов в нарушение действующего законодательства» [4, с. 384]. Он считает, что подобные действия надо расценивать «как необходимость осуществления традиционного образа жизни малочисленных народов в условиях Севера» [4, с. 385]. В то же время Д. С. Дядькин полагает, что российское уголовное законодательство необходимо привести в соответствие с интересами КМН. Он пишет, что «для этого следует дополнить нормы уголовного законодательства специальными дефинициями, закрепленными в примечаниях к статьям Особенной части уголовного закона, предусматривающих специальные основания освобождения от уголовной ответственности для лиц, осуществляющих традиционное природопользование и совершивших указанные деяния в местах традиционного природопользования и при

осуществлении традиционного образа жизни» [5, с. 100].

Кроме того, сами авторы статьи ранее уже обращались к теме незаконного привлечения к уголовной ответственности представителей КМН по ст. 258 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) за незаконную охоту [6].

Однако вышеуказанные работы в большей части носят уголовно-правовой характер. В данном же исследовании особое внимание уделено закреплению в уголовно-процессуальном законодательстве дополнительной гарантии от незаконного уголовного преследования лиц, относящихся к КМН, в виде дачи специалистом заключения по следующим вопросам: относится ли лицо к категории КМН, ведет ли традиционный образ жизни в настоящее время, действовало ли оно в конкретной ситуации в условиях национальной традиции или обычая.

#### **МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ**

Объектом авторского исследования является уголовно-процессуальный статус лиц, относящихся к КМН, позволяющий не допустить нарушений назначения уголовного судопроизводства, определенного ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Авторами проведен анализ нормативно-правовой базы, позиции Конституционного Суда России, точек зрения авторитетных российских ученых по исследуемой теме, изучены материалы уголовных дел, возбужденных в отношении представителей КМН на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Методология исследования основана как на общенаучных методах научного познания, так и на частных, присущих только юридической науке. В частности, авторами применены эмпирические и теоретические методы исследования: анализ точек зрения ученых на проблемы привлечения к уголовной ответственности представителей КМН; сопоставление и сравнение норм гражданского процессуального и уголовно-процессуального законодательства; наблюдение; анализ статистических данных и материалов конкретных уголовных дел и др.

#### **РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ**

На наш взгляд, анализ складывающейся практики расследования уголовных дел в отношении лиц, относящихся к КМН, с учетом специфичности правового статуса частных участников уголовного судопроизводства требует определиться с понятием «ведение традиционного образа жизни».

Полагаем, что ответ на вопрос, в чем заключается традиционный образ жизни, должен выражаться в четкой дефиниции, а в действующем законодательстве необходимо закрепить порядок определения уполномоченных лиц, которые могут давать заключения относительно практического применения данного определения в каждом конкретном случае. Считаем, что вопрос ведения традиционного образа жизни должен подлежать оценке со стороны уполномоченного лица, обладающего специальными познаниями о традиционном образе жизни.

Согласно части второй статьи первой Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» традиционным образом жизни малочисленных народов является «исторически сложившийся способ жизнеобеспечения малочисленных народов, основанный на историческом опыте их предков в области природопользования, самобытной социальной организации проживания, самобытной культуры, сохранения обычаев и верований» [7]. Поэтому, давая заключение, уполномоченное лицо должно определить, укладывается ли совершенное представителем КМН деяние в рамки данного понятия.

Понимая, что несколько сужаем круг лиц, относящихся к КМН, все же не можем не обратиться к п. 3 статьи первой Федерального закона «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации», который определяет, что «обычаи коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации – это традиционно сложившиеся и широко применяемые коренными малочисленными народами Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ правила традиционного природопользования и традиционного образа жизни». В этом же законе

находим определение традиционного природопользования КМН – это «исторически сложившиеся и обеспечивающие не истощительное природопользование способы использования объектов животного и растительного мира, других природных ресурсов коренными малочисленными народами Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ» [8].

Таким образом, на наш взгляд, КМН в рамках своего традиционного образа жизни на законном основании допускается добыча объектов природного мира, но с одним условием: их традиционные действия не должны приводить к истощению объектов природопользования.

Кроме того, правовой анализ уголовного законодательства России, в частности ст. 222, 222.1, 223, 224 УК РФ, позволяет сделать вывод, что для добычи объектов природного мира КМН используются орудия, которые в рамках уголовного законодательства являются самостоятельными предметами преступления, что ведет к уголовному преследованию лиц, у которых эти предметы были изъяты.

На наш запрос прокуратура Сургутского района сообщила, что за период с 1 января 2020 г. по 21 декабря 2020 г. в Сургутский районный суд направлено 44 уголовных дела в отношении представителей КМН ХМАО-Югры (ханты и манси). Из этого количества дел 3 уголовных дела были возбуждены по факту незаконного изготовления боеприпасов по ст. 223 УК РФ, 3 уголовных дела – по факту незаконного приобретения и хранения боеприпасов по ст. 222 УК РФ, 2 уголовных дела – по факту незаконного приобретения и хранения взрывчатых веществ по ст. 222.1 УК РФ.

Так, например, 20 мая 2020 г. органом дознания было возбуждено уголовное дело в отношении С. по ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ. В ходе производства расследования было установлено, что С. в избе на территории традиционного природопользования незаконно изготовил 5 патронов 20-го калибра и незаконно хранил взрывчатые вещества. Дознавателем было выяснено, что С. занимается традиционными видами промысла. 08.10.2020 в отношении С. был вынесен обвинительный приговор. Однако же ни в ходе дознания, ни в ходе судебного следствия во-

прос о традиционном образе жизни С., который является представителем КМН (ханты), не выяснялся [9].

Полагаем, что для реализации механизма защиты процессуальных прав КМН необходимо в действующем уголовно-процессуальном законодательстве предусмотреть институт иммунитета от уголовного преследования лиц, относящихся к КМН, ведущих традиционный образ жизни. Для этого потребуется расширить содержание ч. 3 ст. 80 УПК РФ по аналогии с гражданским судопроизводством. Так, в ч. 3 ст. 45 и ч. 1 ст. 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) определено, что при рассмотрении гражданских дел, прокурор, компетентные государственные органы, органы местного самоуправления участвуют в деле по своей инициативе или привлекаются в дело по инициативе суда (в некоторых случаях участие данных лиц является обязательным) для дачи заключения по делу в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Данные заключения по гражданским делам уже были предметом неоднократных дискуссионных обсуждений и, по мнению ряда ученых (например, И. Н. Лукьяновой [10], Е. С. Смагиной [11]), не являются доказательствами по делу, но должны быть учтены судом при принятии решения. Суд в описательно-мотивировочной части своего решения должен дать оценку данному заключению, а также указать мотивы, по которым оно было принято или отклонено.

Считаем, что по аналогии с ГПК РФ, в части третьей ст. 80 УПК РФ необходимо установить, что при решении вопроса о возбуждении уголовного дела либо проведении предварительного расследования в отношении лиц, относящихся к КМН, необходимо получить заключение специалиста по следующим вопросам: относится ли привлекаемое к ответственности лицо в настоящее время к ведущему традиционный образ жизни, каковы особенности традиционного образа жизни, действовало ли лицо в силу исторических традиций и обычаев. Данное заключение будет являться основанием для приня-

тия решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела на этапе предварительной проверки, либо будет учитываться при вынесении приговора по делу, как обстоятельство, смягчающие наказание. Осуществлять замену заключения специалиста его объяснением или допросом считаем нерациональным, так как на стадии возбуждения уголовного дела допросы не производятся, а объяснение (в случае возбуждения дела) не будет являться доказательством по уголовному делу.

Наличие заключения специалиста в уголовном деле, по нашему мнению, позволит оградить представителей КМН от незаконных действий должностных лиц органов предварительного расследования в части уголовного преследования, а также будет направлено на пресечение фактов злоупотребления предоставленным правом со стороны лиц, относящихся к КМН, которые в ряде случаев пытаются уйти от уголовного наказания.

Далее закономерно возникает вопрос, кто же будет выступать в роли специалиста при даче заключения. В связи с необходимостью четкого определения лиц, владеющих знаниями о жизни коренного населения, их обычаях и традициях, необходимо введение особого реестра специалистов в этой области. По нашему мнению ведение данного реестра следует возложить на органы местного самоуправления на основании ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [12], Постановления Правительства РФ от 23.09.2020 № 1520 «Об утверждении Правил ведения списка лиц, относящихся к коренным малочисленным народам РФ, предоставления содержащихся в нем сведений, а также осуществляемого в связи с его ведением межведомственного взаимодействия» [13] и положений некоторых других нормативных правовых актов.

При включении специалистов в реестр им необходимо разъяснить положения ст. 307 УК РФ об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При выявлении фактов, связанных с дачей заведомо необоснованных и незаконных заключений при решении вопроса о возбуждении уго-

ловного дела в отношении лиц, относящихся к КМН, следует решать вопрос о возбуждении уголовного дела уже в отношении уполномоченного лица, давшего заключение.

В настоящее время Федеральным агентством по делам национальностей формируется список лиц, относящихся к КМН РФ [13]. Включение лица в данный список носит заявительный характер. Документ направлен в первую очередь на установление количества лиц, относящихся к категории КМН, и призван обеспечить реализацию преимущественно социальных и экономических прав данной категории граждан. Сведения, содержащиеся в списке, никоим образом не могут заменить заключения специалиста по уголовному делу, который дает ответы на поставленные органами предварительного расследования вопросы с привязкой к месту, времени, обстановке совершения деяния. Данный список, на наш взгляд, будет являться одним из важнейших документов в работе специалиста при подготовке заключения, а положения самого Постановления Правительства от 23.09.2020 по итогам практического применения потребуют совершенствования.

Полагаем, что при использовании в рамках уголовного преследования наших предложений будет получен дополнительный легитимный процессуальный институт, направленный на защиту лиц, относящихся к КМН, с учетом местных исторических традиций и обычаев, что позволит, согласно ст. 6 УПК РФ, не привлекать к уголовной ответственности невиновных, а виновные понесут справедливое наказание.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведя исследование российского законодательства, судебной практики, научных работ по вопросам уголовного преследования и особенностей расследования преступлений в отношении КМН, делаем следующие выводы:

1. В часть третью ст. 80 УПК РФ необходимо внести дополнения и изложить ее в следующей редакции:

«3. Заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. При осуществлении уголовного

преследования в отношении лиц, относящихся к коренным малочисленным народам (по ст. 222, 222.1, 223, 223.1, 224, 256, 258, 258.1, 260 УК РФ), необходимо получить заключение специалиста по следующим вопросам: относится ли привлекаемое к ответственности лицо в настоящее время к ведущему традиционный образ жизни, каковы особенности традиционного образа жизни, действовали ли лицо в силу исторических традиций и обычаев».

2. Данное заключение (наряду с другими данными) будет иметь важное значение для принятия решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уго-

ловного дела на этапе предварительной проверки. В стадиях предварительного расследования и судебного производства заключение специалиста должно быть оценено в совокупности с другими доказательствами по уголовному делу.

3. В связи с необходимостью четкого определения лиц, владеющих знаниями о жизни коренного населения, их обычаях и традициях, необходимо введение особого реестра специалистов в этой области.

4. Ведение данного реестра необходимо возложить на органы местного самоуправления.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одоб. в ходе общерос. голосования 01.07.2020). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Г. К. Щукина : постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2019 № 21-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Дорогин Д. А. Особенности учета статуса представителей коренных малочисленных народов Российской Федерации в уголовном праве // Рос. юрид. журнал. 2020. № 2 (131). С. 130–141.
4. Трунцевский Ю. В. К вопросу об уголовной ответственности представителей коренных малочисленных народов Севера за нарушение природоресурсного законодательства // Конституционно-правовые основы ответственности в сфере экологии : сб. материалов Междунар. науч. конф., 20 декабря 2018 – 14 марта 2019 г., г. Москва. М. : Моск. гос. ун-т геодезии и картографии, 2019. С. 384–388.
5. Дядькин Д. С. Привлечение к уголовной ответственности лиц, ведущих традиционный образ жизни в условиях Севера, за преступления, предусмотренные статьями 260 и 222, 222.1 УК РФ // Вестник Тюмен. гос. ун-та. Соц.-экон. и прав. исслед. 2020. Т. 6, № 1 (21). С. 86–109.
6. Гребнева Н. Н., Рябоконеv С. И. Аналитический обзор практики отправления правосудия по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 258 УК РФ // Тр. Оренбург. ин-та (филиала) МГЮА. 2019. № 1 (38). С. 137–140.
7. О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации : федер. закон РФ от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 16 апреля 1999 г. : одоб. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 22 апреля 1999 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

#### REFERENCES

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by a popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during a nationwide vote on 01.07.2020). Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
2. On the case of checking the constitutionality of Article 19 of the Federal Law “On hunting and on the preservation of hunting resources and on amending certain legislative acts of the Russian Federation” in connection with the complaint of citizen G. K. Shchukin: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated May 28, 2019 No. 21-P. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
3. Dorogin D. A. Features of Accounting for the Status of Representatives of Indigenous Peoples of the Russian Federation in Criminal Law // Russian Legal Journal. 2020. No. 2 (131). P. 130–141. (In Russian).
4. Truntsevsky Yu. V. On the Issue of Criminal Responsibility of Representatives of the Indigenous Small-Numbered Peoples of the North for Violation of Natural Resource Legislation // Constitutional and Legal Foundations of Responsibility in the Field of Ecology: Collection of Materials of the International Scientific Conference, December 20, 2018 – March 14, 2019, Moscow. Moscow: Publishing house: Moscow State University of Geodesy and Cartography, 2019. P. 384–388. (In Russian).
5. Dyadkin D. S. Criminal Prosecution of Persons Leading a Traditional Lifestyle in the North for Crimes Provided for in Articles 260 and 222, 222.1 of the Criminal Code of the Russian Federation // Bulletin of the Tyumen State University. Socio-Economic and Legal Research. 2020. Vol. 6. No. 1 (21). P. 86–109. (In Russian).
6. Grebneva N. N., Ryabokonev S. I. An Analytical Review of the Practice of Administering Justice in Cases of Crimes under Art. 258 of the Criminal Code of the Russian Federation // Proceedings of the Orenburg Institute (Branch) of the Moscow State Law Academy. 2019. No. 1 (38). P. 137–140. (In Russian).

8. О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации : федер. закон РФ от 07 мая 2001 г. № 49-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 04 апреля 2001 г. : одоб. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 30 апреля 2001 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Архив Сургутского районного суда. Уголовное дело № 1-286/2020 по ч. 1 ст. 222.1, ч. 1 ст. 223 УК РФ. Сургутский районный суд ХМАО-Югры. URL: <https://surgray--hmao.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.12.2020).
10. Лукьянова И. Н. Участие прокурора в гражданском деле и правовая определенность в современном российском гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9. С. 39–46.
11. Смагина Е. С. Некоторые вопросы защиты интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 4–9.
12. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон РФ от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 16 сентября 2003 г. : одоб. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 24 сентября 2003 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Об утверждении Правил ведения списка лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, предоставления содержащихся в нем сведений, а также осуществляемого в связи с его ведением межведомственного взаимодействия : постановление Правительства РФ от 23 сентября 2020 г. № 1520. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Federal Law No. 82-FZ of April 30, 1999 “On guarantees of the rights of indigenous peoples of the Russian Federation: adopted by the State Duma on April 16, 1999”. Approved by the Council of the Federation on April 22, 1999. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
8. Federal Law No. 49-FZ of May 7, 2001 “About the territories of traditional nature management of the indigenous peoples of the North, Siberia and the Far East of the Russian Federation: Adopted by the State Duma on April 4, 2001”. Approved by the Council of the Federation on April 30, 2001. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
9. Arkhiv Surgutskogo raionnogo suda. Uголовное дело No. 1-286/2020 po ch. 1 st. 222.1, ch. 1 st. 223 UK RF. Surgutskii raionnyi sud KhMAO-Yugry. URL: [https://surgray--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=42824368&case\\_uid=dc169038-6211-4f0f-92d2-563047a0730e&dello\\_id=1540006](https://surgray--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=42824368&case_uid=dc169038-6211-4f0f-92d2-563047a0730e&dello_id=1540006) (accessed: 25.12.2020). (In Russian).
10. Lukyanova I. N. Participation of the Prosecutor in a Civil Case and Legal Certainty in Modern Russian Civil Procedure // Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice. 2012. No. 9. P. 39–46. (In Russian).
11. Smagina E. S. Some Issues of Protecting the Interests of the Russian Federation, Constituent Entities of the Russian Federation, Municipalities in Civil Procedure // Arbitration and Civil Procedure. 2012. No. 9. P. 4–9. (In Russian).
12. Federal Law No. 131-FZ of October 6, 2003 “On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation: Adopted by the State Duma on September 16, 2003”. Approved by the Council of the Federation on September 24, 2003. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
13. On the approval of the Rules for maintaining the list of persons belonging to the small indigenous peoples of the Russian Federation, providing the information contained therein, as well as interdepartmental interaction carried out in connection with its conduct: Resolution of the Government of the Russian Federation. Federation of September 23, 2020 No. 1520. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Гребнева Наталья Николаевна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса, Сургутский государственный университет, Сургут, Россия.

E-mail: nanaky2009@rambler.ru

**Рябоконеv Сергей Иванович** – заместитель директора, АНО ДПО «УЦ «Развитие», Сургут, Россия.

E-mail: rsi1982@mail.ru

#### ABOUT THE AUTHORS

**Natalya N. Grebneva** – Candidate of Sciences (Law), Docent, Associate Professor, Department of Criminal Law and Process, Surgut State University, Surgut, Russia.

E-mail: nanaky2009@rambler.ru

**Sergey I. Ryabokonev** – Deputy Director, Study Centre “Razvitie” INPO CPE, Surgut, Russia.

E-mail: rsi1982@mail.ru