

УДК 347.986

Кречетов В. В.
Krechetov V. V.

**ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ
ОТДЕЛЬНЫХ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ
МЕЖДУ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ И СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**JURISDICTION SEPARATION BETWEEN COMMERCIAL COURTS
AND COURTS OF GENERAL JURISDICTION FOR CERTAIN CIVIL CASES**

В статье анализируются практические проблемы разграничения отдельных споров, возникающих из гражданских правоотношений между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Раскрываются критерии разграничения подведомственности.

The paper analyzes applied problems of differentiating individual disputes arising from civil relations between commercial courts and courts of general jurisdiction. The jurisdiction separation criteria are presented.

Ключевые слова: подведомственность, экономический спор, экономическая деятельность.

Keywords: jurisdiction, economic dispute, economic activity.

Правильное установление суда, который в соответствии с законом уполномочен рассматривать тот или иной экономический спор, имеет важное правовое значение, поскольку позволяет субъектам правоотношений своевременно инициировать процедуру судебной защиты своих прав. Четкое разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами влияет на эффективность деятельности всей судебной системы.

С помощью подведомственности происходит отнесение споров о праве к компетенции того или иного уполномоченного органа государственной власти. Действие этого механизма обеспечивается указанием в законе на определенные критерии, в зависимости от которых конкретные дела поступают на разрешение названных в законе органов.

В ч. 3 ст. 22 ГПК РФ [2, с. 6] закреплено, что суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают споры, возникающие из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, за исключением экономических споров.

В Арбитражном процессуальном кодексе [1] закреплено положение, согласно которому арбитражным судам подведомственны гражданские и иные дела, возникающие в экономической сфере.

В свою очередь, легальные определения экономического спора и экономической деятельности отсутствуют, что создает определенные сложности и проблемы между судами в определении подведомственности.

Основными критериями подведомственности экономических споров выступают:

1. Характер спорного правоотношения.
2. Состав участников спора.

Но данные критерии не всегда позволяют правильно определить вид дела и его подведомственность.

Например, согласно ст. 4 ФЗ от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» [4, с. 2] оценщик осуществляет оценочную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом.

Если оценщик осуществляет деятельность в форме частной практики, то его деятельность не является предпринимательской, если же он осуществляет свою профессиональную деятельность на основании трудового договора с юридическим лицом, тогда деятельность юридического лица в сфере оказания услуг оценки будет носить предпринимательский характер.

Исходя из критериев подведомственности, можно сделать вывод, что в зависимости от статуса лица, осуществляющего оценку, спор, вытекающий из договора о проведении оценки, может быть отнесен как к компетенции арбитражного суда, так и суда общей юрисдикции.

Приведенные примеры неоднозначных подходов к толкованию судами положений процессуального законодательства свидетельствуют об определенных сложностях установления органа судебной власти, полномочного рассматривать различные категории споров, связанных с иной экономической деятельностью.

Исходя из анализа Федерального закона «Об архитектурной деятельности» [3], договор на создание архитектурного объекта может быть заключен как с гражданином (для которого данная деятельность не является предпринимательской), так и с юридическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Споры, связанные с исполнением договора, который заключен коммерческой организацией с гражданином – архитектором будет подведомствен суду общей юрисдикции, а с юридическим лицом, занимающимся архитектурной деятельностью – арбитражному суду.

В Определении ВС РФ от 30 июля 2015 г. по делу № 305-ЭС14-7701 [6] вышеуказанная позиция находит свое подтверждение: «по смыслу норм процессуального законодательства гражданин может участвовать в арбитражном процессе в качестве стороны исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, либо, если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом. Субъектный состав спора, ответчиком в котором является гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, не позволяет суду отнести дело к подведомственности арбитражных судов».

Вышеуказанная позиция ВС РФ расходится с действующим законодательством, например в п. 7 ч. 6 ст. 27 АПК РФ закреплено, что споры о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подведомственны арбитражным судам независимо от субъектного состава спора. В данном случае, критерием отнесения дел о защите деловой репутации к подведомственности арбитражного суда является характер оспариваемых сведений.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации от 16.03.2016 г. [5] данное положение находит свое практическое подтверждение.

Отсутствие на законодательном уровне понятия «экономический спор» или «экономическая деятельность» вызывает разногласия в толковании данного термина не только среди заинтересованных лиц, обращающихся за защитой своих прав, но и среди судей в вопросах определения подведомственности экономических споров.

Наличие пробела в законодательстве ведет к формированию противоречивой судебной практики, увеличивает срок разрешения спора, поскольку дело может быть возвращено ввиду его неподведомственности, когда истец уверен в правильности ее определения. Также не исключается вероятность отмены судебного акта в связи с рассмотрением некомпетентным органом, все это негативно сказывается на качестве отправления правосудия и в целом искажает к нему доверие.

Вышеуказанные проблемы могут разрешить законодательно закрепленные дефиниции таких понятий как «экономический спор» и «экономическая деятельность», а дальнейшее обобщение судебной практики позволит выстроить единообразное применение данных понятий.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016 г.) // Рос. газ. 2002. № 137.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Рос. газ. 2002. № 220.
3. Об архитектурной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 17.11.1995 г. № 169-ФЗ (ред. от 19.07.2011 г.) // Рос. газ. 1995. № 231.
4. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // Рос. газ. 1998. № 148-149.
5. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.
6. Определение Верховного суда Российской Федерации от 30.07.2015 г. по делу № 305-ЭС14-7701.