

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.72.03

DOI 10.34822/2312-3419-2021-3-70-75

О ПРИНЦИПЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА

Е. Б. Абакумова^{1, 2}

¹ Новосибирский военный институт им. генерала армии И. К. Яковлева
войск национальной гвардии Российской Федерации, Новосибирск, Россия

² Институт философии и права СО РАН, Новосибирск, Россия

E-mail: civilization1981@mail.ru

Статья посвящена проблеме привлечения к гражданско-правовой ответственности единоличного исполнительного органа хозяйственного общества за убытки, причиненные в результате совершения сделки, одобренной общим собранием участников (акционеров). Автором обоснована необходимость освобождения директора от ответственности при согласовании сделки решением высшего органа управления, кроме случаев: а) если общее собрание одобрило очевидно невыгодную для хозяйственного общества сделку; б) если директор скрыл от участников какие-либо детали сделки или изменил ее условия впоследствии; в) если будут доказаны иные факты умышленного нарушения директором интересов общества.

Ключевые слова: единоличный исполнительный орган, корпоративное управление, гражданско-правовая ответственность генерального директора, предпринимательские риски, одобрение сделки высшим органом управления хозяйственного общества.

Для цитирования: Абакумова Е. Б. О принципе самостоятельности ответственности генерального директора хозяйственного общества // Вестник Сургутского государственного университета. 2021. № 3. С. 70–75. DOI 10.34822/2312-3419-2021-3-70-75.

ON PRINCIPLE OF THE DIRECTOR GENERAL PERSONAL LIABILITY OF A BUSINESS COMPANY

E. B. Abakumova^{1, 2}

¹ Novosibirsk Military Institute named after General of the Army I. K. Yakovlev
of National Guard Troops of the Russian Federation, Novosibirsk, Russia

² Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the RAS, Novosibirsk, Russia

E-mail: civilization1981@mail.ru

The article is devoted to the problem of bringing the sole executive body of a business company to civil legal liability for losses caused by a transaction approved by the general meeting of participants (shareholders). The author substantiates the need to release the director from liability in cases of approving a transaction by the decision of the supreme management body, with the following exceptions: a) if the general meeting approved an obviously unfavorable for the business company transaction; b) if the director concealed any details of the transaction from the participants or changed its terms later; c) if other justifications of intentional violation of the company's interests executed by the director are proved.

Keywords: sole executive body, corporate management, civil legal liability of the director general, business risks, approval of a transaction by the supreme management body of a business company.

For citation: Abakumova E. B. On Principle of the Director General Personal Liability of a Business Company // Surgut State University Journal. 2021. No. 3. P. 70–75. DOI 10.34822/2312-3419-2021-3-70-75.

ВВЕДЕНИЕ

Последнее десятилетие в нашей стране характеризуется интенсивным развитием института корпоративного управления и сопровождающей этот процесс модернизацией системы гражданского законодательства РФ. Принятие и корректура целого ряда нормативных документов гражданско-правового характера, регулирующих общественные отношения в данной сфере, свидетельствуют о стремлении законодателя создать адекватное запросам современного бизнеса правовое обеспечение. Расширив в 2013 г. предмет гражданского права регулированием корпоративных отношений, к которым были отнесены отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими, законодатель начал, хоть и не всегда последовательно, реализовывать задачи, обозначенные еще в Концепции развития гражданского законодательства РФ 2009 г. Это в корне изменило правоприменительную практику, особенно касающуюся деятельности единоличного исполнительного органа. Еще некоторое время назад было невозможно представить взыскание убытков с директора хозяйственного общества при недобросовестном выполнении своих обязанностей. Сегодня число таких дел растет в геометрической прогрессии, став чуть ли не трендом современной судебной практики. Однако противоречивость судебных решений, большой процент апелляционных и кассационных рассмотрений, многочисленность пояснений высших судебных инстанций говорят о том, что вводимые законодательные новеллы не в полной мере устраняют имеющиеся пробелы в правовом регулировании отношений по управлению корпорацией, в частности отношений с участием единоличного исполнительного органа. Наличие данных проблем, отсутствие единого подхода к их решению обуславливают необходимость всестороннего исследования теоретических разработок в этой сфере, вопросов их реализации в законодательных и правоприменительных актах.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Объектом настоящего исследования выступили общественные отношения, связанные

с правовым регулированием вопросов ответственности единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. Материалами послужили нормы российского законодательства, акты судебных органов, научно-теоретические разработки в сфере корпоративного права. Методологическую основу работы составили частнонаучные методы правового исследования (формально-юридический метод и метод толкования), а также общенаучные методы и приемы познания формальной логики (анализ, синтез и др.).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Гражданским кодексом РФ (ч. 1 ст. 53.1 ГК РФ) предусмотрена возможность взыскания убытков, понесенных юридическим лицом по вине лица, в силу закона или учредительных документов уполномоченного выступать от имени хозяйственного общества, по требованию самого юридического лица или его участников [1]. Положения об ответственности единоличного исполнительного органа содержатся также в специальных законах: в ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» [2] и в ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [3]. Спецификой судебных разбирательств по поводу взыскания убытков в корпоративных спорах является то, что вина генерального директора не требует самостоятельного доказывания в случае доказанности фактов его недобросовестного и неразумного поведения. Также не требуется точное установление размера убытков, причиненных хозяйственному обществу, что поясняется в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 [4]. Таким образом, имеет место упрощение конструкции состава гражданского правонарушения, необходимого для привлечения к гражданско-правовой ответственности [5, с. 82].

Помимо рисков, вытекающих из специфики предпринимательской деятельности, единоличный исполнительный орган подвергается рискам, связанным непосредственно с управленческой деятельностью в хозяйственном обществе. В частности, это относится к проблеме соблюдения интересов общества в противовес интересам его участников.

Как сказано в п. 16 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г., «лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа, вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания акционеров, если это принесет вред интересам общества. Ссылка единоличного исполнительного органа на то, что он исполнял решение общего собрания, не освобождает его от ответственности за убытки, причиненные обществу» [6].

Данная позиция Верховного Суда РФ была выработана на основе Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делу ЗАО «Капитал Ре» [7]. Суть дела состояла в следующем. Генеральный директор с одобрения общего собрания акционеров ЗАО «Капитал Ре» заключил сделку по передаче 100 % доли уставного капитала дочернего общества. Акционер ЗАО «Капитал Ре» обратился к директору общества с иском о взыскании убытков, поскольку размер приобретенной доли не являлся пропорциональным стоимости внесенного в уставный капитал имущества и сделка привела к утрате корпоративного контроля над высокодоходным активом. При рассмотрении настоящего спора суды заняли диаметрально противоположные позиции. Первая инстанция удовлетворила требования, а апелляционная и кассационная – отказали, мотивировав тем, что передача доли была согласована и одобрена общим собранием акционеров. Верховный Суд РФ направил дело на новое рассмотрение, указав, что, несмотря на указания акционеров, с генерального директора не снимается обязанность оценки рисков и последствий совершенных им действий, а также не снимается возможность ответственности за такие действия.

В данном деле был поставлен принципиальный для теории корпоративного права вопрос: должен ли директор возмещать убытки, причиненные совершенной им сделкой, если она была одобрена общим собранием акционеров (участников)?

Согласно п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62, «не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно» [4].

С формальных позиций единоличный исполнительный орган не лишен права оспорить решение органов управления хозяйственного общества. Вместе с тем это сложно представить с практической точки зрения. В настоящий момент соответствующие правовые механизмы не разработаны, поэтому возражения директора могут существенно усложнить внутрикорпоративные отношения, особенно если таковые уже находятся в состоянии конфронтации менеджмента с собственниками.

Кроме того, следует помнить, что по своему должностному положению единоличный исполнительный орган обязан подчиняться вышестоящим органам управления (ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО); ст. 32 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО)). А в случае невыполнения решения высшего органа хозяйственного общества трудовой договор с директором может быть расторгнут. Поэтому верно пишет И. С. Чупрунов: «Генеральный директор – это лицо, ведущее чужое дело и управляющее чужим имуществом. У него, безусловно, есть свобода в принятии управленческих решений, но такая свобода имеет вполне четкие границы» [8, с. 112].

Действительно, не вполне понятно, на каких основаниях директор может вмешиваться в вопросы компетенции общего собрания акционеров и менять его решение. Такой подход искажает саму суть системы корпоративного управления, ведь можно предпо-

ложить, что, если решения общего собрания акционеров о согласовании сделки не обязательны для директора, данное правило должно действовать и в случаях, когда собрание не одобрило сделку.

Единоличному исполнительному органу вменяется в обязанность вести дела корпорации в ее интересах, которые определяются в том числе собранием акционеров, поскольку именно оно является волеобразующим органом хозяйственного общества. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 30 июля 2013 г. № 62 пояснил, что «при определении интересов юридического лица следует учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли, а также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т. п.)». В том же Постановлении говорится, что «директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу» [4].

Системное толкование приведенных утверждений приводит к выводу, что интересами юридического лица не могут считаться интересы его отдельных участников или группы участников (акционеров), но таковыми могут быть признаны агрегированные в форме решения высшего органа управления хозяйственного общества интересы участников, кроме тех случаев, когда решение общего собрания влечет за собой нанесение ущерба корпорации, поскольку это противоречит основной цели ее деятельности – извлечению прибыли (ч. 1 ст. 50 ГК РФ).

Получается, генеральный директор, ввиду того что у него есть обязанность действовать в интересах корпорации, должен каждое решение общего собрания участников оценивать на возможность причинения хозяйственному обществу убытков. Риск убытков – неотъемлемая часть предпринимательской деятельности, и, как правило, чем выше степень предпринимательского риска, тем боль-

ше шанс получения высоких прибылей. Отказываясь совершать сделки с риском убытков, директор, по сути, отрекается от предпринимательской деятельности.

Как справедливо отмечается в литературе [9–10], подобный подход усложняет корпоративное управление, добавляя в него больше бюрократических элементов: единоличный исполнительный орган, опасаясь привлечения к гражданско-правовой ответственности за возможные убытки, может блокировать развитие бизнеса.

Решение проблемы видится в освобождении директора от ответственности при согласовании сделки общим собранием участников (акционеров), кроме случаев:

- если общее собрание одобрило очевидно невыгодную для хозяйственного общества сделку. При этом следует установить обязанность единоличного исполнительного органа сообщить участникам (акционерам) о неблагоприятных последствиях сделки для юридического лица;
- если директор скрыл от участников (акционеров) какие-либо детали сделки или изменил ее условия впоследствии;
- если будут доказаны иные факты умышленного нарушения директором интересов общества.

Полагаем, что такая позиция не противоречит действующему законодательству РФ и может быть отражена в ст. 71 Закона об АО и ст. 44 Закона об ООО.

Отметим, что в рассматриваемом выше деле ЗАО «Капитал Ре» как раз условия сделки (если точнее – размер приобретаемой доли) решением общего собрания акционеров определены не были. На наш взгляд, именно этот факт должен являться основополагающим в определении вины генерального директора, а не собственно возможность не исполнять решение высшего органа управления общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема привлечения директоров хозяйственных обществ к гражданско-правовой ответственности на сегодняшний день является одной из самых острых в российской правоприменительной практике. В последние годы наблюдается значительное увели-

чение числа корпоративных споров, связанных с причинением убытков лицом, осуществляющим полномочия единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. Судебная практика в настоящее время идет по пути привлечения к ответственности руководителей за вред, причиненный корпорации, даже если это было следствием выполнения указаний общего собрания акционеров (участников).

В работе было показано, что автономия воли единоличного исполнительного органа хозяйственного общества ограничена. Директору вменяется в обязанность вести дела корпорации в ее интересах, которые определяются в том числе собранием акционеров (участников), поскольку именно оно является волеобразующим органом хозяйственного общества. Проанализировав правовые позиции Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, автор сделал вывод, что интересами юридического лица не могут считаться интересы его отдельных участников или группы участников (акционеров),

но таковыми могут быть признаны агрегированные в форме решения высшего органа управления хозяйственного общества интересы большинства участников. Показав логические противоречия в существующем правовом регулировании ответственности единоличного исполнительного органа хозяйственного общества, автор предлагает освободить генерального директора от гражданско-правовой ответственности, если сделка, причинившая хозяйственному обществу убытки, была одобрена общим собранием участников (акционеров), кроме случаев: а) если общее собрание одобрило очевидно невыгодную для хозяйственного общества сделку (при этом следует установить обязанность единоличного исполнительного органа сообщать участникам о неблагоприятных последствиях сделки); б) если директор скрыл от участников какие-либо детали сделки или изменил ее условия впоследствии; в) если будут доказаны иные факты умышленного нарушения директором интересов общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Об акционерных обществах : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Российская газета. 1995. № 248. Ст. 3945.
3. Об обществах с ограниченной ответственностью : федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Российская газета. 1998. № 30.
4. О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 6.
5. Турбина И. А. Условия гражданско-правовой ответственности директора хозяйственного общества // Вестник Волгоград. гос. ун-та. 2015. № 4. С. 82–87.
6. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 5.
7. Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2019 № 05-ЭС19-8975 по делу № А40-5992/2018. URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf_ec.php?id=1811404 (дата обращения: 10.07.2021).
8. Чупрунов И. С. Влияние одобрения акционеров на ответственность директора перед корпорацией // Вестн. экон. правосудия РФ. 2020. № 7. С. 112–167.

REFERENCES

1. The Civil Code of the Russian Federation. Part I : Federal Law No. 51-FZ of 30.11.1994 // Collection of legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301. (In Russian).
2. On Joint-Stock Companies : Federal Law No. 208-FZ of 26.12.1995 // Rossiiskaia gazeta. 1995. No. 248. Art. 3945. (In Russian).
3. On Limited Liability Companies : Federal Law No. 14-FZ of 08.02.1998 // Rossiiskaia gazeta. 1998. No. 30. (In Russian).
4. On Some Issues of Compensation for Losses by Persons Who are Part of the Bodies of a Legal Entity : Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 62 of 30.07.2013 // Vestnik VAS RF. 2013. No. 6. (In Russian).
5. Turbina I. A. Conditions of Civil Legal Liability of a Director of a Business Entity // Science Journal of Volgograd State University. 2015. No. 4. P. 82–87. (In Russian).
6. Review of Judicial Practice on Some Issues of the Application of Legislation on Business Companies : Approved by The Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 25.12.2019 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2020. No. 5. (In Russian).
7. Decision of the Supreme Court of the Russian Federation No. 05-ES19-8975 of 19.07.2019 on the case No. A40-5992/2018. URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf_ec.php?id=1811404 (accessed: 10.07.2021). (In Russian).

9. Иншакова А. О., Турбина И. А. Новая политика ответственности единоличного исполнительного органа хозяйственного общества при совершении невыгодной сделки // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. 2014. № 4. С. 119–127.
10. Бойко Т. С. Ответственность членов органов управления юридических лиц. Комментарий к отдельным положениям проекта Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Закон. 2013. № 6. С. 83–92.
8. Chuprunov I. S. Effect of Shareholders' Approval on the Director's Liability to the Company // Vestn. ekon. pravosudiia RF. 2020. No. 7. P. 112–167. (In Russian).
9. Inshakova A. O., Turbina I. A. New Policy Disclaimer Sole Executive Body Economic Society in the Commission of a Bad Bargain // Vestn. Perm. un-ta. Iurid. nauki. 2014. No. 4. P. 119–127. (In Russian).
10. Boiko T. S. Otvetstvennost chlenov organov upravleniia iuridicheskikh lits. Kommentarii k otdelnym polozheniiam proekta Postanovleniia Plenuma VAS RF "O nekotorykh voprosakh vozmeshcheniia ubytkov litsami, vkhodiashchimi v sostav organov iuridicheskogo litsa" // Zakon. 2013. No. 6. P. 83–92. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Абакумова Екатерина Борисовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права, Новосибирский военный институт им. генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации; старший научный сотрудник отдела социальных и правовых исследований, Институт философии и права СО РАН, Новосибирск, Россия.

E-mail: civilization1981@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Ekaterina B. Abakumova – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Department of Civil Law, Novosibirsk Military Institute named after General of the Army I. K. Yakovlev of National Guard Troops of the Russian Federation; Senior Researcher, Department of Social and Legal Research, Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the RAS, Novosibirsk, Russia.

E-mail: civilization1981@mail.ru