

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ РЕСТИТУЦИИ

К. Е. Довгань [✉], **Н. Е. Коваленко**, **Р. Ш. Угрюмов**
Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия
[✉] E-mail: jusconsul77@gmail.com

Статья посвящена проблемам, возникающим в процессе применения последствий недействительности сделки (реституции). Пристальное внимание уделяется вопросам правовой природы реституции и рассмотрению данного явления с точки зрения самостоятельного требования. Изучается судебная практика, в том числе рекомендации высших судебных инстанций по практике применения реституции в гражданских правоотношениях. На основе судебной практики по гражданским делам анализируется практика применения судами норм гражданского законодательства в контексте определения последствий недействительности сделки. Институт реституции рассматривается с точки зрения гражданско-правового законодательства, отмечается такой его признак, как публичность, существующий еще с советских времен. Также исследуется правовая доктрина, которую необходимо соотносить с возникающими в судебной практике казусами. Неопределенность как способ правового регулирования, используемый законодателем, создает трудности в защите прав и свобод граждан и юридических лиц, а также в правоприменительной практике.

Ключевые слова: реституция, применение последствий недействительности сделки, двухсторонняя реституция, самостоятельность требований реституции, реституционное требование.

Для цитирования: Довгань К. Е., Коваленко Н. Е., Угрюмов Р. Ш. Процессуальные вопросы применения реституции // Вестник Сургутского государственного университета. 2021. № 3. С. 88–92. DOI 10.34822/2312-3419-2021-3-88-92.

PROCEDURAL ISSUES IN THE APPLICATION OF RESTITUTION

K. E. Dogvan [✉], **N. E. Kovalenko**, **R. Sh. Ugryumov**
Altai State University, Barnaul, Russia
[✉] E-mail: jusconsul77@gmail.com

The article is devoted to the problems emerging in the process of application of the consequences of the transaction invalidity (restitution). Close attention is paid to the issues of legal nature of restitution and consideration of such phenomenon according to the independent claim. Judicial practice as well as the supreme judicial authorities' recommendations on practice of the application of restitution in civil legal relations are analyzed. Based on the judicial practice on civil cases, the analysis of practice of application of rules of civil legislation by courts is carried out in the context of defining the consequences of the transaction invalidity. The article analyzes the institute of restitution in terms of civil legislation and determines such a feature as publicity existed since the Soviet period. Legal doctrine that has to be correlated with emerging exceptional cases in the judicial practice is also analyzed. Such method of legal regulation as uncertainty used by legislator creates difficulties in the protection of rights and freedoms of citizens and legal entities, as well as in law enforcement practice.

Keywords: restitution, application of the consequences of the invalidity of the transaction, bilateral restitution, independence of restitution claims, restitution claim.

For citation: Dogvan K. E., Kovalenko N. E., Ugryumov R. Sh. Procedural Issues in the Application of Restitution // Surgut State University Journal. 2021. No. 3. P. 88–92. DOI 10.34822/2312-3419-2021-3-88-92.

ВВЕДЕНИЕ

Рассмотрение процессуального аспекта реституционного требования при недействи-

тельности сделки необходимо начать с краткой этимологии понятия. Термин «реституция» произошел от латинского слова

«restitution» и означает «восстановление» [1]. Институт реституции прошел достаточно длинный путь становления: он был известен еще в Древнем Риме и применялся к ограниченному кругу лиц. Реституция в то время носила публично-правовой характер и применялась в ситуациях, когда положения общих норм не могли быть применены для разрешения возникшей в судебной практике коллизии. Если суд усматривал несправедливость в правоотношениях, но действующее законодательство не регулировало данный вопрос, то он (суд) мог применить институт реституции и вернуть положение, существовавшее до возникновения правоотношений.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В исследовании были использованы общенаучные и специальные методы познания. Основной специальный метод исследования – метод системного анализа, с помощью которого выявлены и проанализированы особенности отдельных статей Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ).

В отечественном правоведении становление института реституции и его наиболее активное развитие происходило в советский период, однако реституционное требование носило тогда публично-правовой характер и подлежало применению исключительно для защиты интересов государства. В настоящее время, рассуждая о правовой природе реституции, А. Г. Карапетов и Д. О. Тузов справедливо отмечают, что реституция является специальным инструментом борьбы с такими пережитками капитализма, как недействительность сделки [2].

Действующее законодательство РФ не содержит легального определения понятия реституции [3]. В доктрине высказываются мнения о необходимости применения положений п. 2 ст. 167 или 3-го раздела ГК РФ [4] при определении общих правил последствий недействительности сделки. Отмечается необходимость применения общих положений об обязательствах к различным видам реституционных правоотношений, в том числе к срокам исковой давности, поручениям и др. [4].

Что касается реституционных обязательств, то они исполняются должным образом. Подобное положение в отношении обя-

зательств красной нитью проходит в ГК РФ с момента его принятия, в том числе в ст. 309–310 [5]. При этом из анализа ст. 311, 313–314 ГК РФ следует и исполнение реституционного обязательства по частям. Как считает А. И. Бычков, существуют ограничения в отношении встречных требований к реституционным обязательствам в случае недействительности сделки (ст. 328 ГК РФ), кроме случаев, когда «стороны недействительной сделки договорятся о порядке возврата друг другу всего полученного по ней» [3].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Необходимо обратить внимание на тот факт, что публичный характер реституции, безусловно, отразился и на правоприменительной практике. Реституция как правовое последствие недействительности сделки применялась судами вне зависимости от воли субъектов права.

Конструкция единства требований признания сделки недействительной и одновременного применения последствий ее недействительности означает, что фактически в исковом заявлении может отсутствовать требование о применении последствий недействительности сделки [6], т. к. суд в любом случае обязан применить указанную модель для защиты публичных интересов. Так, например, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 07.06.2021 № Ф09-8478/20 по делу № А60-57719/2018 суд признал оспариваемые сделки недействительными и применил последствия недействительности на основании п. 4 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 2 ст. 167 ГК РФ, хотя такого требования сторона не заявляла [7].

В современной правовой действительности до сих пор идет дискуссия о правовой природе института реституции. Существует несколько точек зрения на данный вопрос. Так, Т. И. Илларионова придерживается советской модели и утверждает, что реституция носит исключительно публично-правовой характер [8]. В свою очередь, К. И. Скловский говорит о сочетании публичных и частных интересов, рассуждает о реституции в пользу частных интересов, но указывает при этом и на соблюдение определенных публичных интересов [9, с. 113].

Следует отметить, что существенный сдвиг парадигмы правовой природы института реституции в сторону обеспечения частных интересов произошел после внесения изменений в ГК РФ в 2013 г. (Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» [10]), когда из ст. 179 изъяли конструкцию пополнения дохода государства при недействительности сделки. Между тем, говоря о правовой сущности института реституции, нельзя опускать ст. 169 ГК РФ, в которой предусмотрена возможность взыскания в доход государства при условии, что сделка совершена с целью, противной основам правопорядка или нравственности. В этой связи А. М. Джанаева отмечает, что ГК РФ необходимо дополнительно конкретизировать в части дополнения положениями о реституции, определенными в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, а именно в части изменений, направленных на устранение публичного характера реституции [11]. Таким образом, отголоски публично-правового характера реституции, нашедшего свое отражение в советской теории права, до сих пор прослеживаются в действующем гражданском законодательстве.

Отстаивая позицию смешанной правовой природы реституции, следует отметить, что защита исключительно частных интересов приведет к увеличению количества недобросовестных деяний, а именно к появлению возможности злоупотребления правом, что противоречит ст. 1 и 10 ГК РФ. Исключительно публично-правовой характер института реституции противоречит смыслу и идеям, экономическим основам конституционного строя РФ (рыночная экономика, свобода экономического оборота и т. д.), приводит к стагнации гражданского оборота и появлению сомнений и страхов при вступлении в гражданские взаимоотношения. Сочетание указанных точек зрения приведет к динамике гражданского оборота, соответствию экономической системе государства, а также защите оборота от злоупотребления правом, что очень важно в настоящее время.

Смешанный подход к пониманию правовой природы института реституции находит свое отражение не только в положении п. 4 ст. 166 ГК РФ, но и в современной судебной практике.

В п. 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 указано, что «по смыслу статей 56 ГПК РФ, 65 АПК РФ при решении вопроса о применении по своей инициативе последствий недействительности ничтожной сделки суду следует вынести указанный вопрос на обсуждение сторон». Применяя данное положение, суд должен обосновать такое решение, сославшись на действующее законодательство [12].

Вышеуказанные положения Пленума Верховного Суда РФ говорят о том, что это право суда, но не его обязанность, и суд по своей инициативе выносит решение о применении последствий недействительности ничтожной сделки при определенном условии, а именно при нарушении публичных интересов.

Рассматривая данную конструкцию с точки зрения процессуального законодательства, следует отметить, что в случае, если сторона, оспаривающая сделку, не указывает в исковом заявлении применение последствий ее недействительности, суд будет рассматривать иск исключительно в рамках заявленных требований. При признании сделки недействительной суд не будет применять последствия ее недействительности, если это не указано в исковом заявлении отдельным требованием, за исключением п. 4 ст. 166 ГК РФ.

Указанная позиция находит свое отражение и в практике арбитражных судов. Например, в деле о банкротстве ООО «Ритейл Центр» кредиторы, оспаривая сделку должника, указали исключительно требование о признании сделки должника недействительной, что и нашло свое отражение в определении. Суд не применил последствия недействительности сделки в виде реституции, т. к. данное требование кредиторами не заявлялось [13]. В другом деле арбитражный суд, рассматривая требования о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, в решении рассмотрел и оценил именно два данных требования, т. к. они были заявлены стороной [14].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, необходимо отметить, что изменение парадигмы категориального понимания института реституции началось в 2013 г. с момента внесения изменений в ГК РФ. Переосмысление правовой природы института реституции привело к изменениям

правореализации процессуального законодательства, что ознаменовало собой появление самостоятельных, независимых друг от друга требований признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ушаков Д. Н. Толковый словарь. URL: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=66265> (дата обращения: 13.04.2021).
2. Карапетов А. Г., Тузов Д. О. Сделки, совершенные в противоречии с императивными нормами закона, в контексте новой редакции ст. 168 ГК РФ // Вестн. граждан. права. 2016. Т. 16, № 5. С. 14–67.
3. Бычков А. И. Динамика договорных правоотношений // Экономика-правовой бюллетень. 2016. № 10. Доступ из СПС «Гарант».
4. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2018. 1264 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
6. Пристансков Е. И. Реституция в российском праве: встречность и отход от принципа диспозитивности // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 473–500.
7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.06.2021 № Ф09-8478/20 по делу № А60-57719/2018. Доступ из СПС «Гарант».
8. Илларионова Т. И. Механизм действия гражданско-правовых охранительных мер. Свердловск, 1980. 76 с.
9. Скловский К. И. Некоторые проблемы реституции // Вестн. ВАС РФ. 2002. № 8. С. 108–122.
10. О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ // СЗ РФ. 13.05.2013. № 19. Ст. 2327.
11. Джанаева А. М. Понятие реституции: сравнительно-правовой анализ института в российской и англо-американской системах права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 209 с.
12. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Рос. газета. № 140. 2015.
13. О признании сделки недействительной и об отказе во включении в реестр требований кредиторов : определение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.02.2021 по делу № А45-21270/2018 //

REFERENCES

1. Ushakov D. N. Tolkovyi slovar. URL: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=66265> (accessed: 13.04.2021). (In Russian).
2. Karapetov A. G., Tuzov D. O. Transactions Made in Contravention of Mandatory Rules of Law in the Context of the New Version of the Article 168 of the Civil Code of the Russian Federation // Civil Law Review. 2016. Vol. 16, No. 5. P. 14–67. (In Russian).
3. Bychkov A. I. Dinamika dogovornykh pravootnoshenii // Ekonomiko-pravovoi biulleten. 2016. No. 10. Accessed through Law assistance system “Garant”. (In Russian).
4. Transactions, Government, Limitation of Action: Article-by-Article Commentary to Articles 153–208 of the Civil Code of the Russian Federation / Ed. A. G. Karapetov. Moscow : M-Logos, 2018. 1264 p. (In Russian).
5. The Civil Code of the Russian Federation (Part I) No. 51-FZ of 30.11.1994 // Collection of legislation of the Russian Federation. 05.12.1994. No. 32. Art. 3301. (In Russian).
6. Pristanskov E. I. Restitution in Russian Law: Mutuality and Deviation from the Principle of Non Ultra Petita // Voprosy rossiiskoi iustitsii. 2020. No. 9. P. 473–500. (In Russian).
7. Resolution of the Commercial Court of the Ural District No. F09-8478/20 of 07.06.2021 on the Case No. A60-57719/2018. Accessed through Law assistance system “Garant”. (In Russian).
8. Illarionova T. I. Mekhanizm deistviia grazhdansko-pravovykh okhranitelnykh mer. Sverdlovsk, 1980. 76 p. (In Russian).
9. Sklovsky K. I. Nekotorye problemy restitutsii // Vestn. VAS RF. 2002. No. 8. P. 108–122. (In Russian).
10. On Amendments to Part I, Section I, Subsections 4 and 5 and Part III, Article 1153 of the Civil Code of the Russian Federation : Federal Law No. 100-FZ of 07.05.2013 /// Collection of legislation of the Russian Federation. 13.05.2013. No. 19. Art. 2327. (In Russian).
11. Dzhanaeva A. M. Poniatie restitutsii: sravnitelno-pravovoi analiz instituta v rossiiskoi i anglo-amerikanskoi sistemakh prava : Can. Sci. Dissertation (Law). Moscow, 2015. 209 p. (In Russian).
12. On Application of Some Provisions of Part I, Section I of the Civil Code of the Russian Federation by the Courts : Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 25 of 23.06.2015 // Ros. gazeta. No. 140. 2015. (In Russian).

- Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/10d683a2-dd25-451d-818c-8611e3a93b3e/aa7cbeda-5b33-4824-b132-32a96990c4bb/A45-21270-2018_20210205_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 30.06.2021).
14. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.06.2021 по делу № А53-12457/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/7917eebb-1e74-40d5-907e-feb453052e1e/ef3fc25a-dfb5-4bdf-9f98-85e926a2972/A53-12457-2021__20210621.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 30.06.2021).
13. On Recognition of the Transaction Invalid and Refusal to Include in the Register of Creditors' Claims : Decision of the Commercial Court of the Novosibirsk oblast of 05.02.2021 on the Case No. A45-21270/2018 // Kartoteka arbitrazhnykh del. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/10d683a2-dd25-451d-818c-8611e3a93b3e/aa7cbeda-5b33-4824-b132-32a96990c4bb/A45-21270-2018_20210205_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (accessed: 30.06.2021). (In Russian).
14. Decision of the Commercial Court of the Rostov Oblast of 21.06.2021 on the Case No. A53-12457/2021 // Kartoteka arbitrazhnykh del. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/7917eebb-1e74-40d5-907e-feb453052e1e/ef3fc25a-dfb5-4bdf-9f98-85e926ac2972/A53-12457-2021__20210621.pdf?isAddStamp=True (accessed: 30.06.2021). (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Довгань Ксения Евгеньевна – кандидат юридических наук, доцент, Юридический институт, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.
E-mail: jusconsul77@gmail.com

Коваленко Наталья Евгеньевна – магистрант, Юридический институт, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.
E-mail: jusconsul77@gmail.com

Угрюмов Рустам Шарканович – магистрант, Юридический институт, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.
E-mail: jusconsul77@gmail.com

ABOUT THE AUTHORS

Kseniya E. Dogvan – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Institute of Law, Altai State University, Barnaul, Russia.
E-mail: jusconsul77@gmail.com

Natalya E. Kovalenko – Master's Degree Student, Institute of Law, Altai State University, Barnaul, Russia.
E-mail: jusconsul77@gmail.com

Rustam Sh. Uglyumov – Master's Degree Student, Institute of Law, Altai State University, Barnaul, Russia.
E-mail: jusconsul77@gmail.com