

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ЭКСПЕРТНОЙ ЗАДАЧИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЛИЗИНГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ

А. В. Потапчук^{1,2}

¹ *Российский государственный университет правосудия, Москва, Россия*

² *Российский федеральный центр судебной экспертизы
при Министерстве юстиции России, Москва, Россия*

E-mail: mefistofell3@list.ru

Статья посвящена анализу типичных ошибок в постановке задачи и формулировании вопросов эксперту при назначении судебной экономической экспертизы лизинговых операций. Анализ типичных ошибок при назначении определенного вида судебной экспертизы важен как для экспертов (позволяет сразу выявлять подобные ошибки, дает основание для правомерного отказа от проведения исследования), так и для органов или лиц, назначающих судебную экспертизу, поскольку знание типичных ошибок позволит их избежать.

Цель исследования – выявление наиболее часто встречающихся ошибок в определении экспертной задачи при назначении судебной экономической экспертизы лизинговых операций, а также поиск возможных вариантов решения этой проблемы. Типичные ошибки были проанализированы на конкретном практическом примере. Предложен авторский вариант правильного выбора экспертной задачи и, соответственно, правильной формулировки вопросов, позволяющей избежать типичных ошибок для рассматриваемого вида экспертиз.

Ключевые слова: судебная экономическая экспертиза лизинговых операций, типичные ошибки, задачи судебной экономической экспертизы, решение правовых вопросов, умысел, убыток.

Для цитирования: Потапчук А. В. Типичные ошибки в определении экспертной задачи при назначении судебной экономической экспертизы лизинговых операций // Вестник Сургутского государственного университета. 2021. № 3. С. 100–105. DOI 10.34822/2312-3419-2021-3-100-105.

TYPICAL MISTAKES IN STATEMENT OF THE EXPERT OBJECTIVE IN APPOINTING THE FORENSIC ECONOMIC EXPERTISE OF LEASING OPERATIONS

A. V. Potapchuk^{1,2}

¹ *Russian State University of Justice, Moscow, Russia*

² *Russian Federal Center of Forensic Science, Moscow, Russia*

E-mail: mefistofell3@list.ru

The article is devoted to the analysis of typical mistakes in statement of an objective and formulation of questions to the expert in appointing the forensic economic expertise of leasing operations. The analysis of typical mistakes in appointing a particular type of the forensic expertise is important both for experts as it allows them to identify such mistakes immediately and substantiates legitimate refusal to conduct the expertise, and for the bodies or individuals liable for appointing a forensic expertise as acquaintance with typical mistakes allows them to avoid such mistakes.

The purpose of the study is to identify the most common typical mistakes in statement of the expert objective in appointing the forensic expertise of leasing operations as well as to search for a possible solution to the problem. Typical mistakes were analyzed on a particular practical example. The author proposes a correct way of selecting the expert objective and thus a correct formulation of questions that allows avoiding typical mistakes for the considered type of expertise.

Keywords: forensic economic expertise of leasing operations, typical mistakes, objectives of the forensic economic expertise, solution to legal issues, intent, loss.

For citation: Potapchuk A. V. Typical Mistakes in Statement of the Expert Objective in Appointing the Forensic Economic Expertise of Leasing Operations // Surgut State University Journal. 2021. No. 3. P. 100–105. DOI 10.34822/2312-3419-2021-3-100-105.

ВВЕДЕНИЕ

Экспертиза лизинговых операций может осуществляться в рамках судебной бухгалтерской, судебной финансово-экономической экспертизы или же в рамках комплексной судебно-бухгалтерской и финансово-экономической экспертизы (в зависимости от задач исследования) [1]. Задачей проведения экономической экспертизы лизинговых операций может являться получение данных, связанных с расчетом лизинговых платежей; анализ деятельности лизинговой компании; исследование отражения в бухгалтерском учете реализации договора финансовой аренды (лизинга). Задача экспертизы содержится в вопросе, поставленном эксперту лицом или органом, назначающим судебную экспертизу. Однако зачастую органы или лица, назначающие судебную экспертизу, не обладают специальными знаниями, необходимыми для правильного определения задачи назначаемой экспертизы, а следовательно, и правильной формулировки вопросов экспертизы. Следствием неправильной постановки вопросов при назначении судебной экспертизы будет являться правомерный отказ экспертного учреждения или эксперта от проведения исследования, а также направление нового запроса для назначения судебной экспертизы с отредактированными вопросами, что, соответственно, приведет к затягиванию следствия или судебного процесса.

Теме типичных ошибок, совершаемых при назначении и производстве судебной экспертизы, посвящено значительное количество научных работ и исследований [2–4]. Однако каждый отдельный вид экспертизы имеет свои особенности, которые приводят к типичным ошибкам, совершаемым при назначении и производстве данного конкретного вида экспертизы. Из-за недостаточной теоретической и методической разработанности судебной экономической экспертизы лизинговых операций в практике назначения данного вида экспертизы возникает ряд типичных ошибок.

Целью исследования является анализ (на конкретном примере) типичных ошибок,

возникающих при определении экспертной задачи в процессе назначения судебной экономической экспертизы лизинговых операций, а также выявление возможных способов их устранения.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Объектом исследования является практика (судебная, следственная) по назначению судебной экономической экспертизы лизинговых операций. Нормативно-правовой базой выступает законодательство Российской Федерации о судебной экспертизе: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон от 26.07.2019 № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», Приказ Минюста России от 20.12.2002 № 346 «Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации», Приказ МВД России от 18.01.2017 № 15 «О внесении изменений в приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [1, 5–8].

Теоретическую базу исследования составили труды ученых, работавших над формированием основ теории судебной экспертизы. В частности, были проанализированы работы Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, И. Н. Подволоцкого, Е. Р. Россинской [2–4] и др.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной и следственной практики за 2017–2021 гг., размещенные на интернет-порталах «Правосудие», «Картотека

арбитражных дел» и «КонсультантПлюс», а также собственный опыт экспертной деятельности в отделе судебных экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России [9].

Методы исследования определены на основе диалектических законов и правил теории познания. Применение знаний из области судебной экспертологии, экономики и финансов обуславливает комплексный характер исследования, в связи с чем применялись общенаучные и частнонаучные методы (формально-логический, сравнительно-аналитический, статистический).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Если рассматривать практику назначения экономических экспертиз лизинговых операций, то можно отметить, что самыми частыми ошибками органов или лиц, назначающих судебную экономическую экспертизу лизинговых операций, являются:

1. Постановка задачи, направленной на оценку действий хозяйствующего субъекта (установление умысла).
2. Постановка задачи, относящейся к другому виду экспертиз.
3. Постановка задачи, направленной на определение убытков [9].

Рассмотрим конкретный пример, содержащий все указанные типичные ошибки, связанные с выбором задачи и постановкой вопросов эксперту.

Как следовало из запроса следователя на проведение судебной финансово-экономической экспертизы, в период с 2015 по 2016 г. руководители ООО «Лизингодатель» путем заключения кредитных договоров и договоров предоставления кредитных линий с ОАО «Банк» получили на расчетные счета организации денежные средства на общую сумму 1 000 000 000 руб. Основанием получения и использования кредитных денежных средств являлась оплата по договору купли-продажи, заключенному между ООО «Лизингодатель» и ООО «Продавец 1», предметом которого является железнодорожное оборудование, приобретаемое для реализации лизингового договора № 1 (т. е. для дальнейшей передачи в лизинг). Источником погашения кредитной задолженности ООО «Лизингодатель» по кредитным договорам и дого-

ворам предоставления кредитных линий с ОАО «Банк» должны были стать лизинговые платежи по лизинговому договору.

После этого руководители, действуя от имени ООО «Лизингодатель», осуществили перевод полученных кредитных денежных средств на расчетные счета аффилированного ООО «Продавец 1» в качестве оплаты за приобретаемое оборудование.

Далее купленное оборудование было передано ООО «Лизингодатель» в лизинг ООО «Лизингополучатель» по договору лизинга № 1. Однако ООО «Лизингополучатель» были выдвинуты претензии к ООО «Лизингодатель» в связи с ненадлежащим качеством оборудования.

Из-за отсутствия лизинговых платежей ООО «Лизингодатель» не исполнило обязательства по выплате основного долга и процентов по полученным кредитам, похитив таким образом денежные средства на общую сумму более 1 500 000 000 руб. и причинив своими действиями ОАО «Банк» ущерб в особо крупном размере.

Возникла необходимость в производстве судебной финансово-экономической экспертизы с целью установления обстоятельств наличия или отсутствия в действиях руководства ООО «Лизингодатель» признаков преднамеренного банкротства путем заключения кредитных договоров и договоров предоставления кредитных линий как способа введения предприятия в процедуру банкротства.

При такой формулировке запроса эксперту необходимо оценить действия руководящего состава хозяйствующего субъекта. Однако оценка действий лиц предполагает установление умысла, что является недопустимым в рамках судебной экономической экспертизы. Кроме того, в тексте запроса отмечено «установление <...> преднамеренного банкротства», что напрямую указывает на категорию умысла. Умысел (преднамеренность) является правовой категорией и его установление должно быть прерогативой субъекта доказывания [2, с. 74]. Относительно недопустимости решения правовых вопросов в рамках судебной экспертизы есть разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в котором сказано, что «постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных

с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда <...>, как не входящих в его компетенцию, не допускается» [7].

В итоге на запрос следователя был получен ответ эксперта с указанием на имеющиеся ошибки в постановке экспертной задачи и, следовательно, на невозможность производства экспертизы.

Далее поступил новый запрос следователя с новой редакцией вопросов:

1. Является ли экономически обоснованным привлечение ООО «Лизингодатель» кредитных средств в целях финансирования затрат по приобретению предмета лизинга по договору № 1?

2. Соответствует ли железнодорожное оборудование, полученное ООО «Лизингополучатель» от ООО «Лизингодатель» по товарной накладной, договору лизинга № 1?

3. Если нет, то в каком размере ООО «Лизингодатель» причинен убыток ООО «Лизингополучатель» в связи с ненадлежащим исполнением договора лизинга № 1?

Все вопросы в новой редакции запроса также являются некорректными. Проанализируем каждый из них в отдельности.

При рассмотрении первого вопроса необходимо учитывать особенности лизинговой деятельности, которая имеет инвестиционный характер, что сближает ее с кредитной деятельностью [10]. То есть для осуществления лизинговой деятельности необходимо постоянное привлечение капитала для приобретения основных средств (предмета лизинга) и передачи их в лизинг. Таким образом, спецификой деятельности лизинговых компаний является привлечение кредитных или заемных средств. Это обычная практика таких компаний. Их рентабельность в целом складывается из рентабельности отдельных лизинговых сделок, т. е. определение экономической обоснованности привлечения лизингодателем кредитных средств в целях финансирования затрат по осуществлению лизинговой деятельности будет некорректной задачей для судебной финансово-экономической экспертизы лизинговых операций.

Второй вопрос содержит задачу, относящуюся к товароведческой экспертизе.

Для решения данного вопроса эксперт должен исследовать технические характеристики предмета лизингового договора, т. е. эксперт должен обладать специальными знаниями, выходящими за пределы компетенции эксперта-экономиста, т. е. данный вопрос должен быть поставлен в рамках другого класса, рода экспертизы.

Третий вопрос содержит правовую категорию, а именно понятие «убыток». Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации «под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [11]. То есть в определение убытка входит и определение упущенной выгоды. Однако в рамках судебной экономической экспертизы нельзя установить упущенную выгоду, поскольку это нацеливает эксперта на моделирование возможной ситуации на экономическом рынке и действий хозяйствующего субъекта, что является нарушением принципа объективности [12].

Для правильного определения экспертной задачи и правильной формулировки вопроса эксперту сначала необходимо определить цель проведения исследования для следствия (какие вопросы интересуют следствие). Поскольку следствие интересовало вопрос, получал ли ООО «Лизингодатель» кредитные средства с изначальным умыслом не выполнять условия кредитных договоров и договоров предоставления кредитных линий, то перед экспертом можно поставить задачу по анализу деятельности лизинговой компании (установлению рентабельности и кредитоспособности) и таким образом определить целесообразность получения кредитных средств. Исходя из данной задачи, вместо вопроса «Является ли экономически обоснованным привлечение ООО «Лизингодатель» кредитных средств в целях финансирования затрат по приобретению предмета лизинга по договору № 1?» можно было поставить перед экспертом следующие вопросы:

1. Рентабельна ли деятельность ООО «Лизингодатель» за период с 2013 по 2016 г.?

2. Являлось ли ООО «Лизингодатель» кредитоспособным на дату выдачи кредита ОАО «Банк» по кредитным договорам и договорам предоставления кредитных линий?

3. Чем обусловлена рентабельность деятельности ООО «Лизингодатель»: получением кредитных денежных средств по кредитным договорам и договорам предоставления кредитных линий с ОАО «Банк» или осуществлением основной деятельности – поступлением лизинговых платежей по договорам лизинга?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в силу недостаточной теоретической и методической разработанности судебной экономической экспертизы лизинговых операций в практике назначения данного вида экспертизы при выборе экспертной задачи возникает ряд типичных ошибок. Самыми распространенными из них являются:

1. Постановка задачи, направленной на оценку действий хозяйствующего субъекта (установление умысла).

2. Постановка задачи, относящейся к другому виду экспертиз.

3. Постановка задачи, направленной на определение убытков.

Первая и третья ошибки основаны на том, что перед экспертом ставятся задачи, требующие решения правовых вопросов. Однако таких ошибок можно избежать путем переформулирования вопроса. Для правильного выбора задачи и формулировки вопроса при

назначении судебной экономической экспертизы лизинговых операций необходимо:

- во-первых, правильно определить цель проведения исследования для следствия (определить, какие факты хозяйственной деятельности организации представляют интерес для следствия и какие хозяйственные операции необходимо исследовать). Важно помнить, что эксперт-экономист может исследовать факты хозяйственной деятельности организации на предмет соответствия законодательству и правильности оформления, но он не может оценивать действия хозяйствующего субъекта на предмет успешности;

- во-вторых, проанализировать определения, используемые в формулировке вопроса, для выявления правовой категории умысла (например, нельзя использовать такие определения, как «преднамеренный», «заведомый», «недобросовестный», «умышленный»), поскольку эксперт-экономист может исследовать только факты хозяйственной жизни организации;

- в-третьих, проанализировать определения, используемые в формулировке вопроса, для выявления правовых терминов (например, нельзя использовать такие термины, как «убыток», «упущенная выгода» и т. д.).

Вторая ошибка связана с тем, что эксперт для проведения исследования должен обладать специальными знаниями, выходящими за пределы компетенции эксперта-экономиста. Подобных ошибок можно избежать путем назначения другого класса, рода экспертизы или же комплекса экспертиз.

ЛИТЕРАТУРА

1. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации : приказ Минюста России от 20.12.2002 № 346. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Россинская Е. Р., Подволоцкий И. Н., Дмитриев Е. Н. Судебная экспертиза. Типичные ошибки. М. : Проспект, 2021. 544 с.
3. Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). М. : Норма Инфра-М., 2018. С. 294.
4. Аверьянова Т. В. Некоторые спорные вопросы судебной экспертизы // Криминалистика: вчера,

REFERENCES

1. Methodological Recommendations for the Forensic Expertise Procedure in State Forensic Expertise Institutions of the Ministry of Justice System of the Russian Federation : Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation No. 346 of 20.12.2002. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
2. Rossinskaya E. R., Podvolotsky I. N., Dmitriev E. N. Sudebnaia ekspertiza. Tipichnye oshibki. Moscow : Prospekt, 2021. 544 p. (In Russian).
3. Rossinskaya E. R. Teoriia sudebnoi ekspertizy (Sudebnaia ekspertologiya). Moscow : Norma Infra-M., 2018. P. 294. (In Russian).

- сегодня, завтра : сб. науч. трудов. Иркутск : ВСИ МВД России, 2016. Вып. 7. С. 3–11.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 23. С. 2291.
 6. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» : федер. закон от 26.07.2019 № 224-ФЗ // СЗ РФ. 2019. № 30. С. 4126.
 7. О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28; опублик. 30.12.2010 // Российская газета. 2010. № 296 (5375).
 8. О внесении изменений в приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» : приказ Министерства внутренних дел России от 18.01.2017 № 15. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 9. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017. № 3. 2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 10. Потапчук А. В. Теории лизинга и особенности его конструкции, учитываемые при проведении судебной экономической экспертизы // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 5–2. С. 190–193.
 11. Гражданский кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. 21.10.1994 // СЗ РФ. 1994. № 32. С. 3301.
 12. Косорукова И. В., Мирзоян Н. В. Проблемы оценки упущенной выгоды в расчете материального ущерба в современных российских условиях // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 12 (207).
 4. Averyanova T. V. Some Controversial Issues Forensics // Criminalistics: Yesterday, Today, Tomorrow : Collection of scientific works. Irkutsk : VSI MVD Rossii, 2016. Is. 7. P. 3–11. (In Russian).
 5. On State Forensic Expert Activity in the Russian Federation : Federal Law No. 73-FZ of 31.05.2001 // Collection of legislation of the Russian Federation. 2001. No. 23. P. 2291. (In Russian).
 6. On Amendments to the Federal Law “On State Forensic Expertise Activity in the Russian Federation” and the Federal Law “On Investigation Committee of the Russian Federation” : Federal Law No. 224-FZ of 26.07.2019 // Collection of legislation of the Russian Federation. 2019. No. 30. Art. 4126. (In Russian).
 7. On Forensic Expertise in Criminal Cases : Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 28 of 21.12.2010; Published on 30.12.2010 // Rossiiskaia Gazeta. 2010. No. 296 (5375). (In Russian).
 8. On Amendments to the Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia No. 511 of June 29, 2005 “Issues of Organizing the Production of Forensic Expertise in the Forensic Departments of the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation” : Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia No. 15 of 18.01.2017. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
 9. Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation : Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 of 12.07.2017. 2017. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
 10. Potapchuk A. V. The Theories of Leasing and the Features of its Construction in Forensic Economic Expertise // Economy and Business: Theory and Practice. 2019. No. 5–2. P. 190–193. (In Russian).
 11. The Civil Code of the Russian Federation : Federal Law No. 51-FZ of November 30, 1994; Adopted by the State Duma of the Federal Assembly on 21.10.1994 // Collection of legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301. (In Russian).
 12. Kosorukova I. V., Mirzoyan N. V. Problems of Evaluation of Financial Damage in the Calculation of Material Damage in Modern Russian Conditions // Property Relations in the Russian Federation. 2018. No. 12 (207). (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Потапчук Анна Викторовна – аспирант кафедры судебных экспертиз и криминалистики, Российский государственный университет правосудия; государственный судебный эксперт отдела судебных экономических экспертиз, Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции России, Москва, Россия.
E-mail: mefistofel13@list.ru

ABOUT THE AUTHOR

Anna V. Potapchuk – Postgraduate, Department of Forensic Expertise and Criminalistics, Russian State University of Justice; State Forensic Expert, Forensic Economic Expertise Department, Russian Federal Center of Forensic Science, Moscow, Russia.

E-mail: mefistofel13@list.ru