

УДК 504.064+336.226.44

Казитова Э. И.
Kazitova E. I.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ECONOMIC INSTRUMENTS OF ENVIRONMENTAL SAFETY OF THE RUSSIAN FEDERATION

В статье рассматриваются экономические инструменты обеспечения экологической безопасности в РФ. Проанализирована эффективность экологических сборов, обоснована необходимость стимулирования вторичной переработки товаров и селективного сбора отходов. Предложены рекомендации по организации селективного сбора отходов.

The economic instruments of environmental safety in the Russian Federation are considered in the article. The efficiency of environmental charges is analyzed. The necessity to encourage recycling of products and selective waste collection is substantiated. The recommendations on the organization of the selective collection of waste are suggested.

Ключевые слова: экологическая безопасность, экологические сборы, налоговые льготы, окружающая среда, бытовые (коммунальные) отходы, утилизация отходов, вторичная переработка (рециклинг), селективный сбор отходов.

Keywords: environmental safety, environmental charges, tax benefits, the environment, domestic (communal) waste, waste management, recycling, selective waste collection.

Экологическая безопасность является одним из наиболее важных аспектов национальной безопасности государства. Согласно ст. 1 Федерального закона РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», экологическая безопасность – это состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий [8].

Безусловно, проблемы экологической безопасности приобретают в России все большую остроту и актуальность, так как только удовлетворительное состояние окружающей среды является основой устойчивого развития экономики и обеспечения высокого качества жизни и здоровья населения.

Мировой опыт свидетельствует, что экономические механизмы обеспечения экологической безопасности государства на текущем этапе развития мировой экономики являются наиболее эффективными. Под экономическим механизмом обеспечения экологической безопасности подразумевается совокупность инструментов, направленных на стимулирование развития экологосбалансированных, ресурсосберегающих и природоохранных производств и видов деятельности. К экономическим механизмам следует относить не только финансово-экономические инструменты поддержки или стимулирования экологической безопасности, но и технические требования и регламенты, систему экологического контроля за ввозимой на территорию страны продукцией, техникой и оборудованием, введенные утилизационные сборы на автомобили и многое другое.

Одним из таких инструментов, достаточно эффективным в мировой практике, являются экологические платежи. О проблематике экологических платежей довольно много работ, в которых исследователи отмечают необходимость введения экологических налогов в РФ, так как дисбаланс природоохранного налогообложения, существующий между РФ и западными

странами, вызывает ряд негативных последствий, в частности, способствует ввозу на территорию РФ «грязных» технологий и производств, бывшей в употреблении продукции, что, помимо снижения темпов научно-технического прогресса и повышения зависимости от импорта запасных частей, актуализирует проблему отрицательного воздействия этой продукции на окружающую среду уже после вывода ее из эксплуатации [6, с. 62].

Большинство исследователей сходятся во мнении, что экологические налоги не должны выполнять карательную, штрафную функцию. Также российские исследователи отмечают, что экологические налоги не должны выполнять фискальную функцию: экологическое развитие невозможно осуществлять только фискальными или штрафными методами, поскольку, будучи средством принудительного характера, они не создают внутренних побудительных мотивов к сокращению загрязнения и просто повышают издержки производства [2, с. 28].

Таким образом, основная цель введения экологических налогов и платежей не фискальная, а стимулирующая. Они должны стимулировать налогоплательщиков к бережному отношению к окружающей среде и ресурсосбережению [1, с. 133]. Существует два подхода к экологическому обложению: первый предполагает стимулирование уменьшить уровень загрязнения, а второй предполагает поощрение за «экологичное» поведение. В рамках второго подхода предлагается, например, устанавливать льготы или налоговые вычеты для субъектов, которые не загрязняют [3, с. 33]. В современной российской налоговой системе предусмотрены финансовые льготы для организаций, финансирующих установку природоохранного оборудования.

Однако, как показывает российская практика, введение экологических сборов и водного налога в России оказалось малоэффективным, так как платить налоги нередко бывает выгоднее, чем строить природоохранные объекты [2, с. 27]. Необходим эффективный экономический механизм, который покажет выгоду от экологичного поведения, при котором налогоплательщик заинтересован снижать уровень загрязнения и объем отходов.

Таким образом, в Российской Федерации целесообразно вводить не налоги, а экологические сборы, т. е. платежи, которые, во-первых, будут носить целевой характер, а, во-вторых, предполагают альтернативное поведение плательщика: плательщик может не платить экологический сбор, если он снижает уровень производимых им загрязнений. В связи с тем, что экологический сбор не должен выполнять фискальную функцию, в РФ он регулируется не нормами Налогового кодекса РФ, а Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». В соответствии с этим законом, экологический сбор уплачивают производители и импортеры товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров [7]. Нормативы утилизации, под которыми понимается доля произведенной продукции, подлежащая обязательной утилизации (переработке) производителем, устанавливаются Правительством РФ.

При этом плательщики этого сбора могут выбрать один из следующих вариантов поведения:

- уплачивать экологический сбор, в этом случае уполномоченные государством организации будут осуществлять функции по сбору и переработке отходов.
- не оплачивать сбор, а осуществлять сбор и утилизацию или переработку вторичного сырья самостоятельно.

При этом, на наш взгляд, наиболее экономически и экологически эффективным вариантом поведения производителей является самостоятельная переработка товаров (рециклинг или рециркуляция). Следует отметить, что плательщики сбора могут данную функцию передать действующим в регионе специализированным организациям-переработчикам или объединить усилия производителей и создать специализированные некоммерческие организации для сбора и/или переработки отходов.

Безусловно, вторичная переработка подразумевает под собой создание специализированных производств, причем, помимо переработки необходимо создать инфраструктуру по

сбору товаров, подлежащих переработке. Задача по сбору и вторичной переработке отходов является относительно капиталоемкой и сопровождается соответствующими рисками осуществления хозяйственной деятельности [8, с. 28]. Следует отметить, что вторичная переработка, как правило, приводит к сокращению материальных затрат. Стимулировать процесс внедрения вторичной переработки на предприятиях возможно введением кредитных или налоговых льгот и ускоренной амортизацией основного капитала.

В Экологической доктрине Российской Федерации внедрение рыночных механизмов охраны природы, в том числе стимулирующих повторное использование и вторичную переработку промышленных товаров, является одной из задач государственной политики в области экологии [10]. Так как в условиях истощения природных ресурсов и загрязнения окружающей среды переработка и использование вторичного сырья являются инструментом снижения экологических рисков, а следовательно, одним из инструментов обеспечения экологической безопасности государства. Однако стимулировать производителей к вторичной переработке производимых ими товаров и/или тары необходимо на этапе их первичного производства. Концепция производства изначально должна предполагать дальнейшее повторное использование товара или его безопасную переработку.

Однако наиболее серьезным препятствием к реализации данной задачи является отсутствие системы селективного сбора бытовых (коммунальных) отходов в РФ, которая позволит обеспечить вторичную переработку до 60 % бытовых отходов. В РФ уже накоплен опыт по селективному сбору некоторых видов товаров, подлежащих утилизации, например, в настоящее время во многих муниципалитетах Российской Федерации реализуются проекты по сбору аккумуляторов или батарей.

В целом возможны два варианта селективного сбора бытовых отходов: специализированный или самостоятельный, предусматривающий установку контейнеров для определенного вида товаров, например, автоматов по приему пластиковых бутылок или жестяных банок, или общий, предполагающий, что сбором отходов занимаются управляющие компании или сельские советы, а их сортировку осуществляют на специальных станциях по сортировке мусора. Также возможно сочетание этих способов.

Многочисленные эксперименты по селективному сбору отходов показали, что в качестве сырья для производства продукции целесообразнее использовать отходы, рассортированные населением самостоятельно. Однако раздельный сбор отходов должен рассматриваться как метод предварительной сортировки вторичного сырья, повышающий эффективность дальнейшей промышленной сортировки [5, с. 37].

Зарубежный и российский опыт свидетельствует, что смешанная схема сортировки бытовых отходов является экономически и технически наиболее эффективной и рациональной [5, с. 37].

Практика селективного сбора отходов показывает, что неэффективно вводить сбор отходов с большим количеством позиций (более 20). Первоначально в российских муниципалитетах для увеличения эффективности переработки необходимо выделить 3 группы:

- опасные отходы, например, батарейки, аккумуляторы и т. п.;
- пищевые (влажные) отходы;
- прочие (сухие) отходы, например, стекло, бумага и т. д.

При такой системе становится возможным дальнейшая сортировка и переработка отходов.

Серьезную проблему при внедрении смешанной схемы селективного сбора отходов представляет разделение бытовых отходов населением. Помимо создания инфраструктуры необходимы просвещение населения и популяризация охраны окружающей среды, так как без участия населения вторичная переработка малоэффективна [3, с. 119].

На первом этапе муниципалитетам или регионам следует проводить экологические акции или другие социальные мероприятия по сбору вторичного сырья. Компании-производители товаров, подлежащих переработке или утилизации, должны проводить рекламные кам-

паний, стимулируя население к сбору вторичного сырья, выкупать его у населения. Например, производители детского питания могут обменивать стеклянную тару на готовую продукцию или предоставлять скидки на ее покупку. Пункты сбора могут быть установлены в крупных торговых сетях, магазинах, реализующих детское питание. Субъектами являются семьи с маленькими детьми, а учитывая демографический всплеск в России, это сегмент рынка, который имеет очевидную тенденцию к росту. Для приемки бутылок целесообразно восстановить пункты приема стеклотары. Для приемки пластиковых бутылок и жестяных банок разумно установить автоматы, которые оснащены прессами. Следует заметить, что стекло составляет в среднем более 15 % бытовых отходов, а полимерные отходы – около 13 %. Приемкой шин могут заниматься предприятия, предоставляющие услуги шиномонтажа.

Все эти мероприятия требуют, в первую очередь, административных (организационных) и экономических решений, которые обеспечат раздельный сбор бытовых отходов населением. В целом регионам и муниципалитетам РФ необходимо создать условия, при которых население и производители будут вынуждены выбрать эколого-ориентированную модель поведения, предусматривающую вторичную переработку товаров и селективный сбор бытовых отходов.

Таким образом, на современном этапе экономического развития реализация охраны окружающей среды и здоровья граждан в России установлены соответствующими нормативными документами и подзаконными актами. Исследование показало, что экономические инструменты обеспечения экологической безопасности в России многообразны. Это и технические требования, обеспечивающие экологическую безопасность, сложившаяся система импортного экологического контроля, введенные утилизационные сборы на автомобили и многое другое. Большинство данных мер направлены на производителей и импортеров, что приводит к увеличению себестоимости производимой или ввозимой в РФ продукции. Системному решению проблем по утилизации не только промышленных, но и бытовых отходов должен способствовать раздельный сбор бытовых отходов населением, однако для его внедрения в России необходима разработка организационных механизмов. Введенный в РФ экологический сбор должен стимулировать производителей к вторичной переработке отходов. Предложенные автором в статье рекомендации по раздельному сбору и утилизации бытовых отходов будут способствовать разрешению части экологических проблем, а новые системные требования по обеспечению экологической безопасности будут способствовать организации производства новой экономической формации благодаря развитию новых технологий производства и утилизации.

Литература

1. Гражданкина О. А., Гражданкин В. А., Киркеева Л. И., Шапошникова С. В. Экологические налоги в странах Европейского союза // Вестн. Алтай. гос. аграр. ун-та. 2013. № 6 (104). С. 130–133.
2. Гурова С. Ю. Экологизация налоговой системы // Вестн. Росс. ун-та кооперации. 2013. № 1 (11). С. 26–29.
3. Киреенко А. П., Батурина О. В., Головань С. А. Использование налоговых льгот в регулировании состояния окружающей среды: зарубежный опыт и перспективы в России // Изв. Иркутск. гос. эконо. акад. 2014. № 1. С. 25–34.
4. Кирсанов С. А., Мустафин Г. В. Мировой и российский опыт утилизации твердых бытовых отходов // Вестн. Омск. ун-та. Сер. : Экономика. 2014. № 2. С. 114–120.
5. Корендясева Е. В. Совершенствование системы организации сбора твердых бытовых отходов в городе // Вестн. МГУУ. 2015. № 3 С. 35–39.
6. Кручинина Н. В. Экологизация налогообложения как экономический инструмент управления охраной окружающей среды // Финансы и кредит. 2011. № 28 (460). С. 58–63.

7. Об отходах производства и потребления : федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200609&fld=134&dst=100152,0&rnd=0.4109759244809863#0> (дата обращения: 01.11.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Об охране окружающей среды : федер. закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=200681#0> (дата обращения: 01.11.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Рау Э. И. Возможные варианты покрытия ущерба хозяйствующими субъектами // Экономика Профессия Бизнес. 2016. № 3. С. 27–31.

10. Экологическая доктрина Российской Федерации : одобр. распоряжением Правительства РФ от 31 авг. 2002 г. № 1225-р // Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=133908> (дата обращения: 01.11.2016).