

Научная статья

УДК 343.211

doi: 10.34822/2312-3419-2022-1-91-100

ДЕФИНИЦИЯ ПОНЯТИЯ «РАВЕНСТВО ВСЕХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ» В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Вера Александровна Задорожная

Южно-Уральский государственный университет

(национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия

verum_z@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0003-0001-2661>

Аннотация. Предмет исследования – равенство всех перед законом и судом. Цель – разработка научно обоснованного понятия «равенство всех перед законом и судом» в уголовном судопроизводстве. Гипотеза исследования предполагает возможность выделить существенный признак, отличающий равенство всех перед законом и судом от сходных, но не тождественных феноменов и понятий. Применен формально-логический метод определения понятия. В результате получена дефиниция понятия равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве, отражающая сущность и содержание соответствующего феномена. Искомая дефиниция определяет данное понятие как принцип уголовного процесса, обязывающий государственную власть организовать уголовное судопроизводство без оказания предпочтения каким-либо участвующим в нем физическим и юридическим лицам (группам лиц) или их дискриминации. Полученный результат может стать основой для дальнейшего исследования сущностных аспектов феномена равенства всех перед законом и судом, в частности в уголовном судопроизводстве, а также может быть использован в учебных дисциплинах при подготовке юристов и повышении правовой грамотности населения.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, принцип, категория, дефиниция, формально-логическое определение понятия

Для цитирования: Задорожная В. А. Дефиниция понятия «равенство всех перед законом и судом» в уголовном судопроизводстве // *Вестник Сургутского государственного университета. 2022. № 1 (35). С. 91–100. DOI 10.34822/2312-3419-2022-1-91-100.*

Original article

EQUALITY BEFORE THE LAW AND THE COURT: DEFINITION OF THE CONCEPT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Vera A. Zadorozhnaya

South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia

verum_z@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0003-0001-2661>

Abstract. The subject of the study is equality before the law and the court. The aim of the study is to develop a scientifically substantiated concept of equality before the law and the court in criminal proceedings. The hypothesis of the study proposes the possibility to emphasize an essential feature distinguishing the equality before the law and the court from similar but not identical phenomena and concepts. The definition of the concept of equality before the law and the court in the criminal proceedings reflecting the essence and content of the existing phenomenon is obtained based on the formal and logical method. The definition sought determines the concept as a principle of criminal procedure that obliges the state authorities to manage criminal proceedings without giving preference or discrimination to any participating individual or entity (group of individuals). The result obtained may become a basis for the further research on the essential aspects of the phenomenon of equality before the law and the court, namely in criminal proceedings, and may be used in academic subjects in teaching lawyers and in growing legal literacy of the population.

Keywords: criminal procedure, criminal proceedings, principle, category, definition, formal and logical definition of the concept

For citation: Zadorozhnaya V. A. Equality before the Law and the Court: Definition of the Concept in Criminal Proceedings // Surgut State University Journal. 2022. No. 1 (35). P. 91–100. DOI 10.34822/2312-3419-2022-1-91-100.

ВВЕДЕНИЕ

Высокое социальное значение идеи равенства обуславливает, с одной стороны, запрос на его реализацию в важных сферах жизни общества, с другой – негативную социальную реакцию на невыполнение этого запроса. Применительно к уголовному судопроизводству идея равенства носит принципиальный характер и закреплена в ряде норм, подлежащих применению лицами, осуществляющими производство по уголовным делам: ст. 19 Конституции РФ, ст. 7 Федерального конституционного закона (далее – ФКЗ) «О судебной системе РФ», ст. 5 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ», ст. 4 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ). Уголовно-процессуальное законодательство специальной нормы о равенстве не содержит. Закрепленный в ст. 4 УК РФ принцип равенства граждан перед законом предусматривает, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от ряда характеризующих их обстоятельств. Данная норма содержит правило о равенстве лиц, совершивших преступление, распространяясь на подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных, оправданных по уголовным делам и оставляя за пределами своего действия остальных участников уголовного судопроизводства. Вопросы равенства потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и прочих участников процесса приведенной уголовно-правовой нормой не регулируются. Кроме того, уголовный закон закрепляет равенство граждан (физических лиц), в то время как потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком может быть признано юридическое лицо (ст. 42, 44, 54 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)). Таким образом, руководствуясь нормой ст. 4 УК РФ, лицо или орган, осуществляющие производство по уголов-

ному делу, реализуют принцип равенства только в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, не обеспечивая равенство других участников уголовного процесса. Норма ст. 7 ФКЗ «О судебной системе РФ» закрепляет равенство всех перед законом и судом и конкретизирует, что суды не отдают предпочтения участвующим в процессе органам, лицам, сторонам по широкому перечню перечисленных в статье признаков и по другим не предусмотренным федеральным законом основаниям. Данная норма охватывает всех участников уголовного процесса, однако адресована судам (судьям) и в целом касается судебных стадий уголовного процесса. Следовательно, дознаватель, руководитель следственного органа, начальники подразделения и органа дознания, прокурор не руководствуются данным законом. Правило ст. 5 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ» закрепляет равенство всех перед судом и также регулирует уголовный процесс в суде, не касаясь досудебного производства. Норма о равенстве, которой могли бы руководствоваться все представители государственных органов, участвующие в производстве по уголовному делу, и которая распространялась бы на всех физических и юридических лиц, участвующих в уголовном процессе, и на все его стадии, содержится в ст. 19 Конституции РФ, декларирующей равенство всех перед законом и судом. Одной из предпосылок общественного одобрения реализации данной нормы является ее единообразное понимание гражданами и правоприменителем. В связи с этим существует потребность в простом, логически корректном, научно обоснованном определении равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве.

В настоящее время, как показал обзор научных публикаций, в юридических науках существуют различные дефиниции понятия «равенство всех перед законом и судом», ко-

которые в основном не отвечают требованиям научности. Кроме того, применение субъективно-законодательного способа конструирования системы принципов уголовного процесса привело к практически полному исчезновению разъяснений о сущности и содержании понятия равенства всех перед законом и судом из современной учебной литературы по уголовному процессу в связи с отсутствием данного положения в системе уголовно-процессуальных принципов, закрепленных гл. 2 УПК РФ.

Основной объем специальных исследований равенства всех перед законом и судом относится к периоду 2006–2014 гг. На сегодняшний день можно констатировать отсутствие адекватного, научно обоснованного определения равенства всех перед законом и судом, понятного как любому участнику уголовного процесса, так и любому студенту как будущему правоприменителю. Для разработки такого определения предполагается выявить сущность и содержание феномена, именуемого понятием «равенство всех перед законом и судом», выделить существенный признак, отличающий его от сходных, но не тождественных феноменов и понятий.

Критерием отбора литературных источников послужило наличие в научных работах дефиниции равенства всех перед законом и судом либо его составляющих (равенства перед законом, равенства перед судом). В качестве критериев анализа отобранных источников применены: научная обоснованность (использование авторами научных методов при формулировании дефиниции), полнота и точность отражения природы объекта, его фундаментальных, сущностных характеристик.

Как показал обзор научных публикаций по теме исследования, несмотря на международно-правовой характер нормы о равенстве всех перед законом (ст. 7 Всеобщей декларации о правах человека) и конституционное закрепление равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ), авторские определения формулируются либо в рамках исключительно теории государства и права с использованием теоретико-правовых тер-

минов (правовое равенство), не раскрытых в отраслевой литературе, либо в рамках конкретной отрасли права (конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, арбитражного). В силу этого существующие дефиниции не имеют универсального характера и слабо согласуются между собой. Структура определений, как правило, включает в себя в различных конфигурациях указание на природу исследуемого объекта, источник, причины и цели его возникновения, нормативное закрепление, элементный состав, конкретные проявления, сферу действия, значение, круг вовлеченных субъектов. Исследуемое понятие авторы относят к различным классам объектов: правовое явление, правовое равенство, принцип, требование, возможность, отношение. Содержательные характеристики равенства всех перед законом и судом или его частей обозначаются через понятия формально-юридического равенства, равноправия, равного доступа к правосудию, равенства в применении нормы, равной защиты, равных прав, свобод, обязанностей, запрета привилегий или дискриминации.

Представленные в научной литературе дефиниции в целом не являются взаимоисключающими или некорректными, однако не отвечают требованию простоты и нуждаются в дополнительной адаптации для применения в учебном процессе или работе с гражданами. Кроме того, в ряде случаев создается впечатление случайности выбора структуры определения искомого понятия, перечень его признаков выглядит произвольным, приводимые элементы не отражают фундаментальных сущностных характеристик исследуемого феномена. Это порождает проблему неточности и неполноты дефиниций, а также несогласованности множества различных определений одного и того же объекта. Данное обстоятельство позволяет предположить отсутствие должного методологического инструментария при конструировании дефиниции равенства всех перед законом и судом.

В результате анализа научных публикаций было выявлено, что в исследованиях в большинстве случаев применяются общенаучные методы анализа научной литерату-

ры и синтеза. Однако при этом отсутствуют научно обоснованные алгоритмы научного исследования, что приводит к неполноте, фрагментарности и недостаточной системности описания определяемого объекта. Авторами не использованы методологические инструменты, специально предназначенные для разработки дефиниций. Из предложенных определений не вполне ясно, какой класс объектов (правовое равенство, правовое явление, правовой принцип) является ближайшим (родовым) для равенства всех перед законом и судом, а также какой признак является сущностным, отличает его от других схожих понятий того же класса. Таким образом, потребность в научно обоснованном, наиболее полном и точном определении равенства всех перед законом и судом на текущий момент в науке не реализована.

Настоящее исследование ставит своей целью разработку универсального научно обоснованного определения понятия «равенство всех перед законом и судом» в уголовном судопроизводстве, позволяющего однозначно трактовать искомое понятие. Для достижения поставленной цели применен общенаучный метод формально-логического определения понятия. Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области теории государства и права, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права и других отраслевых юридических наук. Используемый в данном исследовании термин «принцип уголовного процесса» понимается как мировоззренческая идея максимальной для исследуемого уголовного процесса степени общности, проведенная в совокупности действующих в соответствующем судопроизводстве уголовно-процессуальных норм и практике их применения [1, с. 117].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Согласно общефилософскому подходу объективная реальность отражается в мысли, выраженной в форме суждения, которая, в свою очередь, обозначается понятием. Адекватно определенное понятие выступает инструментом познания окружающей действительности, а совокупность таких поня-

тий обеспечивает системное и взаимосвязанное научное знание. Определение (дефиниция) понятия отражает его содержание путем перечисления совокупности признаков, благодаря которым обособляется объективная основа понятия, его предмет.

Методология юридической науки предлагает при оценке дефиниций руководствоваться следующими логическими требованиями [2, с. 157]:

1) реальность – в определении (дефиниции) необходимо отражать реальные признаки явлений и процессов, не приписывать им несуществующие свойства, элементы, связи;

2) существенность – признаки научного понятия, отражаемые в определении, должны быть существенными, необходимыми; не следует стремиться включать в определение все признаки определяемого понятия. Такой подход без особой необходимости увеличивает объем определения, делает его громоздким и вуалирует основные отличительные признаки определяемого понятия;

3) содержательность – выделенные признаки понятия, отражаемые в определении, должны характеризовать сущность предмета полно и всесторонне, а также позволять отличать предмет от иных, в том числе сходных с ним явлений или процессов;

4) точность – сущностные отличительные признаки понятия, отражаемые в определении, должны являться общими для всего класса предметов, а не какой-либо их части, отдельного вида;

5) соразмерность – объем дефиниции должен быть равен объему определяемого понятия;

6) ясность – определение должно быть четким, не допускающим двусмысленности;

7) логичность – отсутствие противоречий и определения неизвестного через другое неизвестное или через само себя.

В рамках данного исследования предпринята попытка разработки определения понятия «равенство всех перед законом и судом» в уголовном судопроизводстве, соответствующего указанным принципам. За основу принято понимание равенства всех перед законом и судом как конституционного прин-

ципа уголовного судопроизводства, который имеет своим источником правовое равенство; обладает содержанием, состоящим из нравственного, правового и технико-юридического элемента; направлен на реализацию при производстве по уголовным делам представлений о высшей нравственной ценности каждого человека; относится ко всем стадиям производства по уголовному делу; определяет содержание закона и правоприменительной деятельности; требует от законодателя и лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, не допускать привилегированного или дискриминационного положения его участников [3, с. 63].

Основным научно-методологическим подходом в данном исследовании избран общенаучный подход, позволяющий применять общенаучные методы для получения нового научного знания, что предоставляет надежную основу для применения частно-научных методов, специально разработанных для конструирования дефиниции понятий и работы с категориями. Избранным научным методом выступил формально-логический метод определения понятия через ближайший род и видовое отличие, позволяющий с помощью логической процедуры получить научно обоснованное определение искомого понятия.

Технология применения метода следующая:

- 1) избрание предмета исследования (понятия, для которого будет разрабатываться определение), именуемого Классом объектов;
- 2) установление более общего (родового) понятия (Универсума), частью которого является искомое понятие (Класс);
- 3) поиск необходимого условия отнесения (принадлежности) объектов к Классу;
- 4) проверка необходимого условия на достаточность;
- 5) если необходимое условие не является одновременно и достаточным – поиск достаточного условия отнесения (принадлежности) объектов к Классу;
- 6) формулирование определения.

Применение данного метода приведет к логически корректному введению в предметное поле определения исследуемого объекта, а в перспективе – к разработке более полного и точного определения понятия

с помощью специальных методов работы с категориями.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Начальный этап применения метода – избрание в качестве Класса объектов понятия «равенство всех перед законом и судом» в уголовном судопроизводстве – был выполнен при формулировании научной проблемы и цели исследования. Формулировка понятия заимствована из ч. 1 ст. 19 Конституции РФ, поскольку именно эта норма распространяется на всех участников производства по уголовному делу и на все его стадии. Безупречность формулировки понятия (употребление слова «всех» вместо «граждан», добавление после равенства перед законом слов «и судом») оспаривается в научной литературе [4, с. 58–59] и является предметом отдельной научной дискуссии. Представляется, что упомянутая норма должна быть адаптирована для уголовного судопроизводства и внесена в текст УПК РФ. В настоящее время норма ст. 19 Конституции РФ наиболее полно закрепляет принцип равенства при производстве по уголовным делам в отношении всех его участников и на всех его стадиях, что обусловило выбор предмета исследования.

При выполнении следующего этапа – поиска родового понятия (Универсума) для Класса – использованы результаты теоретико-правовых и отраслевых исследований, относящихся к равенству всех перед законом и судом к числу общеправовых и отраслевых принципов. В сфере уголовного процесса равенство всех перед законом и судом в различных вариантах формулировки традиционно признается принципом уголовного процесса и включается в его систему [5, с. 14–15]. Иной позиции последовательно придерживается нижегородская школа процессуалистов, которая, не отрицая принципиального характера идеи о равенстве всех перед законом и судом, не считает целесообразным вносить его в систему принципов уголовного процесса, исходя из правила «чем меньше принципов у процесса, тем они принципиальнее» [1, с. 41]. Понимание системы принципов уголовного процесса как совокупности идей, необходимой и доста-

точной, чтобы идентифицировать уголовно-процессуальную систему как обособленную целостность [1, с. 148], действительно способно оставить равенство всех перед законом и судом за пределами такой системы, характеризуя его как общеправовой или, по крайней мере, межотраслевой принцип. Однако тенденция включения в уголовный процесс особых производств, применение которых основано на должностном положении участника процесса (гл. 52 УПК РФ), побуждает оценивать совокупность подобных уголовно-процессуальных норм и лежащих в их основе идей с позиций обеспечения равенства граждан. Равенство перед законом и судом, в отличие от других принципиальных положений, способно задать критерии оценки такой дифференциации процедуры производства по уголовным делам. Кроме того, конституционное положение о равенстве всех перед законом и судом для каждой отрасли права обретает собственное

содержание. В связи с этим представляется, что идея равенства перед законом в той или иной формулировке присутствует в системе уголовно-процессуальных принципов подобно тому, как равенство граждан перед законом включено в систему принципов уголовного права. Научная дискуссия по вопросам отнесения равенства всех перед законом и судом к числу принципов уголовного процесса может быть продолжена. Тем не менее в качестве родового понятия (Универсума) для равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве в настоящем исследовании предлагается понятие принципа уголовного процесса.

Поиск сущностного свойства равенства всех перед законом и судом осуществлялся путем анализа выделенных наукой существенных признаков равенства всех перед законом и судом или его составных частей, указанных в дефинициях, представленных в научной литературе (табл.).

Таблица

**Дефиниции равенства всех перед законом и судом
(его составных частей)**

Понятие (наука)	Дефиниция	Автор
Равенство перед законом (теория государства и права)	Одно из слагаемых правового равенства, которое включает в себя такие демократические права и обязанности, как равное право участвовать в создании законов; право на равное отношение к каждому со стороны закона, закрепляющего за всеми одинаковые права и свободы человека, а также со стороны тех, кто его применяет; одинаковая обязанность всех подчиняться требованиям закона и др.	В. М. Лазарев, В. Г. Федорова [6, с. 36–37]
Конституционный принцип равенства перед законом и судом (конституционное право)	Объективно существующая основополагающая закономерность функционирования и развития конституционных правоотношений, сложившихся при определении основ правового положения человека и гражданина по отношению к обществу в целом и Российскому государству как социальному институту, объективированная в ч. I ст. 19 Конституции РФ и поддерживаемая в судебной практике (в первую очередь в деятельности Конституционного Суда РФ) и иной деятельности государственных органов и органов местного самоуправления при реализации норм конституционного права и иных отраслей права	П. Р. Магомедова [7, с. 8]
Принцип равенства перед законом и судом (конституционное право)	Сложное правовое явление. Этот принцип детерминирован исторически и социально; признан и формализован в актах международного и национального уровня; является признаком правового государства; опосредует общий и специальный правовой статус человека; раскрывается через единство формально-юридического равенства и равноправия; проявляется как принцип процессуальной деятельности судебных органов; поддерживает стабильность в условиях модернизации современных государств	З. А. Дуллаев [8, с. 13]

Продолжение таблицы

Понятие (наука)	Дефиниция	Автор
Конституционный принцип равенства перед судом (конституционное право)	Принцип правового равенства, обеспечивающий каждому равный доступ к правосудию, равенство при его отправлении и равенство при обжаловании судебных решений	Р. А. Малясов [9, с. 8]
Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе России (уголовный процесс)	Требование закона, равным образом обращенное ко всем участникам процесса и направленное на признание, соблюдение, охрану и защиту прав, свобод и законных интересов личности в соответствии с уголовно-процессуальным статусом, независимо от каких-либо природных (естественных) или общественных (социальных) признаков, при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел	П. С. Пастухов [10, с. 44]
Уголовно-процессуальный принцип равенства всех перед законом и судом (уголовный процесс)	Руководящая идея, закрепленная в нормах международного и российского права, согласно которой положения уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права применяются одинаково ко всем участникам уголовного судопроизводства и другим лицам независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств	З. Г. Брциева [11, с. 7–8]
Принцип равенства всех перед законом и судом (уголовный процесс)	Конституционный принцип уголовного судопроизводства, который имеет своим источником правовое равенство, обладает содержанием, состоящим из нравственного, правового и технико-юридического элементов, направлен на реализацию при производстве по уголовным делам представлений о высшей нравственной ценности каждого человека, относится ко всем стадиям производства по уголовному делу, определяет содержание закона и правоприменительной деятельности, требует от законодателя и лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, не допускать привилегированного или дискриминационного положения его участников	В. А. Задорожная [3, с. 63]
Равенство перед законом как принцип уголовного судопроизводства (уголовный процесс)	Возможность судьи (суда) руководствоваться сбалансированной, обоснованной, соразмерной материальной и процессуальной нормой, регулирующей правоприменение в отношении какой бы то ни было категории лиц (в том числе в отношении представителей власти), при возможности дифференциации их правового положения в рамках допустимых исключений	Н. В. Романенко [12, с. 9]
Равенство перед судом как принцип уголовного судопроизводства (уголовный процесс)	Беспристрастное, объективное, не допускающее исключений отношение к участникам уголовного процесса суда любого звена судебной системы, а также любой инстанции в лице любого судьи или присяжного заседателя, непосредственно участвующего в единоличном или коллегиальном составе в отправлении правосудия с целью разрешения споров о праве, иных вопросов при отсутствии спора о праве, выполнения судебного контроля на любой стадии досудебного и судебного производства по уголовному делу	Н. В. Романенко [12, с. 9]
Уголовно-правовой принцип равенства перед законом (уголовное право)	Принцип, согласно которому в уголовно-правовых нормах устанавливаются стандарты ответственности, наказания, освобождения от уголовной ответственности и наказания с учетом характеристик опасности преступления и личности виновного. Уголовно-правовой принцип равенства предполагает также требование равной защиты прав и свобод лиц, потерпевших от преступления, а также запреты дискриминации и личных привилегий	А. Ю. Лактаева [13, с. 7]

Окончание таблицы

Понятие (наука)	Дефиниция	Автор
Конституционный принцип равенства перед судом в системе арбитражного судопроизводства	Закрепленное в Конституции и Арбитражном процессуальном кодексе РФ правило, в соответствии с которым арбитражное правосудие осуществляется на началах равенства участников арбитражного процесса независимо от каких-либо признаков и критериев, равенства в доступе к арбитражному правосудию, применении судом норм материального и процессуального права к сторонам процесса на всех стадиях арбитражного процесса	А. А. Россошанский [14, с. 8]

Примечание: составлено автором по [3, 6–14].

Такие признаки условно можно разделить на относящиеся к закону и к правоприменителю. Равное распространение закона на всех (одинаковая обязанность подчиняться требованиям закона), как представляется, не относится к признакам исключительно равенства всех перед законом и судом, а является существенным свойством права [15, с. 13], нормы которого общеобязательны и распространяются на неограниченный круг лиц. Требование закрепления в законе равных прав, обязанностей, ответственности, помимо равенства всех перед законом и судом, относится также к принципу равноправия. Что касается иных требований к закону (равное отношение к каждому со стороны закона, отсутствие закрепления положительной или отрицательной дискриминации), то они, по сути, являются требованиями к законодателю при осуществлении законотворческой деятельности не ставить каких-либо физических или юридических лиц в преимущественное или, наоборот, ущемленное положение по сравнению с другими такими же лицами. То есть принцип равенства всех перед законом и судом требует от законодателя одинакового отношения [6] ко всем, кто подчинен закону. В качестве требований, обращенных к правоприменителю, среди признаков равенства всех перед законом и судом указываются: равное применение закона ко всем, одинаковое отношение правоприменителя (следователя, дознавателя, судьи, присяжного заседателя и пр.) к остальным участникам процесса без предпочтений; запрет в правоприменительной деятельности привилегий и дискриминации. То есть рассматриваемый принцип требует от правоприменителя одинакового отношения [12] ко всем, для кого производ-

ство по уголовным делам не является профессиональной деятельностью (для потерпевших, частных обвинителей, гражданских истцов, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, гражданских ответчиков, представителей и законных представителей, свидетелей, лиц, заявивших о преступлении и проч.). Поэтому необходимое условие (существенный признак) для равенства всех перед законом и судом – отражать отношение государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной) к гражданам. Это условие недостаточное, поскольку существуют иные принципы, характеризующие отношение государственной власти к гражданам (принцип уважения чести и достоинства личности). Равенство всех перед законом и судом предполагает не любое, а одинаковое отношение. Категория «отношение» не является четко определенной правовой категорией, поэтому использование ее в дефиниции нарушит требование ясности, однозначности определения. Одинаковое (равное) отношение государственной власти к гражданам при производстве по уголовным делам заключается в такой организации уголовного процесса со стороны законодателя и правоприменителя, при которой никаким физическим, юридическим лицам или их группам не оказывалось предпочтения и не допускалась их дискриминация.

В связи с этим предлагается сформулировать искомую дефиницию следующим образом: «равенство всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве – это принцип уголовного процесса, обязывающий государственную власть организовать уголовное судопроизводство без оказания предпочтения каким-либо участвующим в нем фи-

зическим и юридическим лицам (группам лиц) или их дискриминации».

Разработанная дефиниция соответствует требованиям, приведенным выше. В частности, она отражает реальные существенные признаки, характеризующие равенство всех перед законом и судом в уголовном процессе, в то же время в нее включены необходимые и достаточные признаки, не перегружающие определение. Применение научного метода обеспечивает, с одной стороны, логическую корректность разработанной дефиниции, с другой – делает ее научно обоснованной. В целом полученный результат согласуется с имеющимися научными концепциями равенства всех перед законом и судом, соответствует выдвинутой гипотезе, может служить основой для согласования теоретико-правовых и различных отраслевых дефиниций равенства всех перед законом и судом, поскольку максимально полно и точно передает смысл данного понятия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате исследования предложена дефиниция равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе. Данный результат вносит вклад в развитие теории равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе. В качестве вклада

в методологию юридических исследований, в работе формулируются промежуточные выводы относительно продуктивности методов формальной логики для исследования природы объекта и проверки полученного определения объекта на предмет логической корректности. Практическая ценность результатов видится в том, что полученное определение позволяет уточнить содержание исследуемого понятия, выделить его наиболее существенные характеристики. Предлагаемое определение является достаточно простым, что делает его пригодным к использованию в учебном процессе и просветительской работе с гражданами. Кроме того, полученный результат наиболее точно отражает смысл равенства всех перед законом и судом применительно к уголовному процессу, в связи с чем может быть использован в качестве целевого индикатора его совершенствования – обеспечения надлежащего равенства всех перед законом и судом. Перспективы дальнейших исследований видятся в том, чтобы на базе сконструированной дефиниции продолжить изучение таких аспектов равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе, как его содержание, элементный состав, гарантии, механизм реализации.

Список источников

1. Томин В. Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М. : Юрайт, 2009. 376 с.
2. Сергеев Д. Б. Муниципальное образование в системе правовых категорий : монография. Екатеринбург : ИД «Уральская государственная юридическая академия», 2012. 268 с.
3. Задорожная В. А. Производство по уголовным делам на началах равенства всех перед законом и судом : моногр. Челябинск, 2008. 197 с.
4. Булычев Е. Н. Принцип равенства и проблемы его закрепления в Конституции Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2016. № 2 (21). С. 58–62.
5. Безруков С. С. Принципы уголовного процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 58 с.
6. Лазарев В. М., Федорова В. Г. Принцип правового равенства и юридическая ответственность (проблемы методологии и теории взаимосвязи) : моногр. Волгоград, 2005. 132 с.

References

1. Tomin V. T. Ugolovnyi protsess: aktualnye problemy teorii i praktiki. Moscow : Iurait, 2009. 376 p. (In Russian).
2. Sergeev D. B. Munitsipalnoe obrazovanie v sisteme pravovykh kategorii : Monograph. Yekaterinburg : ID "Uralskaia gosudarstvennaia iuridicheskaia akademiia", 2012. 268 p. (In Russian).
3. Zadorozhnaya V. A. Proizvodstvo po ugolovnym delam na nachalakh ravenstva vsekhn pered zakonom i sudom : Monograph. Chelyabinsk, 2008. 197 p. (In Russian).
4. Bulychev E. N. The Principle of Equality and the Problem of Its Consolidation in the Russian Federation Constitution // Eurasian Advocacy. 2016. No. 2 (21). P. 58–62. (In Russian).
5. Bezrukov S. S. Printsipy ugolovnogo protsessa : Extended abstract of Doctoral Dissertation (Law). Moscow, 2016. 58 p. (In Russian).
6. Lazarev V. M., Fedorova V. G. Printsip pravovogo ravenstva i iuridicheskaia otvetstvennost (problemy

7. Магомедова П. Р. Конституционный принцип равенства перед законом и судом в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 23 с.
8. Дуллаев З. А. Реализация принципа равенства перед законом и судом в современной России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 23 с.
9. Малясов Р. А. Конституционный принцип равенства человека и гражданина перед судом в современной России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 29 с.
10. Пастухов П. С. Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе Российской Федерации (досудеб. пр-во) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 202 с.
11. Брциева З. Г. Принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 22 с.
12. Романенко Н. В. Реализация принципа равенства перед законом и судом при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении представителей власти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 27 с.
13. Лактаева А. Ю. Принцип равенства перед законом, его реализация при назначении наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. 25 с.
14. Россошанский А. А. Конституционный принцип равенства перед судом: реализация в арбитражном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 25 с.
15. Козюк М. Н. Правовое равенство в механизме правового регулирования. Волгоград, 1998. 92 с.
7. metodologii i teorii vzaimosviasi) : Monograph. Volgograd, 2005. 132 p. (In Russian).
7. Magomedova P. R. Konstitutsionnyi printsip ravenstva pered zakonom i sudom v Rossiiskoi Federatsii : Extended abstract of Cand. Sci. Dissertation (Law). Moscow, 2015. 23 p. (In Russian).
8. Dulluev Z. A. Realizatsiia printsipa ravenstva pered zakonom i sudom v sovremennoi Rossii : Extended abstract of Cand. Sci. Dissertation (Law). Moscow, 2010. 23 p. (In Russian).
9. Malyasov R. A. Konstitutsionnyi printsip ravenstva cheloveka i grazhdanina pered sudom v sovremennoi Rossii : Extended abstract of Cand. Sci. Dissertation (Law). Saratov, 2005. 29 p. (In Russian).
10. Pastukhov P. S. Konstitutsionnyi printsip ravenstva vseh pered zakonom i sudom v ugolovnom protsesse Rossiiskoi Federatsii (dosudeb. pr-vo) : Cand. Sci. Dissertation (Law). Moscow, 1998. 202 p. (In Russian).
11. Brtsieva Z. G. Printsip ravenstva vseh pered zakonom i sudom v ugolovnom sudoproizvodstve : Extended abstract of Cand. Sci. Dissertation (Law). Moscow, 2005. 22 p. (In Russian).
12. Romanenko N. V. Realizatsiia printsipa ravenstva pered zakonom i sudom pri osushchestvlenii ugolovnogo sudoproizvodstva v otnoshenii predstavitelei vlasti : Extended abstract of Cand. Sci. Dissertation (Law). Yekaterinburg, 2014. 27 p. (In Russian).
13. Laktaeva A. Yu. Printsip ravenstva pered zakonom, ego realizatsii pri naznachenii nakazaniia : Extended abstract of Cand. Sci. Dissertation (Law). Samara, 2010. 25 p. (In Russian).
14. Rossoshansky A. A. Konstitutsionnyi printsip ravenstva pered sudom: realizatsiia v arbitrazhnom sudoproizvodstve : Extended abstract of Can. Sci. Dissertation (Law). Saratov, 2012. 25 p. (In Russian).
15. Kozyuk M. N. Pravovoe ravenstvo v mekhanizme pravovogo regulirovaniia. Volgograd, 1998. 92 p. (In Russian).

Информация об авторе

В. А. Задорожная – кандидат юридических наук.

Information about the author

V. A. Zadorozhnaya – Candidate of Sciences (Law).