

Научная статья
УДК 343.15
doi: 10.34822/2312-3419-2022-1-116-122

ТРЕБОВАНИЯ К ПРИГОВОРУ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Наталья Викторовна Ткачева

Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия
tanavi@list.ru, <http://orcid.org/0000-0001-5231-1802>

Аннотация. Предметом исследования является итоговый акт суда первой инстанции с точки зрения требований, предъявляемых к нему. Цель исследования – анализ сущности приговора и предъявляемых к нему требований. Задачи исследования состоят в том, чтобы сформулировать понятие приговора как акта правосудия, постановляемого от имени государства, а также требования законности, обоснованности, мотивированности и справедливости приговора суда первой инстанции; обосновать необходимость закрепления их в законе. В работе использованы методы анализа и синтеза, исторический и сравнительно-правовой метод для изучения нормативных актов, Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, связанных с постановлением приговора судом первой инстанции, а также для исследования точек зрения ученых-процессуалистов на требования законности, обоснованности, мотивированности и справедливости приговора суда. Проанализированы нормы уголовно-процессуального кодекса России и ранее действовавших уголовно-процессуальных кодексов, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ, дающие разъяснения по вопросам постановления приговора судом первой инстанции. Изучены мнения ученых, сопоставлены нормы ранее и ныне действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего понятие приговора и требований, предъявляемых к нему. Дано авторское понятие приговора суда первой инстанции с точки зрения функционального подхода к деятельности суда первой инстанции, сформулированы авторские понятия законности, обоснованности, мотивированности, справедливости приговора суда первой инстанции, а также аргументирована необходимость закрепления их в уголовно-процессуальном законе.

Ключевые слова: приговор, суд первой инстанции, законность, обоснованность, мотивированность, справедливость, требования, предъявляемые к приговору

Для цитирования: Ткачева Н. В. Требования к приговору суда первой инстанции // Вестник Сургутского государственного университета. 2022. № 1 (35). С. 116–122. DOI 10.34822/2312-3419-2022-1-116-122.

Original article

REQUIREMENTS TO THE SENTENCE OF THE COURT OF FIRST INSTANCE

Natalya V. Tkacheva

South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia
tanavi@list.ru, <http://orcid.org/0000-0001-5231-1802>

Abstract. The subject of the study is the final act of the court of first instance according to its requirements. The aim of the study is to analyze the essence of a sentence and requirements imposed on it. The objectives of the study are the following: to formulate the concept of a sentence as an act of justice imposed by the government; to determine the requirements of legitimacy, validity, motivation and fairness of the sentence of the court of first instance; to substantiate the necessity to enshrine these requirements in the legislation. The study was carried out using methods of analysis and synthesis, historical and comparative method, and legal method. Regulatory acts, Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation related to the sentencing by the court of first instance were studied, and procedural scientists' standpoints on the requirements of legitimacy, validity, motivation and fairness of the court sentence were

analyzed. The rules of the Criminal Procedure Code of Russia, and those of the previous Criminal Procedure Codes in force, and Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, that elucidate issues on sentencing by the court of first instance, were analyzed. The scientists' opinions were studied. The rules of previous Criminal Procedure legislation in force, which regulates the concept of a sentence and requirements to it, were compared to those of current Criminal Procedure legislation in force. The author's concept of the sentence of the court of first instance is given according to the functional approach to the activity of the court of first instance. The author's concepts of legitimacy, validity, motivation, fairness of the sentence of the court of first instance were formulated. The necessity to enshrine the listed above criteria in the Criminal Procedure Law was substantiated.

Keywords: sentence, court of first instance, legitimacy, validity, motivation, fairness, requirements to the sentence

For citation: Tkacheva N. V. *Requirements to the Sentence of the Court of First Instance* // *Surgut State University Journal*. 2022. No. 1 (35). P. 116–122. DOI 10.34822/2312-3419-2022-1-116-122.

ВВЕДЕНИЕ

Исследование постановления приговора – актуальная тема, так как постановление приговора является завершающим этапом производства в суде первой инстанции, а приговор как итоговый акт правосудия разрешает вопрос о невиновности или виновности лица посредством реализации судом функции рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу. Приговор суда и предъявляемые к нему требования изучались учеными-процессуалистами, в результате были сформулированы выводы, которые можно свести к следующему. Принимаемые решения в уголовном судопроизводстве выполняют его социальное предназначение [1, с. 13, 21]; приговор дает оценку совершенным деяниям, его можно считать процессуальным актом государственной власти. Данный акт выражает отношение государства к лицам, которые будут преданы суду [2, с. 421]. Оправдательный приговор можно назвать актом судебной реабилитации подсудимого [3, с. 96].

Однако представляется целесообразным проанализировать производство в суде первой инстанции с точки зрения деятельности, направленной на процесс преобразования и получения того блага, для которого все участники вступают в правоотношения при создании определенной среды производства в суде первой инстанции. Такая среда создается при определенной последовательности действий участников, обусловленной их правоотношениями и совокупностью принципов и условий для функционирования производства. А собранные на стадии предваритель-

ного расследования доказательства проявляются в судебном решении, являющемся окончательным благом, к которому стремятся все участники правоотношений производства в суде первой инстанции.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В исследовании использован метод анализа для изучения нормативных актов, Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которые регулируют правоотношения в сфере вопросов постановления приговора судом первой инстанции. Исторический метод применялся для поиска и изучения точек зрения ученых-процессуалистов разных исторических периодов, а с помощью сравнительно-правового метода проведен их анализ и получено понимание мнений авторов о требованиях, предъявляемых к приговору суда первой инстанции. Метод синтеза позволил сконцентрировать все сходства и противоположности в нормативном регулировании вопросов постановления приговора, предоставил возможность сформулировать собственное понятие приговора суда первой инстанции, а также дать авторское определение требованиям законности, обоснованности, мотивированности, справедливости приговора суда первой инстанции.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Раскрывая принцип законности в уголовно-процессуальном кодексе, законодатель не указывает приговор среди правоприменительных актов, к которым предъявляются

требования законности, обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)). Это упущение законодателя обсуждалось в научной литературе, и были высказаны предложения о дополнении ч. 4 ст. 7 УПК РФ упоминанием о приговоре [4, с. 1]. Законодатель отмечает, что приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона (ч. 2 ст. 297 УПК РФ). Таким образом, суд должен осуществить всю процедуру производства в первой инстанции так, чтобы акт правосудия был априори законным, обоснованным и справедливым. Уголовно-процессуальный кодекс России определяет приговор как решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК РФ).

В ранее действовавшем Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2008 «О применении норм уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанции» подчеркнуто, что приговор – это важнейший акт правосудия, итоговое судебное решение, по отношению к которому все другие процессуальные акты имеют вспомогательное значение.

Таким образом, будучи результатом реализации деятельности суда, связанной с разрешением уголовного дела по существу, приговор – это вынесенный от имени государства итоговый акт правосудия суда первой инстанции, являющийся окончательным благом, к которому стремятся все участники производства в суде первой инстанции.

Приведем некоторые точки зрения ученых-процессуалистов по вопросам требований, предъявляемых к приговору. Так, в источниках дореволюционного российского права встречаются суждения о том, что существуют характеристические признаки, отделяющие судебный приговор от других актов судебной деятельности. Более того, в приговоре без

участия присяжных (по сути, в общем порядке) судом первой инстанции приводятся основания приговора, что не делается в приговоре, вынесенном с участием присяжных. Что же касается других признаков приговора, то они строго не указаны, однако по смыслу некоторых норм Устава уголовного судопроизводства можно сделать выводы о таких признаках, как соответствие приговора предшествующей ему резолюции. Указанные признаки, на наш взгляд, можно охарактеризовать как требования законности, обоснованности приговора. При этом данные установления указывают на то, что суд руководствуется при вынесении приговора внутренним убеждением. Наличие требования обоснованности, основанного на внутреннем убеждении, подчеркивается так же теми обстоятельствами, что независимо от изложения обстоятельств дела приговор должен содержать в себе такие умозаключения и рассуждения судей, которые привели бы их к ясному и четкому убедительному ответу на вопрос о виновности или невиновности лица. И эти убеждения должны привести их к точному определению фактической стороны преступного деяния. Очень важно, чтобы просматривалась фактическая связь между рассуждениями, оценками и выводами, сделанными из всех тех обстоятельств, которые суд изучил, исследовал и оценил. Также признаком приговора является сила его неизменности (ст. 787 Устава уголовного судопроизводства 1864 г.), которая наступает с момента подписи приговора всеми судьями, участвующими в решении дела, и скрепления его секретарем. Требование мотивированности не отмечается как признак или условие, однако можно сказать, что это требование подразумевается, так как в Уставе уголовного судопроизводства отмечено, что перед тем, как постановить приговор, суд постановляет резолюцию, а вот в резолюции излагается сущность приговора, которая не должна быть мотивирована (ст. 786, ст. 788). Логически следует, что в приговоре излагается его мотивированная сущность. Что же касается справедливости приговора, то источники дореволюционного права придают этому признаку более существенное значение, нежели закон, и отмечают,

что приговор должен обладать этим качеством, должен казаться справедливым для каждого. Приговор оказывает благотворное психологическое воздействие, когда речь идет о восстановлении справедливости. Значение приговора видится в том, что суд оправдывает невиновных, осуждает виновных и тем самым формирует у людей уверенность в ценностях общества.

Судебное решение, являясь документом судебной инстанции, содержит разрешение судебного спора по существу, при этом законность (соответствие требованиям уголовно-процессуального закона), обоснованность (соответствие выводов и оценок суда всем обстоятельствам рассматриваемого конфликта), справедливость (соответствие наказания опасности преступления и характеристике лица, его совершившего) являются требованиями, обязательными к исполнению [5, с. 95].

В свою очередь, И. Я. Фойницкий называл требования, предъявляемые к приговору, условиями и относил к ним компетентность того судебного установления, которое постановило данное решение. Ученый упоминает такие термины, как материальная и формальная законность, понимая под ними согласование решения суда с законом, а также соблюдение формального производства, то есть тех условий, в которых выносятся и провозглашается приговор, так как именно соблюдение процедур дает приговору справедливость по существу [6, с. 342]. Интересным фактом является то, что компетентность соотносится с понятием подсудности, а требование мотивированности, которое мы считаем обязательным для приговора, поясняется как мотив или соображение. Справедливость называется внутренней и несправедливый приговор становится законным, если приговор вступил в силу, а стороны не пытались вступить в процесс его обжалования, имея на это право.

Исследование источников советского периода позволяет сделать следующие выводы. Требования, предъявляемые к приговору (законность, обоснованность, мотивированность, справедливость), указываются как основания к отмене и изменению приговора. Ученые отмечают, что для того, чтобы суд второй инстанции смог проанализировать

и оценить приговор суда первой инстанции относительно соблюдения всех этих требований, он должен глубоко изучить уголовное дело, вникнуть в его суть, уяснить фактический состав преступления, рассмотреть доказательства, его подтверждающие, проанализировать объем и полноту следственных и судебных действий, оценить полноту исследования материалов дела, учесть смягчающие и отягчающие вину подсудимого обстоятельства дела, а также правильность оценки общественной опасности деяния и личности подсудимого. Представляется, что раз суд второй инстанции при проверке законности, обоснованности, мотивированности и справедливости приговора руководствуется всеми вышеуказанными установлениями, то и суд первой инстанции при постановлении приговора обязан ими руководствоваться.

В первую очередь требование законности всегда следует соотносить с соблюдением норм уголовного и уголовно-процессуального права. Однако суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу чаще всего использует также нормы гражданского, налогового, семейного и других отраслей права. Анализируя приговор с точки зрения уголовно-процессуального права, стоит отметить, что форма и содержание приговора взаимосвязаны и взаимодополняемы. Таким образом, законность приговора заключается в неукоснительном соблюдении судом норм всех отраслей материального права, применяемых при рассмотрении уголовного дела по существу посредством собирания, исследования, проверки доказательств, а также норм процессуального права, устанавливающих процедуру производства в суде первой инстанции при рассмотрении и разрешении уголовного дела.

Что касается обоснованности, то на основании одного из установлений теории доказательств, под которым понимается соответствие фактическим обстоятельствам дела выводов суда, выражающих его убеждение, основанное на совокупности всех материалов уголовного дела, рассмотренных в производстве суда первой инстанции, можно сформулировать условия, при которых приговор будет обоснованным. Первое усло-

вие – достаточность проверки судом достоверности каждого отдельного доказательства (например, проверена компетентность эксперта, незаинтересованность свидетеля, рассмотрены все материалы предварительного расследования, положенные в основу приговора). Второе условие заключается в том, что должны быть учтены все фактические обстоятельства дела и устранены имеющиеся в нем противоречия. Третьим условием должно быть отсутствие противоречий между собранными по уголовному делу материалами и фактическими обстоятельствами, установленными приговором. Четвертым условием обоснованности является отсутствие противоречий в самом тексте приговора, то есть недопустимо указывать доводы, взаимно исключаящие друг друга, либо противоречивые выводы в отношении подсудимых, либо логические ошибки при формулировках в резолютивной части, выводы в которой должны вытекать из описательно-мотивировочной части приговора. Таким образом, обоснованность приговора заключается в достаточности проверки судом достоверности каждого отдельного доказательства и их совокупности при устранении имеющихся в деле противоречий как между собранными по уголовному делу материалами и фактическими обстоятельствами дела, так и при отсутствии противоречий в самом тексте приговора.

Анализ понятия справедливости приговора при исследовании сущности производства в суде первой инстанции показал, что справедливость является обязательным требованием, предъявляемым к приговору. Представляется, что требование справедливости приговора напрямую коррелирует с понятием «справедливость наказания». Указанная нравственная категория отражает сущность всего производства в суде первой инстанции, так как изобретение суда априори связано с его справедливой деятельностью, даже символ правосудия это подтверждает. Данное суду право дифференцированно подходить к выбору наказания и порядку его отбывания подтверждает, что суд при назначении наказания, руководствуясь правилами учета тяжести, степени общественной опас-

ности преступления, смягчающих, отягчающих и характеризующих личность подсудимого обстоятельств, вполне способен выполнить свое предназначение: рассмотреть и разрешить уголовное дело по справедливости, как того и требует его сущность. Законность и обоснованность приговора суда первой инстанции связывается с состязательностью сторон в процессе, что, на наш взгляд, абсолютно правильно. Более того, Пленум Верховного Суда РФ связывает законность приговора суда с постановлением приговора по результатам справедливого судебного разбирательства (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2016 № 55). Таким образом, справедливость приговора заключается в корреляции его с назначением справедливого наказания, которое выбрано судом, руководствуясь правилами учета тяжести, степени общественной опасности преступления, смягчающих, отягчающих и характеризующих личность подсудимого обстоятельств в условиях состязательного и справедливого производства в суде первой инстанции.

Интересным в связи с анализом такого понятия, как справедливость, является, на наш взгляд, упоминание о Европейском суде справедливости (European Court of Justice), который также именуют Судом правосудия Европейских сообществ. Такой признак судебного решения, как справедливость, используется не только в уголовном, но и в конституционном и административном судопроизводстве [7, с. 445–448].

Тесная связь требования справедливости приговора с его мотивированностью и справедливостью судебного разбирательства прослеживается в Международных актах, которые подчеркивают, что, поскольку мотивировочная часть приговора суда первой инстанции создает фундамент для ответа судом на вопросы при разрешении уголовного дела и постановлении приговора, решение суда должно быть мотивированным. Право на получение мотивированного судебного решения прямо закреплено в международном акте, который указывает, что с целью правовой защиты каждый человек, чьи права предположительно нарушены, имеет право на безотлагательное рассмотрение его жало-

бы независимым, беспристрастным и компетентным судебным органом и на получение решения, предусматривающего меры по исправлению положения (п. 2. ст. 9 Декларации ООН, принятой резолюцией 53/144 Генеральной Ассамблеи от 09.12.1998).

Изменения в государственном устройстве, политической системе и судоустройстве, а также иные государственные преобразования являются закономерным процессом истории. Однако взгляд на суд как на источник справедливости не меняется. Процесс отправления правосудия судом первой инстанции должен быть справедливым, поскольку без наличия справедливости правосудие вообще бы перестало существовать [8, с. 120]. Сравнительный анализ текстов процессуальных актов, вынесенных на различных этапах развития отечественного уголовного судопроизводства, проведенный учеными-процессуалистами, показывает, что являясь основным (итоговым) процессуальным решением по любому уголовному делу, приговор суда, как в зеркале, отражает в своем содержании все особенности действующей уголовно-процессуальной модели, касающейся типа судопроизводства, принципов, круга участников, построения стадий [9, с. 21].

Целый ряд вопросов (точнее, двадцать один вопрос) решает суд при производстве в первой инстанции при постановлении приговора (ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Система всех этапов производства в суде первой инстанции, состоящая из подготовительной части судебного заседания, судебного следствия, прений сторон и последнего слова подсудимого, нацелена на то, чтобы суд, постановляя приговор именем Российской Федерации (ст. 296 УПК РФ), ответил на все необходимые вопросы, указанные в ч. 1 ст. 299 УПК РФ, и эти ответы были описаны мотивированно, так как даже та часть приговора, в которой суд дает ответы на эти вопросы, называется описательно-мотивировочной частью, наряду с вводной и резолютивной частями приговора (ч. 1 ст. 303 УПК РФ). В силу того, что выводы суда, дающие ответы на вопросы, указанные в ст. 299 УПК РФ и составляющие, по сути, смысл описательно-мотивировочной части приговора, основываются на тех дока-

зательствах, которые были непосредственно исследованы в справедливом судебном заседании, как того требует ст. 240 УПК РФ и как отмечает Пленум Верховного Суда РФ (п. 1, п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55), можно утверждать, что мотивированность приговора – такое же важное, значимое и обязательное требование, которое предъявляется к приговору и должно быть указано среди требований законности, обоснованности и справедливости в ст. 297 УПК РФ. Таким образом, мотивированность приговора заключается в возможности суда первой инстанции на основе внутреннего убеждения, сложившегося при рассмотрении уголовного дела, прошедшего все этапы системы состязательного и справедливого производства в суде первой инстанции, осуществить действия в пользу выбора аргументов своего властного итогового решения.

Представляется, что закрепление в уголовно-процессуальном законе понятий законности, обоснованности, мотивированности и справедливости будет существенно влиять на соответствие приговора суда первой инстанции данным требованиям. Это, в свою очередь, уменьшит количество приговоров, не соответствующих указанным в законе требованиям, и облегчит деятельность судов вышестоящих инстанций при проверке законности, обоснованности, мотивированности и справедливости приговора.

Значимым является соблюдение требований законности, обоснованности, мотивированности и справедливости во взаимосвязи с вопросами преюдициального значения приговоров суда как для внутригосударственного права, так и в рамках реализации принципа взаимности при осуществлении международного сотрудничества. Как отмечают авторы, реализуя единственный уголовно-процессуальный принцип в рамках международного сотрудничества (принцип взаимности), суды разных стран стремятся обеспечить стабильность решений органов правосудия, действующих в одинаковых условиях [10, с. 49]. Представляется, что соблюдение требований законности, обоснованности, мотивированности, справедливости путем закрепления

их толкования в уголовно-процессуальном законе способно обеспечить стабильность решений органов правосудия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования автор пришел к выводу, что требования, предъявляемые к приговору (законность, обоснованность, мотивированность, справедливость), указываются как основания к отмене и изменению приговора. При этом мотивировочная часть приговора суда первой инстанции создает фундамент для ответа судом на вопросы при разрешении уголовного дела и постановлении приговора. Решение суда должно быть мотивированным. Поскольку юридический смысл основных требований

к приговору суда трансформируется под влиянием системных изменений национального права, его содержание отражает особенности действующей уголовно-процессуальной модели, касающейся типа судопроизводства, принципов, круга участников, построения стадий. Закрепление в уголовно-процессуальном законе понятий законности, обоснованности, мотивированности, справедливости уменьшит количество приговоров, не соответствующих указанным в законе требованиям, и облегчит деятельность судов вышестоящих инстанций при проверке законности, обоснованности, мотивированности и справедливости приговора.

Список источников

1. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб и доп. М. : Норма ; Инфра-М, 2010. 240 с.
2. Советский уголовный процесс / под ред. С. В. Бородин. М. : Академия МВД СССР, 1982. 578 с.
3. Миронова М. А. Оправдательный приговор как акт судебной реабилитации подсудимого // Юридический вестник Самарского университета. 2016. № 4. С. 96–99.
4. Ершова Н. С. Обоснованность приговора // Законодательство. 2012. № 10. С. 78–82.
5. Ажиева М. И. Приговор суда как вид судебного решения в уголовном процессе // Закон и право. 2019. № 7. С. 94–96.
6. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб. : Альфа, 1996. 607 с.
7. Марченко М. Н. Судебное правотворчество и судебное право. М. : Проспект, 2009. 512 с.
8. Аширова Л. М. Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе. М. : Юрлитинформ, 2007. 256 с.
9. Вилкова Т. Ю., Насонов С. А. Приговор суда в разные периоды развития российского уголовного судопроизводства: сравнительный анализ текстов процессуальных актов // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 21–31.
10. Кузнеценко С. Ю. Преюдициальность решений (приговоров) судов зарубежных государств // Законодательство. 2020. № 7. С. 49–54.

Информация об авторе

Н. В. Ткачева – кандидат юридических наук, доцент.

References

1. Lupinskaya P. A. Resheniia v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriia, zakonodatelstvo, praktika. 2nd ed., Rev. Ed. Moscow : Norma ; Infra-M, 2010. 240 p. (In Russian).
2. Sovetskii ugolovnyi protsess / Ed. S. V. Borodin. Moscow : Akademiia MVD SSSR, 1982. 578 p. (In Russian).
3. Mironova M. A. Acquittal as an Act of Judicial Rehabilitation of the Accused // Juridical Journal of Samara University. 2016. No. 4. P. 96–99. (In Russian).
4. Ershova N. S. Obosnovannost prigovora // Zakonodatelstvo. 2012. No. 10. P. 78–82. (In Russian).
5. Azhieva M. I. The Court's Verdict as a Kind of Judicial Decisions in Criminal Proceedings // Zakon i pravo. 2019. No. 7. P. 94–96. (In Russian).
6. Foinitsky I. Ya. Kurs ugolovno sudoproizvodstva. Saint Petersburg : Alfa, 1996. 607 p. (In Russian).
7. Marchenko M. N. Sudebnoe pravotvorchestvo i sudebnoe pravo. Moscow : Prospekt, 2009. 512 p. (In Russian).
8. Ashirova L. M. Problemy realizatsii printsipa spravedlivosti v ugolovnom protsesse. Moscow : Iurlitinform, 2007. 256 p. (In Russian).
9. Vilkova T. Yu., Nasonov S. A. A Court Decision in Different Periods of the Development of Russian Criminal Proceedings: Comparative Analysis of the Texts of Procedural Acts // Actual Problems of Russian Law. 2021. No. 8. P. 21–31. (In Russian).
10. Kuznechenko S. Yu. Decisions with Prejudice Delivered by Courts of Foreign States // Zakonodatelstvo. 2020. No. 7. P. 49–54. (In Russian).

Information about the author

N. V. Tkacheva – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor.