

УДК 347.918

*Босык О. И., Налбандян Е. Л.*  
*Bosyk O. I., Nalbandyan E. L.*

## ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

### CLAIM PROCEDURE IN ARBITRAL PROCESS

В статье рассматриваются процессуальные проблемы применения обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров в арбитражном процессе.

In the article the legal problems of claim procedure application in arbitral process is discussed.

*Ключевые слова:* претензия, досудебное урегулирование спора, арбитражное производство.

*Keywords:* claim, pre-trial dispute adjustment, arbitration proceeding.

Со вступлением в силу Федерального закона от 02.03.2016 № 47 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (*далее* – Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ) с 1 июля 2016 года стало обязательным соблюдение досудебного (претензионного) порядка урегулирования гражданско-правового спора до обращения в арбитражный суд [2, с. 1].

Последствием несоблюдения указанного порядка, если не предусмотрено иное (ч. 5 ст. 4 Арбитражного Процессуального кодекса Российской Федерации (*далее* – АПК РФ)), является право арбитражного суда вернуть заявление инициатору судебного разбирательства, а в случае принятия к производству – оставить его без рассмотрения (п. 5 ч. 1 ст. 129 и п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ), что не лишает заинтересованное лицо права на повторное обращение в суд, но уже после соблюдения претензионного порядка [1, с. 12].

Исключения из этого правила составляют дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, о защите прав и законных интересов группы лиц, о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом (ч. 5 ст. 4 АПК РФ).

Под указанной неюрисдикционной формой защиты права, как следует из сложившейся правоприменительной практики, заявителю следует понимать требование, оформленное исключительно в письменной форме, содержащее четко сформулированные требования (например, изменить или расторгнуть договор, исполнить обязанность, оплатить задолженность или выплатить проценты и т. д.), обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство), сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора [12].

При этом письменная форма претензии подразумевает наличие всех необходимых реквизитов: адресата претензии, предъявителя претензии, наименование документа, обстоятельства, на которых основаны претензионные требования (фабула претензии), требования предъявителя (сумма претензии, если она подлежит денежной оценке и ее обоснованный расчет), ссылка на соответствующую норму права и условие договора, перечень прилагаемых к претензии документов, иных доказательств, другая информация, которая необходима для эффективного использования претензионного порядка урегулирования спора.

Таким образом, по существу, претензия представляет собой проект будущего процессуального заявления, подлежащего подаче в суд с прилагаемыми документами, за исключением, пожалуй, документов об оплате госпошлины.

Несмотря на столь недолгое существование вышеуказанных изменений, правоприменительная практика по указанному вопросу уже усложилась и сводится к следующим выводам:

1. Доказательствами соблюдения истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком являются копия претензии и документы, подтверждающие ее направление ответчику. К числу последних относятся почтовая квитанция (при отправке документов заказным или ценным письмом), заверенная выписка из журнала записей факсимильных сообщений (при отправке документов по телетайпу или факсу) либо копия самой претензии, содержащая отметку ответчика о принятии документов (в том случае, если документы вручены лично) (определение АС Нижегородской области от 11.10.2016 г. по делу № А43-27706/2016) [8].

2. Квитанция об отправке почтового отправления без описи вложения не является надлежащим доказательством направления ответчику досудебной претензии по делу (Определение АС Московской области от 17.10.2016 г. по делу № А41-53678/16, от 17.10.2016 г. по делу № А75-10102/2016) [6]. Доказательством того, что ответчику направлена претензия, не выступает выписка с сайта Почты России (Определение Арбитражного суда Пермского края от 20.06.2016 по делу № А50-13676/2016) [5].

3. Соблюдение претензионного порядка должно устанавливаться на момент подачи иска (определение АС Ростовской области от 14.10.2016 г. по делу № А53-28212/16) [10].

4. Получить претензию вправе только лицо, у которого есть полномочия принимать корреспонденцию (Определения Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2016 г. по делу № А50-13882/2016, от 17.06.2016 по делу № А50-13879/2016) [11].

5. Если кредитором подан иск о взыскании исключительно процентов на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с неисполнением или просрочкой денежного обязательства, в отношении которого действуют правила о претензионном порядке, установленные законом или договором, рассмотрение такого иска по существу возможно лишь после соблюдения правил о претензионном порядке (п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств») [3].

6. Не является доказательством соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, направление претензии, в которой не изложено требование, заявленное в иске (Определение Амурской области от 12.10.2016 г. по делу № А04-9388/2016) [4].

7. Стороны гражданских правоотношений не могут исключить претензионный порядок посредством соглашения (договора), однако они вправе изменить срок и порядок досудебного урегулирования спора (тридцатидневный срок может быть как уменьшен, так и увеличен посредством закрепления соответствующего условия в договоре) (определение АС Московской области от 12.10.2016 г. по делу № А41-60609/2016) [7].

Цель указанных изменений, безусловно, имеет положительную направленность. Поскольку альтернативный способ разрешения споров, позволит урегулировать правовой конфликт без обращения в судебные инстанции и уменьшить количество споров, которые потенциально могут стать предметом рассмотрения арбитражных судов.

Таким образом, практика показывает, что соблюдение заинтересованной стороной претензионного порядка урегулирования спора лишь формально, чревато для нее негативными процессуальными последствиями. Хотя имеет место и иной подход судов, согласно которому формальные препятствия для признания соблюденным претензионного порядка урегулирования спора не должны автоматически влечь оставление заявления без рассмотрения по п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, а суд должен исходить из реальной возможности урегулирования конфликта между сторонами в таком порядке. Оставление иска без рассмотрения ввиду несо-

блюдения претензионного порядка урегулирования спора в данном случае не будет способствовать достижению целей, которые имеет досудебное урегулирование спора, и защите нарушенных интересов добросовестной стороны договора (определение АС Республики Бурятия от 13.10.2016 г. по делу № А10-3967/2016) [9].

Однако, поскольку, императивность претензионного порядка не предполагает для заявителя иного варианта поведения, последнему остается еще на этапе переговоров предусмотреть правовые способы защиты от возможных неблагоприятных последствий указанных изменений, в частности, путем установления в договоре определенного (в том числе сокращенного) срока рассмотрения претензии (например, 10 рабочих дней с момента получения претензии способом, установленным договором), определения порядка и способа направления претензии, который будет считаться для сторон надлежащим (исключительно почтовое уведомление и (или) направление на электронный почтовый адрес), предусмотреть отрицательные последствия в случае уклонения второй стороны от получения претензии.

Таким образом, введение альтернативного способа разрешения споров, безусловно, имеет положительную направленность, поскольку позволит лицам при тождественном намерении второй стороны урегулировать правовой конфликт без обращения в судебные инстанции и уменьшить количество споров, которые потенциально могут стать предметом рассмотрения арбитражных судов. Однако практическое применение данного института нуждается в детальной проработке сторонами в тексте заключаемого договора, что не нарушает принцип свободы договора.

### Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Рос. газ. 27.07.2002 № 137. С. 12.
2. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ // Рос. газ. 04.03.2016 г. № 47. С. 1.
3. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Определение Амурской области от 12.10.2016 по делу № А04-9388/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Определение Арбитражного суда Пермского края от 20.06.2016 по делу № А50-13676/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Определение АС Московской области от 12.10.2016 по делу № А41-60609/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Определение АС Московской области от 17.10.2016 по делу № А41-53678/16, от 17.10.2016 г. по делу № А75-10102/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Определение АС Нижегородской области от 11.10.2016 по делу № А43-27706/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Определение АС Республики Бурятия от 13.10.2016 по делу № А10-3967/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Определение АС Ростовской области от 14.10.2016 по делу № А53-28212/16 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Определения Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2016 г. по делу № А50-13882/2016, от 17.06.2016 по делу № А50-13879/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 04.05.2012 по делу № А19-13744/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».