

Научная статья

УДК 338.2

DOI 10.35266/2312-3419-2023-1-38-46

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ТЕРРИТОРИИ: ФОРМИРОВАНИЕ ДЕФИНИЦИИ

Ольга Леонидовна Некрасова^{1✉}, Валерия Юрьевна Железняк²

¹ Донецкий национальный университет, Донецк, Россия

² Академия Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики
им. Ф. Э. Дзержинского, Донецк, Россия

¹ ol.nekrasova@donnu.ru ✉

² zheleznyak_valeriya2017@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема формирования инвариантного определения сущности категории «экономическая безопасность территории». Предложена логическая схема, включающая три исследовательские задачи, от решения которых зависит вектор дальнейших исследований в данной проблемной области. В результате их решения разработаны универсальные определения категорий «безопасность» и «территория», что позволило разработать авторское определение категории «безопасность территории». Посредством конкретизации понятия «экономический» на основе классификации жизненных благ под экономической безопасностью территории предлагается понимать рефлексивно-ценностное субъектное определение (восприятие) физического пространства, отделенного от остального пространства определенными границами, как резистентного к конкретным известным внутренним и (или) внешним существующим и (или) потенциальным воздействиям, направленным на сокращение возможностей социума удовлетворять свои жизненные потребности. Сформированное определение также позволило определить место проблемы экономической безопасности территории в общей проблеме безопасности территории.

Ключевые слова: безопасность, опасность, самоутверждение, территория, экономика, жизненные блага, материальные блага, субъект

Для цитирования: Некрасова О. Л., Железняк В. Ю. Экономическая безопасность территории: формирование дефиниции // Вестник Сургутского государственного университета. 2023. Т. 11, № 1. С. 38–46. DOI 10.35266/2312-3419-2023-1-38-46.

Original article

TERRITORIAL ECONOMIC SECURITY: STATING A DEFINITION

Olga L. Nekrasova^{1✉}, Valeriya Yu. Zheleznyak²

¹ Donetsk National University, Donetsk, Russia

² F. E. Dzerzhinskiy Academy of the Ministry of the Internal Affairs
of the Donetsk People's Republic, Donetsk, Russia

¹ ol.nekrasova@donnu.ru ✉

² zheleznyak_valeriya2017@mail.ru

Abstract. The article deals with the problem of defining an invariant for the category of territorial economic security. The study proposes a logical scheme to solve the problem. It consists of three research objectives, with their solution determining the direction for further research on the problem in question. As a result of their solutions, universal definitions of such categories as security and territory were developed, resulting in the authors' definition of territorial security. Using a specified economic concept and based on the classification of vital goods, the authors propose to define the territorial economic security as a reflexive and valuable subjective determination (perception) of a physical space separated from other spaces with

borders as one that is resistant to certain known internal and external existing and (or) potential exposures aimed at reducing the ability of society to meet its life necessities. With the definition proposed, it is possible to differentiate a place of the territorial economic security problem among the general problem of the territorial security.

Keywords: security, danger, self-affirmation, territory, economy, vital goods, material goods, subject

For citation: Nekrasova O. L., Zheleznyak V. Yu. Territorial Economic Security: Stating a Definition. Surgut State University Journal. 2023. Vol. 11, No. 1. P. 38–46. DOI 10.35266/2312-3419-2023-1-38-46.

ВВЕДЕНИЕ

Проблематика экономической безопасности территориальных образований находится в центре внимания академических кругов, политических институтов и международных организаций с конца 1980-х гг., а сама категория «экономическая безопасность» в последнее время пользуется чрезвычайно высокой популярностью среди экономистов, политиков и общественных деятелей. Однако исследование авторов, результаты которого отражены в работе [1], показало, что, несмотря на повышенный интерес и значительное количество посвященных данной проблеме научных исследований, на сегодняшний момент отсутствует единый концептуальный

подход к пониманию самого объекта исследований в этой области, а также позволило прийти к выводу, что решение этой проблемы путем систематизации уже существующих подходов является труднодостижимым. Принимая во внимание, что проблема экономической безопасности территории является частью общей методологической проблемы безопасности, для формирования научно-практического подхода к пониманию сущности дефиниции «экономическая безопасность территории», инвариантного для территориальных объектов любого таксономического уровня, авторами предлагается использовать логическую схему, представленную на рис. 1.



Рис. 1. Логическая схема формирования инвариантного определения понятия «экономическая безопасность территории»

Примечание: составлено авторами.

Следуя предложенной логической схеме (рис. 1) для формирования дефиниции «экономическая безопасность территории», являющегося целью данного исследования, необходимо решить следующие исследовательские задачи:

1) конкретизировать сущность категории «безопасность», содержание которой, являясь базой для формирования определения безопасности любого объекта, задает вектор развития методологии деятельности по обеспечению экономической безопасности территории и является ключом к решению практических задач;

2) идентифицировать атрибутивные признаки территории как объекта безопасности, без которых невозможно сформулировать

универсальное дескриптивное определение безопасности территории вне ее привязки к конкретному таксономическому уровню;

3) позиционировать экономическую составляющую в общей проблеме безопасности территории и на основании этого конкретизировать содержание понятия «экономическая безопасность территории».

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Объектом настоящего исследования является сложный, имеющий как природную (физическую), так и социальную (общественную) составляющие, феномен как территория. В ходе решения поставленных задач исследования авторами были применены методы дедукции, анализа, синтеза, научной абстрак-

ции и обобщения. Так, основополагающей в понятии «экономическая безопасность территории» была определена категория «безопасность», что обусловило ее ведущую роль в предложенной логической схеме (рис. 1). Современные представления о безопасности крайне многообразны, неоднозначны и варьируются от отождествления ее с защищенностью до определения безопасности как способа бытия [2–7]. В указанных исследованиях можно выделить основные концепции понимания безопасности: первая, основанная на тождественности феномена безопасности отсутствию феномена опасности, и вторая концепция, основанная на существовании (самосохранении существования), как исходной, корневой ценности субъекта. Согласно первой концепции содержание категории «безопасность» очерчивается посредством конкретизации весьма неоднозначной категории «опасность» и таких же неоднозначных (требующих собственного определения) семантически связанных с ней категорий как «угроза» и «риск», что приводит к еще большей неопределенности. В связи с этим данная концепция была расценена как малоприменимая для достижения поставленной цели в данном исследовании, т. к. в результате ее применения перед нами встает перспектива вместо универсального определения безопасности получить множество ее определений, содержание которых будет существенно варьироваться в зависимости от частного понимания базовых категорий. По этой причине в качестве базовой для решения первой задачи была применена концепция безопасности, основанная на существовании (самосохранении существования), как исходной, корневой ценности, преобладающая среди представителей социальной философии (Н. Н. Рыбалкин [3], А. Л. Романович [4], А. Д. Урсул [5]). Имеет место такая точка зрения и среди представителей экономической науки. Так, по мнению Д. В. Трошина, в процессе деятельности и взаимодействия субъекта с окружающей средой задача обеспечения безопасности «заслоняет» истинный интерес деятельности – существование, а увлечение безопасностью при потере сути (поддержание существова-

ния), выражаясь словами автора, «выхолащивает содержание этой категории за счет утраты в нем более сложных аспектов существования...» [2, с. 42]. Для решения второй исследовательской задачи авторами были проанализированы научные публикации по проблематике, связанной с отдельными аспектами территориальности, в результате чего выделены пять основных подходов к пониманию территории, сформировано инвариантное для всех таксономических уровней определение территории и на его основе синтезировано инвариантное понятие «безопасность территории». Экономическая составляющая в общей проблеме безопасности территории была выделена на основании конкретизации содержания понятия «экономический» и классификации производимых и потребляемых жизненных благ, предложенной Г. И. Черкасовым [8].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Согласно концепции самосохранения существования феномен безопасности, как и феномен опасности, имеет двойственную природу, обусловленную как всеобщностью природы самосохранения, так и особенностью ее проявления в человеческой жизни [3]. Феномены опасности и безопасности возникают в живой природе с целью самосохранения жизни как результата развития механизмов оценки позитивности и негативности внешних воздействий. Действия по самосохранению предполагают, что живой организм должен опознать воздействие как отрицание своего существования и получить специфическое определение, побуждающее его к активному самосохранению [3]. Это отрицание существования и получает в субъектном определении специфическую форму – «опасность», под которой понимается не само негативное воздействие, а субъектное определение его отрицающего отношения. Иными словами, опасность есть форма субъектного определения отрицания существования, которая обуславливает необходимость определенных действий, направленных на самосохранение [3]. Таким образом, с позиции концепции самосохранения существования

безопасность является не состоянием, характеристикой, способностью, возможностью, отношениями или благом (как это нередко встречается в определениях утилитарного характера), а субъектным определением (восприятием) отсутствия воздействий, направленных на отрицание существования субъекта, которое по своему содержанию может как совпадать, так и не совпадать с объективной реальностью (рис. 2).

Так, некоторое воздействие, определяемое субъектом как безопасное, считает Н. Н. Рыбалкин [3, с. 29], в своей объективной определенности может представлять опасность. И, наоборот, то, что представляется субъекту

опасным, на самом деле является моментом бытия, не влекущим за собой отрицание его природы. На субъективную окрашенность безопасности указывает и Д. В. Трошин [9, с. 52], отмечая, что феномен безопасности изучается, оценивается, обеспечивается в интересах некоторого субъекта. Поскольку безопасность является рефлексивной формой определения существования через опосредование опасностью как субъектным определением отрицания существования, она по своей природе всегда конкретна и основывается на признании субъектом отсутствия не опасности вообще, а опасности определенной (конкретной).

		Субъектное определение	
		+	–
Объективная реальность	+	С	Н
	–	Н	С

«+» – негативное воздействие присутствует
«–» – негативное воздействие отсутствует
С – совпадение объективной реальности и ее субъектного определения
Н – несовпадение объективной реальности и ее субъектного определения

Рис. 2. Варианты реализации двойственной природы феномена безопасности

Примечание: составлено авторами.

Из этого следует, что абстрактной безопасности быть не может, а конкретный субъект (группа субъектов) может определить наличие либо отсутствие воздействия, направленного на прекращение его (их) существования, только в случае, если о наличии (реальном или потенциальном) подобного воздействия ему известно. В связи с этим безопасность предлагается определять как *рефлексивно-ценностное субъектное определение отсутствия конкретных известных внутренних и (или) внешних существующих и (или) потенциальных воздействий, направленных на прекращение существования объекта оценки.*

Из предложенного определения вытекают следующие характерные черты безопасности как феномена:

- безопасность объекта всегда оценивается субъектом – человеком, т. к. сам феномен безопасности является результатом развития психики и становления человеческого сознания;

- при определении наличия действительных и (или) потенциальных воздействий, направленных на прекращение существования объекта оценки, оценивается не сама

действительность, а рефлексивное оформление действительности (ее восприятие) конкретным субъектом, базирующееся на его знаниях, опыте и ценностных установках.

Вышеуказанные характеристики обуславливают тот факт, что результаты определения наличия и (или) отсутствия конкретных внутренних и (или) внешних существующих и (или) потенциальных воздействий, направленных на прекращение существования объекта оценки, могут существенно варьироваться у разных субъектов в силу различия ценностных координат самих субъектов и нередко не совпадают в полной мере с объективной реальностью (рис. 2), в том числе и в силу ограниченности познаний человека относительно нее.

Поскольку объективное основание существования феномена безопасности составляет природа вещей, то безопасность какого-либо объекта предопределяется его собственной природой, а не природой феномена безопасности [3]. Этим обусловлена вторая исследовательская задача. Результаты анализа научных публикаций по проблематике, связанной с тем или иным аспектом территориально-

сти, отраженные в работе [8, 10], позволили условно выделить пять основных подходов к пониманию территории (рис. 3), выделить сущностные характеристики каждого из них и сформулировать следующее универсальное определение территории: *территория явля-*

ется частью физического пространства, отделенной от остального пространства (не-территории) определенными (географическими, политическими, религиозными или иными) границами.

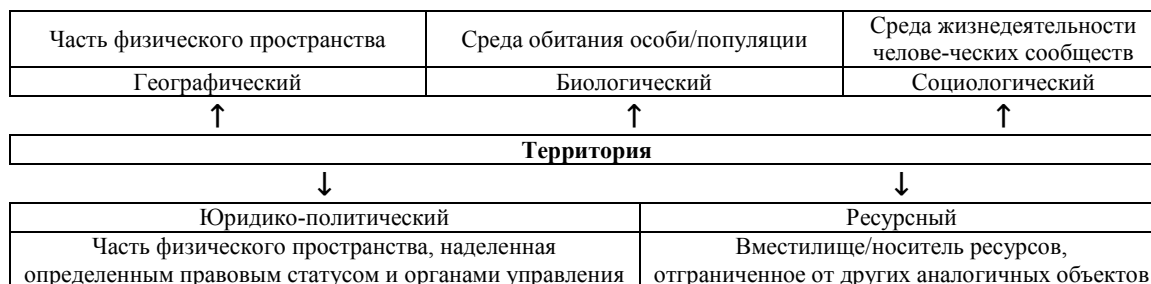


Рис. 3. Основные подходы к пониманию территории

Примечание: составлено авторами на основе [10].

Принимая во внимание социально-экономический характер настоящего исследования, представляется целесообразным рассматривать территорию с точки зрения обеспечения условий для осуществления жизнедеятельности социума (удовлетворения его потребностей в жизненных благах). С этой позиции территория может быть представлена как многослойное образование, включающее:

- 1) физическое пространство, отделенное от иного пространства определенными границами (географический подход), включая имеющиеся в наличии в пределах этого пространства природные ресурсы (ресурсный подход);
- 2) осуществляющие в пределах этого пространства свою жизнедеятельность субъекты территории: человек, человеческие сообщества, государства (социологический подход);
- 3) совокупность правил, регулирующих взаимодействия между субъектами территории в процессе жизнедеятельности, а также органов управления, устанавливающих такие правила (юридикo-политический подход).

В связи с этим формализованную модель территории предлагается представить следующим образом:

$$T = \{R, S, N\}, \quad (1)$$

где R – ресурсы, размещенные в пределах определенного ограниченного физического пространства;

S – субъекты территории, для которых определенное ограниченное физическое пространство является средой жизнедеятельности;

N – нормы, регулирующие взаимодействия между субъектами территории в процессе жизнедеятельности, а также органы управления, которые устанавливают такие правила.

Исходя из предложенной формализованной модели (1), территорию предлагается определить следующим образом: *часть отделенного определенными границами физического пространства, являющаяся природной и социальной средой обитания социальных субъектов, осуществляющих в ее пределах регулируемые социальными институтами взаимодействия, нацеленные на удовлетворение жизненных потребностей.*

На основании синтеза сформулированных авторами определений понятий «безопасность» и «территория» под безопасностью территории предлагается понимать: *рефлексивно-ценностное субъектное определение отделенного определенными границами физического пространства, являющегося средой обитания социума, как резистентного к конкретным известным внутренним и (или) внешним существующим и (или) потенциальным воздействиям, направленным на сокращение возможностей социума удовлетворять свои потребности в жизненных благах (жизненные потребности).*

Таким образом, безопасность территории предлагается рассматривать не через отрицание существования территории как части физического пространства, а через отрицание существования социума в пределах территории как среды его жизнедеятельности. Принимая во внимание практическую невозможность достижения «идеальной среды обитания» даже гипотетически, в предложенном определении безопасность обозначается не как отсутствие воздействий, направленных на прекращение обеспечения средств удовле-

творения потребностей социума в жизненных благах, а как резистентность к вышеуказанным воздействиям. При этом отдельного внимания заслуживает тот факт, что результаты рефлексивно-ценностного субъектного отражения территории отдельными социальными субъектами как среды жизнедеятельности будут существенно различаться, т. к. конкретный субъект (в силу ранее указанных причин) оценивает не объективную реальность, а ее рефлексивную модель (рис. 4).

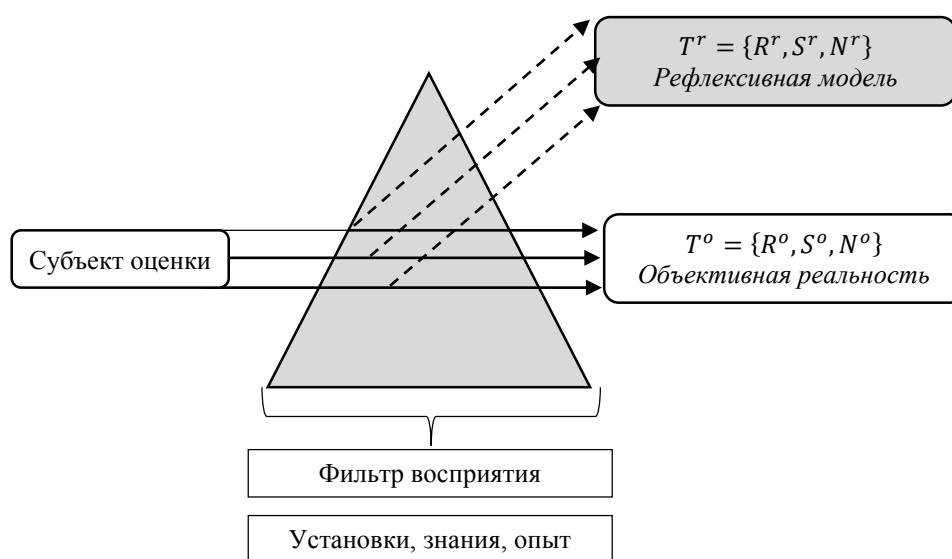


Рис. 4. Рефлексивно-ценностное субъектное отражение территории как среды жизнедеятельности

Примечание: составлено авторами.

Для решения третьей исследовательской задачи необходимо найти ответ на вопрос: что же собой представляет экономика? Для этого обратимся к работе всемирно известного ученого К. Поланьи [11], посвященной неоднозначности понятия «экономический». По мнению К. Поланьи [11], корни такой неоднозначности произрастают из смешения формальной и содержательной сторон человеческой деятельности, связанных с понятиями «существование» и «дефицит». Немаловажную роль в таком смешении сыграло доминирование в современной науке западных научных школ, отражающих, что вполне естественно, «западный взгляд» на экономику и экономические отношения, для которого характерно, как показали ре-

зультаты проведенного исследования [12], рассмотрение экономики через призму формального содержания. Принимая во внимание, что корни содержательной стороны понятия «экономический» произрастают из реального хозяйства, а корни формальной стороны – из рыночного хозяйства, то целесообразно предположить, что формальная сторона представляет собой частный случай содержательной стороны. В связи с этим считается обоснованным рассматривать понятие «экономический» с содержательной стороны, а именно как характеризующее взаимоотношения человека с природным и социальным окружением, которые обеспечивают ему средства удовлетворения материальных потребностей. И ключевое слово

при таком понимании – материальные потребности или потребности в материальных благах. При этом материальные блага представляют собой только один из видов жизненных благ, потребность в которых свойственна человеку. Исходя из классификации

производимых и потребляемых жизненных благ, предложенной Г. И. Черкасовым [8], вся совокупность взаимоотношений человека с природным и социальным окружением может быть сгруппирована так, как представлено в табл.

Таблица

Типология взаимоотношений человека с окружением в зависимости от потребностей в жизненных благах

Жизненные блага	Вид потребностей	Тип взаимоотношений
Социальные блага	Политические	Политические
Духовные блага	Духовно-нравственные	Духовно-нравственные
Материальные блага и услуги	Экономические	Экономические

Примечание: составлено авторами на основе [8].

К числу социальных благ можно отнести власть, привилегии, свободу, безопасность и т. д.; к числу духовных – знания, информацию, художественные произведения; к числу материальных – средства производства, созданную продукцию, многие природные богатства, предметы совместного потребления (жилые дома, здания школ, больниц, спортивных организаций и др.), разнообразные услуги. Похожая типология просматривается и в работе С. Г. Кирдиной [13], которая выделяет три стороны социальных взаимодействий: экономические (обеспечивающие физическое воспроизводство социума), политические (устанавливающие правила принятия коллективных решений, возникающих перед социумом вопросов) и идеологические (обусловленные наличием общих ценностей и идей, разделяемых социумом). При этом обеспечение физического воспроизводства социума С. Г. Кирдиной и удовлетворение материальных потребностей социума (человека как единицы социума) могут быть охарактеризованы как причина и следствие, ибо первое невозможно без второго. Также необходимо акцентировать внимание на том факте, что ни материальные жизненные блага, ни физическое воспроизводство социума не могут быть созданы (достигнуты) иначе, как посредством трансформации объектов материального мира. В связи с вышеуказанным понятие «экономический» представляется обоснованным понимать «как обес-

печивающий средства для удовлетворения материальных потребностей человека (потребностей человека в материальных благах и услугах)». При этом понимание «экономического» как «обеспечивающего средства для удовлетворения материальных потребностей человека (потребностей человека в материальных благах и услугах) в условиях ограниченности ресурсов» является частным случаем его понимания, а неограниченность потребностей, равно как и ограниченность ресурсов, не является его неотъемлемым атрибутом. Учитывая это, экономическую составляющую в общей проблеме безопасности территории предлагается позиционировать так, как указано на рис. 5.

Экономическую безопасность территории в рамках предложенной типологии жизненных благ предлагается рассматривать как *рефлексивно-ценностное субъектное определение (восприятия) физического пространства, отделенного от остального пространства определенными границами, как резистентного к конкретным известным внутренним и (или) внешним существующим и (или) потенциальным воздействиям, направленным на сокращение возможностей социума удовлетворять свои материальные потребности.*

Естественно, предложенная на рис. 5 типология является весьма общей, не претендует на однозначность и завершенность, но, как нам представляется, в полном объеме решает задачу позиционирования проблемы

экономической безопасности территории в общей методологической проблеме безопасности территории, как составляющей, нацеленной на обеспечение потребностей социума (человека, общества, государства) в материальных благах и услугах. Соответственно, понятие «экономическая безопасность территории» предполагает, что на данной территории осуществляется жизнедеятельность социума (как минимум, человека как единицы

социума), что обуславливает неприменимость данного понятия к непригодным для жизни территориям в силу отсутствия в пределах такого пространства жизнедеятельности. К незаселенным, но пригодным для жизни территориям (в силу природных свойств или искусственно созданных условий) данное понятие применимо в силу возможности осуществления в ее пределах жизнедеятельности.

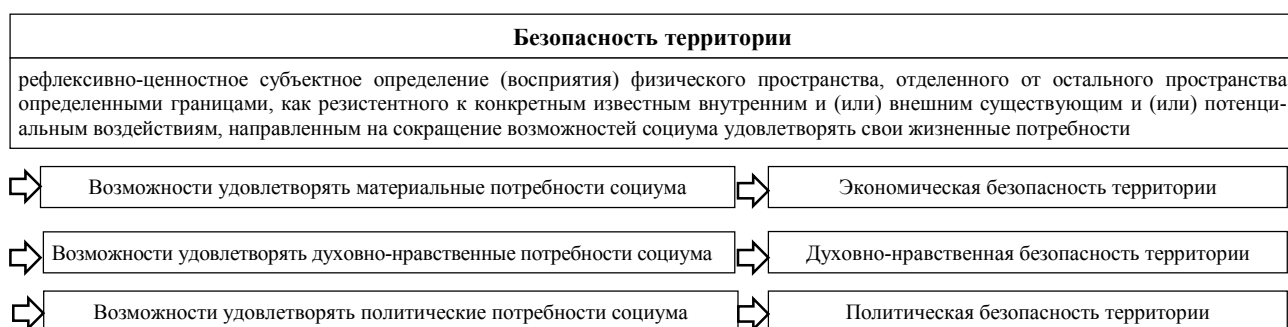


Рис. 5. Типология видов социальной безопасности территории в зависимости от потребностей в жизненных благах

Примечание: составлено авторами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования разработан авторский подход к пониманию категории «экономическая безопасность территории». Так, под экономической безопасностью территории предлагается понимать рефлексивно-ценностное субъектное определение (восприятие) отделенного определенными границами физического пространства, как резистентного к конкретным известным внутренним и (или) внешним существующим и (или) потенциальным воздействиям, направленным на сокращение возможностей социума удовлетворять свои жизненные потребности. При этом принципиальное различие содержания категорий «экономическая безопасность территории» и «экономическая безопасность экономических субъектов» с позиций предложенного

авторского подхода заключается в том, что, если в первом случае речь идет о воздействиях, направленных на прекращение обеспечения средств для удовлетворения материальных потребностей экономических субъектов, то во втором случае – о среде жизнедеятельности, расцениваемой экономическими субъектами как относительно безопасной. Кроме того, определение экономической безопасности территории с позиции жизненных ценностей социума позволило определить место данной проблемы как видовой относительно общей проблемы безопасности территории. Отдельно следует подчеркнуть то, что мы в полной мере разделяем мнение Д. В. Трошина [9, с. 17] об интегрированности экономики с другими составляющими общества и условности ее автономизации из совокупности общественных отношений.

Список источников

1. Железняк В. Ю. Экономическая безопасность: современное состояние проблемы демаркации поля исследований // Вестн. Ин-та экономич. исслед. 2022. № 4. С. 74–82.

References

1. Zheleznyak V. Yu. Economic Security: The Current State of the Research Field Demarcation Issue. Vestnik of Institute of Economic Research. 2022. No. 4. P. 74–82. (In Russian).

2. Трошин Д. В. Онтология безопасности: парадигма существования // Национал. интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 23. С. 40–48.
3. Рыбалкин Н. Н. Природа безопасности : автореф. дис. ... д-ра философ. наук. М., 2003. 48 с.
4. Романович А. Л. Концепция безопасного развития социоприродных систем (философско-методологический анализ) : автореф. дис. ... д-ра философ. наук. М., 2004. 60 с.
5. Урсул А. Д. Глобальные исследования и проблема безопасности // Вопр. безопасности. 2017. № 3. С. 62–87.
6. Сенчагов В. К., Максимов Ю. М., Митяков С. Н. Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России : моногр. М. : Анкил, 2013. 683 с.
7. Гацко М. О соотношении понятий «угроза» и «опасность» // Обозреватель-Observer. 1997. № 7. С. 24–29. URL: <https://militaryarticle.ru/obozrevatel/1997-obozrevatel/13024-o-sootnoshenii-ponjatij-ugroza-i-opasnost> (дата обращения: 09.02.2023).
8. Черкасов Г. И. Общая теория собственности. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 263 с.
9. Бауэр В. П., Беляев И. И., Булавин А. В. и др. Экономическая безопасность России: методология, стратегическое управление, системотехника : моногр. / под науч. ред. С. Н. Сильвестрова. М. : РУСАЙНС, 2018. 350 с.
10. Железняк В. Ю. Атрибутивные особенности территорий как системных объектов // Инвестиционно-инновационное развитие бизнеса в условиях цифровизации экономики : коллектив. моногр. / под общ. ред. О. Л. Некрасовой. Донецк : ДонНУ, 2022. С. 43–50.
11. Поланьи К. Экономика как институционально оформленный процесс // Экономич. социология. 2002. Т. 3, № 2. С. 62–73.
12. Железняк В. Ю. О содержании термина «экономический» // Ресурсосбережение. Эффективность. Развитие : материалы VII Междунар. науч.-практич. конф., 7 ноября 2022 г., г. Донецк. Донецк : ДонНТУ, 2022. С. 554–560.
13. Homo institutus – Человек институциональный : моногр. / под ред. д-ра экон. наук О. В. Иншакова. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2005. 854 с.
2. Troshin D. V. Ontology of Security: Paradigm of Existence. National Interests: Priorities and Security. 2014. No. 23. P. 40–48. (In Russian).
3. Rybalkin N. N. Priroda bezopasnosti : Extended abstract of Doctoral Dissertation (Philosophy). Moscow, 2003. 48 p. (In Russian).
4. Romanovich A. L. Kontseptsia bezopasnogo razvitiia sotsioprirodnkh sistem (filosofsko-metodologicheskij analiz) : Extended abstract of Doctoral Dissertation (Philosophy). Moscow, 2004. 60 p. (In Russian).
5. Ursul A. D. Global Studies and the Security Problem. Security Issues. 2017. No. 3. P. 62–87. (In Russian).
6. Senchagov V. K., Maksimov Yu. M., Mityakov S. N. Innovatsionnye preobrazovaniia kak imperativ ustoichivogo razvitiia i ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii : Monograph. Moscow : Ankil, 2013. 683 p. (In Russian).
7. Gatsko M. F. O sootnoshenii poniatii “ugroza” i “opasnost”. Obozrevatel-Observer. 1997. No. 7. P. 24–29. URL: <https://militaryarticle.ru/obozrevatel/1997-obozrevatel/13024-o-sootnoshenii-ponjatij-ugroza-i-opasnost> (accessed: 09.02.2023). (In Russian).
8. Cherkasov G. I. Obshchaia teoriia sobstvennosti. Moscow : IUNITI-DANA, 2003. 263 p. (In Russian).
9. Bauer V. P., Belyaev I. I., Bulavin A. V. et al. Ekonomicheskaja bezopasnost Rossii: metodologija, strategicheskoe upravlenie, sistemotekhnika : Monograph / Ed. S. N. Silvestrov. Moscow : RUSAINS, 2018. 350 p. (In Russian).
10. Zheleznyak V. Yu. Atributivnye osobennosti territorii kak sistemnykh obektov. Investitsionno-innovatsionnoe razvitie biznesa v usloviakh tsifrovizatsii ekonomiki : Collective Monograph / Ed. O. L. Nekrasova. Donetsk : Donetsk National University, 2022. P. 43–50. (In Russian).
11. Polanyi K. The Economy as Instituted Process. Economic Sociology. 2002. Vol. 3, No. 2. P. 62–73. (In Russian).
12. Zheleznyak V. Yu. O sodержanii termina “ekonomicheskii”. Resursosberezhenie. Effektivnost. Razvitie : Proceedings of the VII International Research-to-Practice Conference, November 7, 2022, Donetsk. Donetsk : Donetsk National Technical University, 2022. P. 554–560. (In Russian).
13. Homo institutus – Chelovek institutsionalnyi : Monograph / Ed. Doctor of Sciences (Economics) O. V. Inshakov. Volgograd : Publishing House of the Volgograd State University, 2005. 854 p. (In Russian).

Информация об авторах

О. Л. Некрасова – доктор экономических наук, доцент.

В. Ю. Железняк – кандидат экономических наук, доцент.

Information about the authors

O. L. Nekrasova – Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor.

V. Yu. Zheleznyak – Candidate of Sciences (Economics), Associated Professor.