

Научная статья

УДК 347.922:343.13

DOI 10.35266/2312-3419-2023-1-91-97

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ: ОТДЕЛЬНЫЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Юрий Михайлович Усольцев

Сургутский государственный университет, Сургут, Россия

yusoltsev@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4356-5947>

Аннотация. Предметом исследования являются уголовно-процессуальные аспекты такого института, как гражданский иск в уголовном деле. Анализируются проблемные вопросы подачи гражданского иска, его процессуальной формы, особенности правового положения гражданского истца и ответчика, вопросы доказывания по гражданскому иску в уголовном деле. Изучаются отдельные аспекты реализации полномочий следователя как реакции на поданный гражданский иск и действие в отношении него. Цель исследования – выявить проблемы подачи гражданского иска в уголовном деле, привлечения участников в статусе истца и ответчика. Задачи исследования – определить время и процедуру предъявления гражданского иска, обязанности по предоставлению доказательств, особенности привлечения истца на досудебных и судебных стадиях. Дан анализ существующим позициям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по изучаемой проблеме.

Ключевые слова: гражданский иск в уголовном процессе, гражданский истец, гражданский ответчик, доказывание, потерпевший

Для цитирования: Усольцев Ю. М. Гражданский иск в уголовном деле: отдельные уголовно-процессуальные аспекты // *Вестник Сургутского государственного университета. 2023. Т. 11, № 1. С. 91–97. DOI 10.35266/2312-3419-2023-1-91-97.*

Original article

CIVIL CLAIM IN A CRIMINAL CASE: CERTAIN CRIMINAL PROCEDURAL ASPECTS

Yuri M. Usoltsev

Surgut State University, Surgut, Russia

yusoltsev@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4356-5947>

Abstract. The subject of the study is the criminal procedural aspects of such an institution as a civil suit in a criminal case. The problematic issues of filing a civil claim, its procedural form, the peculiarities of the legal status of the civil plaintiff and the defendant, the issues of proof in a civil claim in a criminal case are analyzed. Certain aspects of the investigator's powers are studied as a reaction to the filed civil claim and following response. The aim of the study is to identify the problems of filing a civil claim in a criminal case and involving participants in the status of a plaintiff and a defendant. The objectives of the study are to determine the time and procedure for filing a civil claim, the obligation to provide evidence, the features of attracting a plaintiff at the pre-trial and trial stages. The article analyzes the existing positions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the issue in question.

Keywords: civil claim in criminal proceedings, civil plaintiff, civil defendant, evidence, victim

For citation: Usoltsev Yu. M. Civil Claim in a Criminal Case: Certain Criminal Procedural Aspects. *Surgut State University Journal. 2023. Vol. 11, No. 1. P. 91–97. DOI 10.35266/2312-3419-2023-1-91-97.*

ВВЕДЕНИЕ

На территории Российской Федерации нормами Конституции, а также и Уголовно-процессуального кодекса гарантируется охрана прав потерпевших от преступлений, обеспечение им доступа к правосудию и компенсация причиненного ущерба, устранение преступных последствий, в том числе путем восстановления нарушенных гражданских прав (ст. 46, ст. 52 Конституции РФ, ст. 6 УПК РФ) [1, 2]. Для реализации этих условий необходимо создать эффективную систему защиты нарушенных гражданских прав, которая должна включать своевременность возмещения убытков и компенсации морального вреда (ст. 12 Гражданского кодекса РФ) [3].

Для качественной работы и доступности указанной системы уголовно-процессуальное законодательство создает механизм защиты гражданских прав потерпевших от преступлений лиц, который реализуется посредством подачи и разрешения исков о возмещении имущественного ущерба или компенсации морального вреда в рамках уголовного дела [4, с. 137].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Объектом исследования выступают правоотношения, связанные с процедурой подачи гражданского иска в уголовном деле, признанием гражданского истца и гражданского ответчика на стадии предварительного расследования и в суде.

Нормативную базу исследования составляют Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации. Эмпирическую базу исследования составили материалы постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составили частнонаучные методы: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и др.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Стоит согласиться с законодателем, связывающим эффективность защиты нарушенных прав с возможностью подать иск именно в уголовном деле, так как это: может уско-

рить процесс восстановления имущественных прав лица; создает оптимальный процессуальный режим для субъектов уголовно-процессуальных и гражданско-правовых отношений; позволит реализовать процедуры, связанные с доказыванием иска, а также с установлением лиц, которые должны понести соответствующую ответственность за причинение вреда, с более полным доказыванием иска, а также установлением лиц, которые обязаны нести гражданско-правовую ответственность за причинение материального вреда [5, с. 33].

Уголовно-процессуальное законодательство вводит инструментарий, при котором определяются механизм и условия подачи иска в уголовном деле, определяя особые процессуальные фигуры – гражданского истца и гражданского ответчика.

Гражданским истцом по уголовному делу признаются потерпевший, законный представитель потерпевшего, прокурор, а также иное лицо, имеющее право на возмещение или компенсацию причиненного вреда, в том числе лицо, имеющее право на подачу иска в порядке регресса (ст. 44 УПК РФ). Права на подачу иска в порядке регресса имеют:

- территориальные фонды обязательного медицинского страхования к лицам, ответственным за причинение вреда, в целях возмещения расходов на оказание медицинской помощи пострадавшим от преступлений;

- работодатели, которые могут подать иски о взыскании средств, уплаченных третьим лицам за вред, возникший по вине работников;

- иные лица по основаниям, установленным законом (ст. 965, ст. 1081 ГК РФ) [4, с. 142].

Гражданским ответчиком является лицо, которое несет ответственность за указанный вред и к которому предъявляется требование о возмещении ущерба, причиненного преступлением (ст. 54 УПК РФ). Гражданским ответчиком признается как физическое, так и юридическое лицо (что шире понятия обвиняемого), не только сами обвиняемые, а также другие (третьи) лица, признаваемые гражданскими ответчиками в силу закона. При этом обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) мы не признаем гражданским ответчиком отдельным

процессуальным актом, но подразумеваем, что именно он несет ответственность по заявленному иску, как лицо, чьими действиями (бездействием) и было совершено преступление и, соответственно, причинен вред.

Следователь, осуществляющий расследование уголовного дела, не должен воспринимать процессуальные действия, связанные с гражданским иском, как второстепенные, не относящиеся к его основным задачам.

Требования иска связаны с вредом, а вред является неотъемлемой частью состава преступления, который включен в предмет доказывания по уголовному делу. При этом возникает вопрос обоснованности квалификации деяния, включающей определенный законодателем вред, в условиях отсутствия гражданского иска, и, соответственно, волеизъявления обладателя нарушенного права.

Но закон не связывает наличие гражданского иска исключительно с лицом, чьи права нарушены. Заявить исковые требования могут и дополнительные субъекты – законные представители или прокурор. В частности, гражданский иск в защиту интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий заявляется специальным субъектом, уполномоченным на это законом, – прокурором. Открытым остается решение вопроса о списке причин, которые могут воспрепятствовать самостоятельной защите прав пострадавшими лицами. Законодатель оставил список открытым, в том числе и на усмотрение следователя.

Следователь и судья обязаны принимать меры по установлению размера и характера вреда, причиненного преступлением, а также по возмещению такого вреда. Суд, как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве, при наличии к тому оснований, принимает меры к обеспечению гражданского иска, если они не были приняты органами предварительного расследования. Согласно ч. 2 ст. 230 УПК РФ такие меры могут быть приняты судом по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей или представителей либо прокурора [6].

Гражданский иск может быть подан с момента возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия судебного заседания суда первой инстанции.

Следователь обязан разъяснить потерпевшему (законному представителю потерпевшего) либо лицу, понесшему имущественные расходы в связи с возмещением вреда, причиненного преступлением, право на подачу иска. Стоит подчеркнуть, что это именно «обязанность». Также следователь обязан искать и устанавливать лиц, которым преступлением был причинен вред и которые могут обратиться за компенсацией причиненного вреда, в том числе в ситуации возбуждения уголовного дела «по факту», с неполными сведениями об объективной стороне преступления, с невыясненными данными пострадавшего и т. д. Однако закон не определяет конкретных сроков реализации данной обязанности, что может негативно сказаться на времени реализации права по предъявлению иска, но закон и не предполагает возможности передачи уголовного дела на следующую стадию без выяснения всего предмета доказывания, куда включен и характер, и размер вреда.

В ситуации, когда следователь (дознатель) не разъяснил потерпевшему (другому лицу) его права на предъявление гражданского иска, суд должен принять меры по устранению допущенного нарушения. Данному субъекту уголовно-процессуальных отношений должны быть разъяснены его права либо на этапе предварительного слушания дела, либо в ходе подготовительной части судебного заседания (ч. 1 ст. 234, ч. 1 ст. 268 УПК РФ). Если будут на то основания, суд должен принять меры по обеспечению гражданского иска (ст. 230 УПК РФ) [7, 8].

Более современная судебная практика исходит из логики, что при отсутствии в уголовном деле гражданского иска суд в ходе предварительного слушания либо в подготовительной части судебного заседания разъясняет потерпевшему право на обращение с иском независимо от того, разъяснялось ли ему такое право органами предварительного расследования. А в тех случаях, когда

исковое заявление (заявление) истца о возмещении (компенсации) ему вреда, причиненное материалами уголовного дела, не позволяет определить существо предъявленных требований, их фактические основания, объем и размер, что препятствует рассмотрению иска, суду следует предложить участвующему в судебном заседании гражданскому истцу устранить имеющиеся недостатки без возвращения ему такого заявления [6].

О факте признания лица гражданским истцом на стадии предварительного расследования выносится постановление следователя, а если признание происходит на стадии суда – постановление судьи или определение суда (в зависимости от состава суда).

Процессуальная форма гражданского иска в уголовном деле не урегулирована процессуальными нормами, соответственно, она допускается свободной, однако, преимущественно используется форма, определенная нормами Гражданского процессуального кодекса РФ, в соответствии с которой иск адресуется суду, даже если заявляется на стадии предварительного расследования. Формализацию гражданского иска в уголовном процессе не стоит возводить в абсолют, как по форме, так и по содержанию, поскольку иск может быть заявлен на совсем ранних стадиях расследования, когда еще нет точной информации о размере причиненного ущерба [5, с. 35–36]. Соответственно, в случае выявления дополнительных данных, конкретизирующих размер вреда, возможно изменение исковых требований и суммы иска. В такой ситуации остается открытым вопрос о форме заявления об изменении исковых требований.

Немаловажным является вопрос о возможности подачи искового заявления в случае, когда не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. Форма и правила, установленные в гражданском процессе, предполагают обязательное указание данных ответчика в тексте иска. Возможна ли подача иска в отношении неизвестного лица по уголовному делу, возбужденному по факту, а не в отношении подозреваемого? Считаем, что да. Отказ заинтересованному лицу, обратившемуся с иском, от рассмотрения

в признании его участником по уголовному делу, лишает это лицо возможности защищать свои нарушенные права и быть участником процесса. Такое заинтересованное лицо может и не являться потерпевшим, и отказ лишает его всякой возможности участвовать в уголовном деле. Оно, конечно, может обратиться с иском и в гражданском порядке, но только после выявления лица, совершившего преступление.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ в таком случае не определяется порядок действий следователя на заявленный иск, но, оценивая общую логику законодательства, можно сделать вывод, что следователь вправе отказать лицу, заявившему гражданский иск, в признании его гражданским истцом. Естественно, такое решение (процессуально оформляется как постановление) может быть обжаловано, как и любое другое процессуальное решение следователя, принятое в отношении участников уголовного процесса. Уникальность ситуации заключается в том, что иск заявляется на имя суда, при этом приносится на стадии расследования именно следователю. Он, как процессуально самостоятельная фигура, принимает решение по документу, который адресован другому органу. Такой процессуальный диссонанс должен быть решен законодателем, например, путем придания иску, принесенному на стадии предварительного расследования, особой процессуальной формы.

Не менее интересен момент определения лица в качестве гражданского ответчика, особенно на стадии предварительного расследования, когда решение о том, кого определить в качестве ответчика опять же принимается следователем индивидуально и оформляется соответствующим постановлением.

На стадии судебного разбирательства также возникают отдельные процессуальные вопросы по поводу заявленного гражданского иска, на которые стоит обратить внимание.

Несомненно, что в обязанности суда, рассматривающего дело, входит разъяснение участникам их особых процессуальных прав, связанных с поданным иском. При этом не стоит забывать главное условие рассмотре-

ния такого гражданского иска – это происходит в публичном процессе по правилам и нормам уголовно-процессуального доказывания, поэтому обязанность по доказыванию установленного размера причиненного вреда лежит на стороне государственного обвинения (ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Самостоятельно гражданский истец для доказывания размера причиненного преступлением вреда, особенно выходящего за пределы предъявленного обвинения, может предоставлять суду дополнительные сведения (документы, данные), которые могут подтвердить причиненный вред или понесенные расходы и помочь стороне обвинения в обосновании позиции по делу [6]. Пассивное поведение гражданского истца, к сожалению, может весьма серьезно усложнить процесс доказывания.

Вопрос исследования доказательств, которые может предъявить гражданский истец, не менее важен для следователя, так как именно на стадии предварительного расследования должен быть максимально точно установлен размер причиненного вреда, что необходимо для правильной квалификации уголовного дела.

Гражданский истец вправе давать показания и объяснения (ст. 44 УПК РФ). Однако таких доказательств нет в установленном законодателем списке (ч. 2 ст. 74 УПК РФ), нет указания на допрос гражданского истца, нет и формы такого допроса, причем не только на стадии предварительного расследования, но и в судебном заседании. На практике допрос гражданского истца проходит по правилам аналогии с имеющимся порядком допроса потерпевшего, и это необходимо урегулировать на законодательном уровне. Данная ситуация касается и гражданского ответчика. Если соотнести гражданского истца с потерпевшим достаточно просто, то вопрос «по каким правилам допрашивать гражданского ответчика?» – более сложный вопрос.

С учетом общего падения доверия к механизму защиты нарушенных прав путем подачи гражданского иска в уголовном деле и снижения общего количества таких исков [4, с. 140], стала нормой ситуация, когда гражданский иск не заявляется в уголовном деле, а подается в рамках гражданского или арбитражного процесса отдельно. Это ущем-

ляет интересы истца, так как в уголовном процессе истец освобожден от государственной пошлины и доказывает свои требования с помощью стороны обвинения (дознатель, следователь, прокурор).

В указанной ситуации происходит параллельное движение рассмотрения уголовного и гражданского (арбитражного) дела и срабатывание правила о преюдиции, причем обоюдно, если это возможно. Если же в гражданском или арбитражном процессе дело по возмещению причиненного вреда будет рассмотрено позднее и размер доказанного ущерба будет изменен, то это создает новые фактические обстоятельства, дающие основание для возобновления производства по уголовному делу (при сохранении процессуальной возможности и установленных сроков давности).

Уголовный и гражданский процесс в вопросе гражданского иска могут пересекаться и по решению суда. Так, в случае необходимости проведения дополнительных расчетов, влекущих затягивание процесса, суд признает право гражданского истца и передает материалы уголовного дела для разрешения в гражданском судопроизводстве. Если в гражданском судопроизводстве будет пересмотрен вопрос о наличии права, это позволит участникам уголовного судопроизводства также инициировать процедуры пересмотра судебных решений.

Сроки исковой давности и давности привлечения к уголовной ответственности не совпадают. В случае затягивания предварительного расследования и окончания срока исковой давности, гражданский истец должен иметь возможность самостоятельно обратиться в гражданском порядке и до окончания расследования. Однако параллельное разбирательство связано с необходимостью доказывания факта события, являющегося уголовно наказуемым, что не всегда реалистично с использованием лишь гражданских процессуальных механизмов.

Достаточно интересной представляется ситуация повторного предъявления гражданского иска одним и тем же лицом в рамках одного и того же уголовного дела. То есть изначально лицо, имеющее право подать иск, заявляет его на стадии предварительного

расследования, получает от следователя отказ в признании гражданским истцом и далее повторно заявляет аналогичный иск уже на последующих судебных стадиях. Законодательно такая ситуация не определена, но, исходя из процессуальной самостоятельности суда и органа предварительного расследования, можно определить, что суд никак не связан ранее вынесенным по ситуации решением следователя. Формально суд рассматривает поданный повторно иск как поданный впервые и выносит по нему самостоятельное процессуальное решение, принимая его или отказывая заявителю. Оценивая подобную ситуацию, полагаем, что такой вопрос должен быть дополнительно разъяснен Верховным Судом РФ во избежание решений, нарушающих права потерпевших и иных лиц в рамках уголовного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовые вопросы подачи и рассмотрения гражданского иска в уголовном деле достаточно часто становятся предметом внимания исследователей. Акценты в таких исследова-

ниях делаются больше на правовую природу гражданского иска в уголовном процессе и особенности заявления и рассмотрения гражданского иска при определенных процессуальных ситуациях, таких как прекращение производства по делу, особый порядок рассмотрения уголовного дела, заключение досудебного соглашения и т. д. [9–13]. Несомненно, это весьма актуальные вопросы для исследования, вызывающие большое количество спорных ситуаций на практике, но и базовые вопросы заявления и рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе по-прежнему нуждаются в разъяснениях и уточнениях, несмотря на все усилия Верховного Суда РФ.

Существование такого института, как гражданский иск в уголовном деле, дает надежду для потерпевшего, его законных представителей и иных лиц на возможность быстрого и полного восстановления прав, повышает эффективность и авторитет уголовного судопроизводства.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001 ; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001 (в ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 окт. 1994 г. (в ред. от 16.04.2022 г.) // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Сушина Т. Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журн. рос. права. 2016. № 3. С. 136–147.
5. Зайцев О. А., Потапов В. Д. Гражданский иск как правовое средство защиты прав и законных интересов личности на современном этапе развития уголовно-процессуальных отношений // Мониторинг правоприменения. 2020. № 4. С. 33–37.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (Adopted by the Popular Vote on December 12, 1993 with Amendments Approved during the All-Russian Vote on July 1, 2020). Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
2. The Criminal and Procedural Code of the Russian Federation : Federal Law No. 174-FZ of December 18, 2001 ; Adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of November 22, 2001 ; Approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation of December 5, 2001 (as Amended on December 29, 2022). Collection of Legislation of the Russian Federation. No. 52 (Pt. I). Art. 4921. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
3. The Civil Code of the Russian Federation (Pt. 1) : Federal law No. 51-FZ of November 30, 1994 ; Adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of October 21, 1994 (as Amended on April 16, 2022). Collection of Legislation of the Russian Federation. 05.12.1994. No. 32. Art. 3301. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
4. Sushina T. E. Civil Suit as a Part of Criminal Case: Theory and Practice. Journal of Russian Law. 2016. No. 3. P. 136–147. (In Russian).
5. Zaitsev O. A., Potapov V. D. Lawsuit as a Legal Means for Protecting the Rights and Legitimate Interests of a

6. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Розенцвайг А. И. Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в уголовном праве России: вопросы истории, теории, практики : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2012. 238 с.
9. Гаврилов М. А. Реституция и гражданский иск по уголовным делам в случае смерти потерпевшего // Вестн. Казан. юрид. ин-та МВД России. 2021. № 3. С. 322–328.
10. Матейкович М. С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика // Журн. рос. права. 2020. № 3. С. 103–118.
11. Новикова Ю. Г. Гражданский иск в уголовном процессе как правовой институт, имеющий двойственную юридическую природу // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 2. С. 140–146.
12. Шхагапсоев З. Л. Допустимость в уголовном деле регрессных исков // Вестн. Санкт-Петербург. ун-та МВД России. 2005. № 4. С. 121–122.
13. Шхагапсоев З. Л. Сущность гражданского иска в уголовном деле // Вестн. Санкт-Петербург. ун-та МВД России. 2005. № 3. С. 193–194.
6. Person at the Modern Stage of Development of Criminal Procedural Relations. Monitoring of Law Enforcement. 2020. No. 4. P. 33–37. (In Russian).
6. On Practice of Court's Civil Claim Proceeding in a Criminal Case : Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 23 of October 13, 2020. Accessed through Law assistance system "Consultant Plus". (In Russian).
7. On Practice of Courts Applying Norms Regulating the Participation of A Victim in the Criminal Proceedings : Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 17 of June 29, 2010 (as Amended on May 16, 2017). Accessed through Law assistance system "Consultant Plus". (In Russian).
8. Rozentsvaig A. I. Prestupleniia protiv sobstvennosti, sovershaemye putem obmana i zloupotrebleniia doveriem, v ugovnom prave Rossii: voprosy istorii, teorii, praktiki : Cand. Sci. Dissertation (Law). Samara, 2012. 238 p. (In Russian).
9. Gavrilov M. A. Restitution and Civil Action in Criminal Cases in Case of Death of the Victim. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2021. No. 3. P. 322–328. (In Russian).
10. Mateykovich M. S. Civil Claim in Criminal Proceedings: Law, Doctrine, Court Practice. Journal of Russian Law. 2020. No. 3. P. 103–118. (In Russian).
11. Novikova Yu. G. Civil Claim in Criminal Proceedings as a Legal Institution Having a Dual Legal Nature. The Rule-of-Law State: Theory and Practice. 2019. No. 2. P. 140–146. (In Russian).
12. Shkhagapsoev Z. L. Dopustimost v ugovnom dele regressnykh iskov. Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2005. No. 4. P. 121–122. (In Russian).
13. Shkhagapsoev Z. L. Sushchnost grazhdanskogo iska v ugovnom dele. Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2005. No. 3. P. 193–194. (In Russian).

Информация об авторе

Ю. М. Усольцев – доцент.

Information about the author

Yu. M. Usoltsev – Associate Professor.