

УДК 331.5(470)"20/21"

Дубровская Е. Н.
Dubrovskaya E. N.

ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССА ВОСПРОИЗВОДСТВА РАБОЧЕЙ СИЛЫ

HISTORICAL AND ECONOMIC FEATURES OF THE LABOR FORCE REPRODUCTION DEVELOPMENT

Статья посвящена историко-экономическому анализу моделей воспроизводства рабочей силы в России. Рассматриваются факторы, определяющие особенности формирования процесса воспроизводства рабочей силы по фазам на разных историко-экономических этапах развития России.

The paper is devoted to the historical and economic analysis of the labor force reproduction models in Russia. The factors determining the features of the labor force reproduction formation by phases at different historical and economic stages of Russia development are considered.

Ключевые слова: рабочая сила, воспроизводство, модели, историко-экономические особенности.

Keywords: the labor force, reproduction, models, historical and economic features.

Историко-экономические особенности развития России наложили отпечаток на процесс воспроизводства современной российской рабочей силы. В рамках данной статьи было выделено несколько этапов развития процесса воспроизводства рабочей силы в российской экономике, которые претерпевали различные качественные изменения. Этапы развития процесса воспроизводства рабочей силы были определены в несколько моделей:

I модель (1918–1929 гг.)

II модель (1929–1991 гг.)

III модель (1991–2000 гг.)

IV модель (2000 – настоящее время)

Под моделью воспроизводства рабочей силы будем понимать модель воспроизводства рабочей силы в определенный период времени, обладающей специфическими особенностями и свойствами характерными рассматриваемому этапу развития экономической системы.

На первом этапе (1918–1929 гг.) модель воспроизводства рабочей силы связана с формированием новых экономических механизмов и переходом от рыночных механизмов процесса воспроизводства рабочей силы к централизованному управлению данным процессом. Курс, провозглашенный в этот период, заключался в наращивании экономической и военной мощи государства максимально высокими темпами, что практически означало перераспределение максимально возможного объема ресурсов, в том числе трудовых, на нужды индустриализации. В этих условиях широко практиковалось распределение рабочей силы государством, всеобщая принудительная трудовая повинность. Характеристика I модели воспроизводства рабочей силы на первом этапе представлена в табл. 1.

Отличительной особенностью I модели воспроизводства рабочей силы является сам процесс взаимодействия субъектов воспроизводства. Фирма как субъект этих отношений представляла собой лишь исполнителя решений, принятых в едином командном центре. Процессы производства, распределения, обмена, потребления, управления регулировались только централизованно, командно-карательным способом. Управляющий центр – единственный реальный хозяйствующий субъект. Фирма лишь формальный субъект.

Вторая особенность – большой отток рабочей силы из сельской местности в города, вызванный нищетой и голодом. Численность сельского населения между переписями 1926 г. и 1939 г. сократилась с 90,6 % до 82,2 %. Качество подготовки таких кадров было достаточно низкое, многие рабочие не имели начального образования. В структуре рабочей силы преобладала неквалифицированная рабочая сила, этим объяснялись высокий уровень брака и травматизма на производстве. Уровень грамотности в 1916 г. оценивается в 56 % от общей численности населения [6]. Кроме того, в период с 1914–1922 гг. Россия в результате войн и революции потеряла значительную часть квалифицированной рабочей силы, включая ученых и работников инженерно-технического состава. В некоторых отраслях промышленности оценки потерь в 1918–1925 гг. составляли до 70–90 % наиболее квалифицированных кадров [6], что негативно сказалось на качественной структуре рабочей силы. Чтобы приостановить отток сельского населения, свободное передвижение рабочей силы было запрещено, были введены уголовные наказания за нарушения трудовой дисциплины и халатность.

Третья особенность – введение принудительной трудовой повинности, запрещающей самовольный переход на новую работу и прогулы. Все трудоспособное население, независимо от постоянной работы, привлекалось к выполнению различных трудовых заданий. Увеличение сверхнормативных работ, истощение рабочих вызвало высокую заболеваемость, смертность, рост неявок и прогулов. Такой характер труда привел к снижению производительности труда и нарушению процесса воспроизводства рабочей силы. Таким образом, правительство вынуждено было принять меры по отмене трудовой повинности.

Противоречия, возникшие в процессе воспроизводства рабочей силы, вызвали его трансформацию и построение новой модели (1929–1991 гг.). Данная модель также основывалась на централизованно-распределительном механизме предусматривающем регулирование государством процесса воспроизводства рабочей силы практически на монополистической основе.

Таблица 1

Особенности воспроизводства рабочей силы модель «военного коммунизма»

Модель	Временной период	Особенности	Результаты
Военного коммунизма	1918 – 1929 гг.	Фаза «производство»: - процесс воспроизводства регулируется централизованно, командно-карательным способом. Фаза «распределение»: - прямое государственное распределение рабочей силы в виде принудительной трудовой повинности; - большой отток рабочей силы из сельской местности в города; - ограничение мобильности рабочей силы. Фаза «обмен»: - отсутствие рынка рабочей силы; - ликвидация частного предпринимательства. Фаза «потребление»: - низкая производительность труда.	- уничтожение или изгнание интеллектуальной элиты, «утечка умов»; - уничтожение или уход в «теневую экономику» и квазимафиозные структуры частного предпринимательства; - уничтожение не только зачатков фермерства (кулаков), но и собственно самого крестьянства как совокупности лиц, способных обеспечить самозанятость; - подрыв экономических стимулов труда; - падение производительности труда; - растущее отставание от существующих мировых стандартов.

Характеристика II модели представлена в табл. 2.

Таблица 2

Особенности воспроизводства рабочей силы (II модель)

Модель	Временной период	Особенности	Результаты
Командно-административной экономики	1929–1991 гг.	Фаза «производство»: - основные затраты по производству рабочей силы несет государство; - право на базовые социальные гарантии; - высокий образовательный потенциал. Фаза «распределение»: - прямое распределение рабочей силы государством; - ограничение мобильности, трудности смены места жительства, паспортный режим и т. д. Фаза «обмен»: - отсутствие рынка рабочей силы; - диспропорции в структуре рабочей силы; - низкая цена рабочей силы. Фаза «потребление» - недоиспользование рабочей силы; - снижение мотивации к труду.	- широко распространенная имитация трудовой деятельности, падение производительности труда и особенно качества продукции; - иждивенческие настроения, отсутствие стимулов к развитию и реализации рабочей силы; - формирование образовательного потенциала; - чрезмерная занятость, лишние трудовые ресурсы, позволяют облегчить выполнение и перевыполнение установленных плановых заданий.

Особенностями данной модели воспроизводства рабочей силы являлись следующие:

1. Преобладающая роль государства в процессе воспроизводства рабочей силы. Государственная собственность распространялась не только на средства производства, но и на саму рабочую силу, на физические и духовные способности. Роль человека как самостоятельного экономического субъекта практически игнорировалась. Однако государством предоставлялись базовые социальные гарантии: получение образования, медицинского обслуживания, оплата труда, занятость, предоставление жилья, пенсионного обеспечения. Устойчивость базовых гарантий обеспечивала хоть и невысокий, но стабильный уровень потребления домохозяйств, что положительно сказывалось не только на демографических процессах, но и на качественном развитии рабочей силы. Перепись 1959 г. Показала, что 98,7 % городского населения и 98,2 % сельского населения в возрасте 9–49 лет назвали себя грамотными, т. е. почти полностью была ликвидирована неграмотность в стране [4].

2. Прямое распределение рабочей силы государством. Государственные органы обладали большими возможностями по мобилизации трудовых ресурсов и их распределению по регионам и отраслям экономики для решения как социально-экономических, так и политических задач развития государства. Рабочая сила нужна была для производства и государство проводило комплекс мероприятий по содержанию и воспроизводству рабочей силы, но стараясь при этом минимизировать затраты на этот фактор. Рабочий мог поменять место работы только с разрешения администрации. Принудительно распределяли рабочую силу, переводили квалифицированную рабочую силу на работу в другую местность. Была введена всеобщая обязательная паспортизация населения с постоянной пропиской, рабочим под страхом судебного преследования запрещалась менять место работы, что сдерживало мобильность рабочей силы. С 1940–1956 гг. была установлена уголовная ответственность за опоздания и самостоятельный уход с работы, отменено право увольнения по собственному желанию.

3. Достаточно высокий образовательный потенциал. Благодаря развитию системы образования одной из наиболее развитых отраслей национального хозяйства была сфера НИОКР. В конце 1960-х гг. научной и научно-педагогической работой в стране были заняты 770 тыс. чел., в том числе 18,3 тыс. (2,4 %) с ученой степенью доктора наук и 169,3 тыс.

(22 %) – кандидата наук, а в 1980–85 гг. численность занятых в отрасли «Наука и научное обслуживание» достигла уже 4 554 тыс. [3]. Однако около 80 % финансирования НИОКР, в той или иной степени было связано с решением задач военно-промышленного комплекса. Отсюда следующая особенность.

4. Диспропорции в структуре рабочей силы, с преобладанием научно-технических кадров, при недопроизводстве специалистов гуманитарного, экономического, управленческого профиля, так как в условиях плановой экономики не ощущалась потребность в данных специальностях. Обострялось противоречие между высоким уровнем образования рабочей силы и невостребованностью этого образования в процессе трудовой деятельности. Это выражалось в накоплении предприятиями излишней рабочей силы.

5. Довольно низкая цена рабочей силы побуждала предприятия нанимать больше работников и не увольнять их, даже если численность была чрезмерна. В условиях дефицитной экономики, когда объем производства ограничен уровнем дефицитного ресурса, простаивающие работники сохранялись, чтобы приступить к работе в момент, когда появлялось дефицитное сырье.

6. Недоиспользование рабочей силы. Накопление излишней рабочей силы ведет к недоиспользованию потенциальных способностей рабочей силы, к снижению мотивации, низкой удовлетворенностью трудом и постепенному снижению профессионально-квалификационного уровня. Постепенно усиливались диспропорции в структуре совокупной рабочей силы, в которой сохранялась высокая доля неквалифицированной рабочей силы. Около 50 % промышленного производства составлял малоквалифицированный, часто ручной труд, сокращались показатели внутреннего валового продукта и национального дохода.

7. Снижение мотивации к труду. Фиксированная заработная плата, независимо от эффективности работы предприятия и трудоспособности работников способствовала широкому распространению имитации трудовой деятельности, падению производительности труда и особенно качества продукции, иждивенческим настроениям, отсутствию стимулов к развитию и реализации рабочей силы;

Нарастающие противоречия вызвали необходимость проведения радикальных реформ. Третья модель воспроизводства рабочей силы (1991–2000 гг.) связана с формированием новых экономических механизмов и переходом от централизованного управления процессом воспроизводства к рыночным механизмам. Характеристика III модели представлена в табл. 3.

Таблица 3

Особенности воспроизводства рабочей силы (III модель)

Модель	Временной период	Особенности	Результаты
Переходной экономики	1991–2000	Фаза «производство»: - негативные демографические тенденции; - основные затраты по производству рабочей силы несет домохозяйство; - перевод системы образования и здравоохранения на рыночные отношения; - расширение прав предприятий в регулировании условий труда и рабочего времени. Фаза «распределение»: - интеграция в мировое хозяйство и усиление миграционных процессов. Фаза «обмен»: - низкая цена рабочей силы; - появление нестандартной занятости и теневого рынка труда. Фаза «потребление»: - противоречие между высоким профессионально-квалификационным уровнем рабочей силы и структурой национального	- уменьшение спроса на рабочую силу, высвобождение работников из базовых отраслей национальной экономики; - повышение прибыльности убыточных предприятий за счет сокращения объемов производственной деятельности, значительного сокращения числа занятых на них работников; - ухудшение условий труда, увеличение сверхурочного рабочего времени; - возникновение теневого рынка труда; - организация ТНК и предприятий с привлечением иностранных капиталов привели к оттоку рабочей силы с отечественных предприятий, которым труднее конкурировать с западными партнерами; - усилился отток рабочей силы из

		хозяйства.	сельской местности в города; - «утечка умов» из страны.
--	--	------------	--

Проводимые в начале 1990-х гг. в России реформы проходили под сильным политическим влиянием международных финансовых институтов, которые настаивали на скорейшей либерализации российской экономики, уменьшении государственного влияния практически во всех сферах экономики и ускоренной приватизации. Реализация экономических реформ в России сопровождалась глубоким системным кризисом, спадом производства, разрушением системы социально-трудовых гарантий, распространением неформальной занятости, снижением уровня жизни населения. В результате чего сформировались следующие особенности воспроизводства рабочей силы:

1. Негативные демографические тенденции. Естественная убыль населения в России началась в 1992 г., когда впервые показатели смертности превысили показатели рождаемости населения. По данным переписи населения с 1989–2002 гг. абсолютная убыль населения составили 1,9 млн человек [5].

2. Усиление миграционных потоков. С включением России в мировую экономику, снятием барьеров передвижения рабочей силы, квалифицированная рабочая сила вышла на международный рынок труда, где цены на рабочую силу значительно выше, чем в России. В результате усилились миграционные потоки, с одной стороны эмигрировала наиболее квалифицированная рабочая сила. Всего за 1989–1999 гг., по данным статистики, из страны в дальнее зарубежье выехало на постоянное место жительства 1 046 тыс. человек [5]. С другой стороны, увеличился приток мигрантов из стран ближнего зарубежья.

3. Низкая цена на труд. Избыток квалифицированных кадров, связанный с упрощением производства способствовал формированию низкой цены на рабочую силу. Базовые социальные гарантии государства в виде минимальной оплаты труда формально сохранялись, практически за годы реформ 1992–1998 гг. произошло трехкратное обесценивание средней реальной заработной платы. Кроме того участились неплатежи заработной платы работникам или выплаты в натуральной форме, готовой продукцией. В результате в 1992 г. за чертой бедности находилось 33,5 % от общей численности населения, при этом около 50 % составляли одинокие граждане трудоспособного возраста и семьи с работающими взрослыми, более трети из них домохозяйства с одним ребенком.

4. Появление нестандартной занятости и теневого рынка труда. В первые годы реформ одной из наиболее сложных задач было перераспределения рабочей силы, занятой на нестойких предприятиях. Для ее решения государство отказалось от регулирования уровня заработной платы, были отменены гарантии занятости, сняты формальные барьеры, ограничивающие мобильность рабочей силы. Для смягчения негативных последствий ожидавшегося всплеска безработицы и снижения напряженности на рынке труда, государство начало осуществлять программу защиты от безработицы работающего населения. Антикризисная программа предусматривала, что в течение 1992 г. численность приватизированных предприятий достигнет 70 % от их общего числа. Создание малого предпринимательства в результате малой приватизации, предполагалось, увеличит спрос на высвобождающуюся рабочую силу. Однако предприятия, став частными ориентировались исключительно на получение максимальной прибыли, экономя на всех видах ресурсов, в том числе на трудовых. Всплеска ожидавшейся безработицы не произошло. Следует отметить, что в России становление новых отношений в сфере занятости проходило иначе, чем в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ). Российские работодатели не спешили сокращать работников простаивающих предприятий, как это было в странах ЦВЕ, где падение уровня занятости с 67 до 53 % сменилось последующим его восстановлением до отметки 60 % [1]. Отличительной чертой российского рынка труда стали: административные отпуска, вынужденные переводы на неполный рабочий день, вторичная занятость, занятость в неформальном секторе, задержки заработной платы и теневая оплата труда, натуральная оплата, к которым стали активно прибегать предприятия, попавшие в тяжелое экономическое положение.

5. Усиливалось противоречие между высоким профессионально-квалификационным уровнем рабочей силы и структурой национального хозяйства. Наблюдается сокращение спроса на все категории работников промышленности. Сохранившийся высокий образовательный потенциал населения и преобладание специалистов инженерно-технического профиля, а также массовых профессий узкого профиля (станочники, выполняющие шаблонные операции, слесари, сварщики и т. д.) не соответствовали возникшему у работодателей спросу на непроизводственный персонал.

В целом же данная модель воспроизводства рабочей силы противоречила рыночным условиям хозяйствования, что привело к необходимости разработки новой модели, которая позволила бы разрешить данные несоответствия. Характеристика IV модели воспроизводства рабочей силы представлена в табл. 4.

Таблица 4

Особенности воспроизводства рабочей силы (IV модель)

Модель	Временной период	Особенности	Результаты
Современной экономики	2000 – по наст. вр.	Фаза «производство»: - усиление негативных демографических факторов; - нарастающее противоречие между либерализацией экономики и базовыми социальными гарантиями государства; - низкая цена рабочей силы. Фаза «распределение»: - дифференциация регионов по уровню обеспеченности трудовыми ресурсами. Фаза «обмен»: - преобладающий индустриальный тип занятости; - усиливающийся монополизм производителей, стимулирующий воспроизводство низкоквалифицированной рабочей силы; - усиление тенденций формирования монополии на рынке рабочей силы; - неэквивалентный характер межгосударственного обмена рабочей силой. Фаза «потребление»: - противоречия между профессионально-квалификационным уровнем рабочей силы и структурой национального хозяйства.	- увеличение нагрузки на трудоспособное население; - сформировался значительный слой населения лишенного доступа к экономическим ресурсам общества; - сокращение уровня образования населения; - воспроизводство неквалифицированной рабочей силы; - зависимость от экономического положения градообразующих предприятий.

Особенности данной модели воспроизводства рабочей силы следующие:

1. Усиление негативных демографических факторов. Усилилась наметившаяся в 1990-е гг. тенденция сокращения численности населения страны. По сравнению с другими странами, осуществлявшими переход от плановой к рыночной экономике, в России этот процесс приобрел более глубокий характер. С 1992–2009 гг. убыль населения составила 6,6 млн человек, численность населения сократилась с 148,5 тыс. человек до 141,9 тыс. человек. Сложившаяся демографическая ситуация негативно отражается на состоянии рынка труда, в последние годы увеличивается доля населения нетрудоспособного возраста. Доля лиц в возрасте 60 лет и старше между 1959 и 2010 г. увеличилась с 11,8 % до 21,6 %. Старение российского населения продолжится и после 2025 г. – по прогнозу Федеральной службы государственной статистики доля лиц старше трудоспособного возраста достигнет 27,6 %, т. е. превысит современный европейский уровень. Одновременно будет быстро уменьшаться доля лиц младше трудоспособного возраста. Общая нагрузка детьми и пожилыми на 1000 лиц

рабочего возраста увеличится с 578 (исторический минимум, зарегистрированный в 2007 г.) примерно до 700 в 2015 г., и достигнет 800 в 2020 г. (соответственно, рост на 20 % и на 38 %). При этом вклад пожилых в общую нагрузку, который еще в 1970 г. составлял примерно 35 %, теперь будет составлять 55–60 %. Если же реализуется более оптимистический вариант прогноза, предполагающий быстрый рост рождаемости, то общая демографическая нагрузка в 2025 г. будет еще большей – 850–860 иждивенцев на 1000 трудоспособных [5].

2. Нарастающее противоречие между либерализацией экономики и базовыми социальными гарантиями государства. Несмотря на то, что базовые социальные гарантии государства формально сохранялись, практически формирование рыночного механизма сделало невозможным реализацию и развитие своих личных способностей для значительной части населения. Появилась возможность выбора образовательных и медицинских услуг, удовлетворяющих разнообразные потребности населения. В то же время, при официально бесплатных медицинских и образовательных услугах, предоставляемых государственными учреждениями, практически на уровне отдельных граждан существуют экономические барьеры доступа к данным услугам. Это обусловлено невозможностью оплатить медицинские услуги и лекарства или покрыть транспортные расходы (часто специализированные медицинские учреждения располагаются на достаточно удаленном расстоянии, в районных или областных центрах).

3. Низкая цена рабочей силы. Оплата труда ниже стоимости воспроизводства рабочей силы значительно ухудшает социально-экономическое положение домохозяйств как важной сферы воспроизводства рабочей силы будущих поколений. В зоне риска чаще всего оказываются семьи с детьми и неполные семьи, при этом положение домохозяйств ухудшается с ростом числа детей. Среди малоимущих домашних хозяйств доля домохозяйств, имеющих детей в возрасте до 16 лет, составляет 54,6 %, в том числе с одним ребенком – 30,3 %. Как следствие, последующее поколение не воспроизводит поколение родителей не только количественно, но и качественно. Увеличение минимальной оплаты труда до величины прожиточного минимума не улучшает положения домохозяйств даже при минимальной иждивенческой нагрузке (один ребенок в семье с двумя родителями, получающими минимальную заработную плату). При этом 60,7 % бедного населения составляют «новые бедные» – работающие граждане не способные обеспечить достойный уровень потребления.

4. Дифференциация регионов по уровню обеспеченности трудовыми ресурсами. В первые годы реформ существенно усилилась дифференциация социально-экономического развития регионов. В результате проведения политики регионального выравнивания в последние годы удалось достигнуть существенного равновесия между регионами по многим социально-экономическим показателям, таким как среднедушевые денежные доходы, среднемесячная начисленная заработная плата, розничный товарооборот и т. д. Однако, преодоление региональной асимметрии существенно изменило соотношение спроса и предложения рабочей силы на региональном уровне, сформировав трудоизбыточные и трудодефицитные территории. Усилились миграционные потоки сельского населения в города. Привлекательными для перемещения рабочей силы, как правило, являются крупные города. Так практически весь миграционный прирост, получаемый Центральным округом во внутренней миграции, аккумулируют г. Москва и Московская область. Увеличился миграционный отток населения, в основном трудоспособного возраста, из Дальневосточного, Сибирского округов и регионов Крайнего Севера в европейскую часть страны и другие регионы с более благоприятными климатическими условиями, относительно стабильной экономикой и развитой инфраструктурой социальной сферы. С 1991–2016 гг. численность населения Дальневосточного федерального округа сократилось на 1,8 млн человек [5]. Проблема состоит в том, что население покидает преимущественно места с недостатком трудовых ресурсов, но почти не уходит из наиболее трудоизбыточных территорий. Нагрузка незанятого населения на одну заявленную вакансию по данным статистики составляет от 0,3 человек на одну вакансия в г. Москве и 0,8 чел. в г. Санкт-Петербург, до 488,3 человек в республике Ингушетия и 3435,9 человек в

Чеченской республике, где прирост населения увеличивается более быстрыми темпами, чем создаются новые рабочие места. При этом северокавказские республики являются лидерами среди регионов России по уровню безработицы.

5. Преобладающий индустриальный тип занятости. Более половины занятых в производственных отраслях экономики являются работниками простого неквалифицированного труда с узкой специализацией или работниками традиционного труда средней сложности, что обусловлено существующей технической структурой производства. Условным этапом перехода к постиндустриальному обществу считается период, когда число работников в сфере услуг превысит число занятых в сфере материального производства. В России на протяжении последних десяти лет доля работников, занятых в промышленности, составляет около 43,8 %. При этом численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, на протяжении рассматриваемого периода составляет около 1 %.

6. Усиливается монополизм производителей, стимулирующий воспроизводство низкоквалифицированной рабочей силы. Слабая конкуренция или ее фактическое отсутствие в некоторых отраслях национального хозяйства дает возможность получать высокие доходы за счет установления монопольно высоких цен на продукцию, при этом улучшение качества рабочей силы отодвигается на второй план.

7. Усиление тенденций формирования монополии на рынке рабочей силы, которая оказывает негативное влияние, как на рынок труда, так и на развитие экономики в целом. Такая ситуация характерна для небольших городов в которых, работодателем является единственное градообразующая предприятие. По данным Министерства регионального развития в 2016 г. в России насчитывается 319 моногородов, т. е. почти треть всех городов. Всего в России по данным Росстата по состоянию на 25 ноября 2016 г. число городов РФ составляло 1113. К моногородам относятся города, в которых более 50 % продукции или услуг производится одним предприятием или группой предприятий одной отрасли, и в случае, если на одном предприятии или группе предприятий работают не менее 25 % занятого населения города. При этом сектор услуг в значительной степени зависит от экономического положения градообразующих предприятий. Особенно остро это проявляется во время спада производства, когда предприятия вынуждены сокращать издержки в первую очередь за счет сокращения переменной части заработной платы, вывода занятых на аутсорсинг, вынужденных отпусков, сокращения рабочей недели, досрочного выхода на пенсию. В результате снижается уровень жизни населения и моногорода становятся менее привлекательными для молодежи и высококвалифицированных специалистов.

8. Неэквивалентный характер межгосударственного обмена рабочей силой, отток из страны высококвалифицированной рабочей силы и приток неквалифицированной рабочей силы. В период с 2000–2010 гг. численность иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в России, увеличилась более чем в 7 раз с 213,3 тыс. до 1640,8 тыс. человек. Лидерами по привлечению иностранной рабочей силы являются строительная отрасль, оптовая и розничная торговля, обрабатывающие производства. Почти в полтора раза увеличился отток рабочей силы из России для работы за границей и составил в 2010 г. 70 тыс. человек, 39,4 % из них имеют высшее профессиональное, а 36,4 % среднее профессиональное образование. В отличие от 1990-х гг., когда ученые и специалисты уезжали из России на постоянное место жительства за границу, сейчас «утечка умов» чаще принимает виртуальный характер, когда специалисты, не покидая страны, выполняют определенные виды работ, используя современные средства связи. Таким образом, формируется новый вид занятости – «электронный» или «виртуальный». По-прежнему спросом у иностранных работодателей пользуются российские ученые. По данным Гарвардского университета около 17 % всех научно-исследовательских работ в России в 90-е годы финансировались из-за рубежа. В ряде наиболее престижных научных центров доля зарубежного финансирования достигала 50 %. По данным официальной статистики доля финансирования отечественной науки иностранными источниками в 2010 г. составляла 3,5 % от внутренних затрат на науку. Однако офици-

альной статистикой не учитывается индивидуальное поощрение ученых в виде грантов, заработной платы и иных выплат. Особенно весомым является вклад фондов в поддержку бывших «ученых-оборонщиков» [2].

Экономическая выгода для развитых стран очевидна – низкие затраты на рабочую силу и отсутствие необходимости оборудовать рабочие места, лаборатории. Международный обмен знаниями, несомненно, имеет позитивное значение, когда работники, получив опыт и повысив квалификацию, используют полученные знания для развития отечественной науки и промышленности. Однако в настоящее время негативные последствия от «утечки умов» преобладают над вероятными позитивными эффектами. Кроме того, с иностранных грантов не платится подоходный налог и налог на добавленную стоимость. Таким образом, Россия сегодня является донором специалистов, в тоже время уже сегодня государство заявило о намерении привлечения высококвалифицированной рабочей силы из-за рубежа или возврата эмигрировавших в свое время специалистов. Однако цена такой рабочей силы уже будет соответствовать стоимости на международном рынке рабочей силы.

9. Противоречия между профессионально-квалификационным уровнем рабочей силы и структурой национального хозяйства. Несоответствие уровня образования и, соответственно, требований, предъявляемых работниками к рабочим местам, с одной стороны, и реальной потребностью национального хозяйства в кадрах определенных профессий и квалификаций – с другой. В русле современных мировых тенденций движения к «обществу знаний» в России с 1992 г. растет спрос у населения на различные формы и уровни образования. В результате к началу третьего тысячелетия уровень образования населения в стране достиг рекордных отметок и формально является наиболее высоким в мире. По данным ПРООН (Программа развития ООН) лишь 24 страны мира имеют более высокий индекс образования. По этому показателю Россия приближается к странам с высоким уровнем развития человеческого потенциала. Однако часто подготовка и уровень квалификации выпускников вузов не соответствуют современным требованиям рынка труда. Об этом свидетельствует структура общей безработицы по уровню образования населения. Так, доля безработных, имеющих профессиональное образование, в 2007 г. составила 51 %, а в 2010 г. – 56,3 % [5]. Как следствие – квалифицированные работники, чьи умения не пользуются спросом, пополняют ряды безработных или переходят на менее квалифицированные виды деятельности без перспективы возврата к работе по специальности, что ведет к нерациональному использованию рабочей силы. Другой причиной диспропорций на рынке труда является неспособность предприятий обеспечить конкурентоспособные условия труда. Доля работников, занятых в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда составляет 29 %, а степень износа основных фондов в России составляет 47,1 %. Устаревшая материально-техническая база и применяемые технологии в большинстве отраслей народного хозяйства являются причиной низкой производительности труда. По мере морального и физического износа материально-технической базы и технологий возникает необходимость замены устаревшей техники на более прогрессивную, позволяющую выпускать востребованную продукцию. Для решения данной проблемы необходима рабочая сила более высокого качества, способная инициировать и реализовать такую реорганизацию. В то же время после внедрения новой техники и технологий требуется соответствующая данному техническому уровню рабочая сила. Таким образом, воспроизводится не только материально-техническая база производства, но и рабочая сила.

Анализ особенностей моделей воспроизводства рабочей силы позволяет выявить ряд особенностей, присущих каждой модели:

Во-первых, исторически сложившаяся низкая цена на труд. В первой модели низкая цена на труд объясняется сформировавшимися заниженными требованиями работников в результате поздней отмены крепостного права, революций, стихийных бедствий и войн. Во второй и третьей модели низкая цена на рабочую силу поддерживалась государством, т. к. существенная часть затрат на рабочую силу возмещалась посредством предоставления бесплатных образовательных, медицинских, социальных услуг, обеспечения жильем, компенса-

цией транспортных расходов и т. д. В современной модели воспроизводства рабочей силы низкая цена рабочей силы поддерживается государством за счет привлечения неквалифицированной иностранной рабочей силы и широкого распространения неформальной занятости.

Во-вторых, нерациональное использование рабочей силы. Причиной являются противоречия между уровнем образования и структурой национального хозяйства, присущие каждой модели.

В-третьих, низкая производительность труда, которая складывается в ответ на низкую цену труда.

В-четвертых, эволюция каждой модели порождает деформализацию установленных правил, что свидетельствует о ее несовершенстве. На протяжении всего рассматриваемого периода в России происходила поэтапная смена одной модели на другую.

В-пятых, существующая модель воспроизводства рабочей силы не соответствует инновационному типу развития экономики, поэтому назрела необходимость пересмотра сложившегося процесса.

Таким образом, анализ моделей воспроизводства рабочей силы показал, что они не предполагают наличия такого механизма, который бы позволил воспроизводить рабочую силу на расширенной основе.

Воспроизводство рабочей силы на расширенной основе возможно на основе комплекса мероприятий, на всех уровнях воспроизводственного цикла. Наиболее значимыми направлениями является:

- регулирования миграционных потоков, путем осуществления мер социально-экономического характера, направленных на увеличение естественного прироста и сдерживание оттока населения. В качестве таких мер основным является согласование минимальной оплаты труда с прожиточным минимумом, учитывающим реальную стоимость жизни;
- согласованного взаимодействия местных органов власти, представителей бизнеса и системы высшего образования в оптимизации направлений подготовки (специальностей и профессий), адекватных потребностям рынка труда округа. Для этого необходимо изучение и определение потребности в специалистах разных уровней местными органами власти вместе с учреждениями образования, в соответствии с задачами социально-экономического развития региона;
- создания системы социальной ответственности бизнеса;
- стимулирование инновационной деятельности предприятий;
- развитие частно-государственного партнерства в области образования и науки;
- модернизация производства и рабочих мест, материально-техническое переоснащение производственной базы и рабочих мест в соответствии с современными требованиями, внедрения новых технологий (технологических и организационных инноваций);
- формирование высококвалифицированной и инновационной рабочей силы, которое должно сопровождаться реализацией механизмов на уровне фирмы и домохозяйства.

Литература

1. Гимпельсон В., Капелюшников Р. Нестандартная занятость и российский рынок труда. Препринт WP3/2005/05. М. : ГУ ВШЭ, 2005. С. 17–33.
2. Дежина И. Г. Вклад международных организаций и фондов в реформирование науки в России. М. : ИЭПП, 2005. 183 с.
3. Калинов В. В. О результатах реализации государственной научно-технической политики в позднесоветский период // Информационный гуманитарный портал Знание. Понимание. Умение. 2011. № 5 (сентябрь–октябрь). URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/5/Kalinov_Late_Soviet_Period/ (дата обращения: 25.03.2017).
4. Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный стат. ежегодник. Госкомстат СССР. М. : Финансы и статистика, 1987. С. 23.

5. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 25.03.2017).
6. Russia U.S.S.R.: A Complete Handbook New York: William Farquhar Payson. 1933. P. 663.