

Научная статья
УДК 342.8
DOI 10.35266/2312-3419-2023-3-142-148

СПОРНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ НА ПРИМЕРЕ ОРГАНОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Сергей Владимирович Романчук¹, Рейган Ли Викторович Безуглый²✉

^{1, 2}Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

¹ser-romanchuk@mail.ru

²rvbezugli@gmail.com✉

Аннотация. Предметом данной статьи является сравнительный анализ особенностей российской избирательной системы, используемой в настоящее время на региональных и муниципальных выборах современной России, в первую очередь, с мажоритарной избирательной системой. При этом, на наш взгляд, отечественная практика мажоритарной избирательной системы не может сводиться к описанию ее «преимуществ» в виде «результативности», «предметности» и «возможности проводить выборы в один тур».

Актуальность проблемы связана с тем, что российская избирательная система на уровне субъектов Российской Федерации является уникальной, не имеющей аналогов в зарубежной практике, а работ, посвященных ее анализу, немного. В значительной мере это связано с недостаточным обобщением эмпирического материала, тем более что данные о двухступенчатом способе выборов, также проводимых в России на сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в разделе «Выборы, референдумы и иные формы прямого волеизъявления», не публикуются.

В статье рассматривается влияние на избирательный процесс законодательных изменений и решений Конституционного Суда Российской Федерации; выявлена взаимосвязь избирательной системы с особенностями политического режима современной России. Согласно авторской научной гипотезе, существующая избирательная система в наибольшей мере поддерживает существующий характер гибридного политического режима. Авторское предположение о существующем характере гибридного политического режима проверяется на примере состава представительных собраний трех субъектов Российской Федерации, и предоставляются выводы. Состояние, когда политическая конкуренция «управляема», а избирательная система благоприятствует для лидирующего положения партии власти, называется электоральной демократией. Именно сочетание демократических институтов современной России позволило партии власти сформировать большинство в законодательных органах в субъектах Российской Федерации. Завершается работа предложением об использовании оптимальной модели избирательной системы с учетом российской специфики.

Ключевые слова: избирательное право, избирательная система, мажоритарная, пропорциональная, смешенная избирательная система, законодательные органы, политический режим, электоральная демократия

Для цитирования: Романчук С. В., Безуглый Р. В., Спорные аспекты применения избирательной системы на примере органов законодательной власти Тюменской области // Вестник Сургутского государственного университета. 2023. Т. 11, № 3. С. 142–148. DOI 10.35266/2312-3419-2023-3-142-148.

Original article

CONTROVERSIAL ASPECTS OF ELECTORAL SYSTEM ON THE EXAMPLE OF THE LEGISLATIVE AUTHORITIES OF THE TYUMEN OBLAST

Sergey V. Romanchuk¹, Reagan Lee V. Bezugly²✉

^{1, 2}University of Tyumen, Tyumen, Russia

¹ser-romanchuk@mail.ru

²rvbezugli@gmail.com ✉

Abstract. The subject of the article is a comparative analysis of the Russian electoral system's features currently employed in the Russian regional and municipal elections and the predominantly majoritarian electoral system. At the same time, in our opinion, the domestic practice of the majority electoral system cannot be reduced to describing its advantages, such as effectiveness, objectivity, and the ability to hold elections in a single round.

The issue is relevant since the Russian electoral system at the level of the subjects of the Russian Federation is unique, with no similar systems in foreign practice. In addition, there are only a few studies devoted to the issue in question, mainly due to the insufficient generalization of empirical data. Moreover, data on two-stage elections conducted in Russia via the website of the Central Election Commission of the Russian Federation in the section "Elections, referendums, and other forms of direct expression of will" is not published.

The article considers the effect of legislative changes and decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the electoral process. The interrelation between the electoral system and features of the current political regime in Russia is identified. According to the authors' scientific hypothesis, the existing electoral systems mainly support the existing nature of the hybrid political regime. The authors' idea of the existing nature of the hybrid political regime is tested on the example of members of representative assemblies of three subjects of the Russian Federation, with a conclusion provided. Electoral democracy represents such a state when political competition is manageable and the electoral system is favorable for the dominant position of the party in power. The combination of democratic institutes in Russia today has allowed for the formation of the majority of parties in power in the legislative authorities of the subjects of the Russian Federation. In conclusion, the study suggests using an ideal model of the electoral system according to the Russian setting.

Keywords: voting right, electoral system, majoritarian, proportional, mixed electoral system, legislative authorities, political regime, electoral democracy

For citation: Romanchuk S. V., Bezugly R. V. Controversial aspects of electoral system on the example of the legislative authorities of the Tyumen Oblast. *Surgut State University Journal*. 2023;11(3):142–148. DOI 10.35266/2312-3419-2023-3-142-148.

ВВЕДЕНИЕ

Избирательная система многоаспектна и в науке понятие используется в зависимости от целей и задач исследования. В данной работе под избирательной системой подразумевается «совокупность правовых норм, определяющих, каким образом итоги голосования избирателей трансформируются в результаты выборов» [1, с. 10]. Определение А. Е. Любарева

позволяет наиболее полно раскрыть понятие «избирательная система» и включить все ее характеристики, о которых в настоящей статье пойдет речь далее.

Применения различных вариаций избирательной системы в России объясняет наличие аналитических исследований, посвященных «оптимальной» модели избирательной

системы, способствующей развитию политической и партийной конкуренции, и отвечающей всем требованиям современного демократического государства.

Особенность регионального уровня находит свое выражение в том, что из двух уровней государственной власти это наиболее близкий к населению уровень управления, предоставляющий гражданам большую часть общественных благ и услуг. Исследователи (С. А. Авакьян [2], А. А. Вилков [3], В. Е. Чиркин [4] и др.) обращают внимание на различные аспекты при использовании каждой разновидности избирательной системы, в обозначенных выше условиях.

Цель статьи – комплексный анализ взаимосвязи избирательной системы и политического режима Тюменской области на примере трех законодательных органов Тюменской областной думы, Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ямало-Ненецкого автономного округа.

Задачи исследования:

1. Определить некоторые особенности избирательной и партийной системы на региональном и локальном уровнях Тюменской области.

2. Оценить состояние партийного плюрализма в Тюменской областной думе, Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думе Ямало-Ненецкого автономного округа.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В статье применялись общие для социальных наук методы: сравнительный анализ, анализ статистических данных, гипотетико-дедуктивный метод. В качестве инструмента интерпретации параметров избирательной системы использовалась оценка показателей партийного состава. Материалами для исследования стали статистические данные, представленные на сайте ЦИК РФ [5].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В настоящее время в период выборов в России применяются следующие избирательные системы:

- 1) мажоритарная система с одномандатными округами;
- 2) мажоритарная система с многомандатными округами;
- 3) пропорциональная система;
- 4) смешанная система, сочетающая элементы пропорциональной и одной из мажоритарных систем (как правило, системы с одномандатными округами, но в отдельных регионах применяются многомандатные округа);
- 5) двухступенчатая система.

В силу общих характеристик, а также способа подсчета голосов мажоритарную избирательную систему с одномандатными и многомандатными округами при ее дальнейшем описании целесообразно объединить в одну и лишь в некоторых случаях отметить между ними особенное.

Под преимуществами/недостатками избирательных систем принято считать то, как избирательная система отражает политические предпочтения избирателей, формирует партийный плюрализм и политическую конкуренцию, создает или ограничивает преобладание одной партии в выборном органе. Иначе говоря, преимущество избирательной системы заключается в способности системы учитывать общественное мнение граждан как в процессе голосования на выборах, так и по ее результатам.

К преимуществам мажоритарной избирательной системы принято относить следующие:

1. Высокая степень ответственности депутата (-ов) перед избирателями. При мажоритарной системе депутат имеет четкую привязку к территории, где он был избран, а у избирателей появляется возможность обратиться лично или непосредственно с обращением к выборному лицу. Депутат может добиться высокого рейтинга только если будет взаимодействовать с избирателями при обработке депутатских наказов и/или руководствоваться местными интересами при принятии законов. Таким образом, депутат становится «воплотителем интересов».

2. Предоставление возможности участвовать в выборах беспартийным кандидатам.

В настоящее время «преимущество» не реализуется в полной мере по двум причинам. Первая причина – беспартийные кандидаты для выдвижения вынуждены проходить через сложную систему сбора подписей в свою поддержку. Упрощение процедуры сбора подписей и/или введение избирательного залога позволит включить в выборы новых кандидатов. Вторая причина – принадлежность кандидата к политической партии, при его выдвижении как беспартийного. Данный факт обнаруживается при комплексном анализе биографических сведений о кандидатах в депутаты, действующих депутатах, в том числе, наличием принадлежности к фракции в выборном органе. Список объективного контроля изложенным не исчерпывается.

Недостатком мажоритарной избирательной системы является следующее:

1. Преимущество в виде «артикуляции интересов» (термин, предложенный Г. Алмондом) в рамках выдвижения депутата от округа может быть недостатком при низкой явке избирателей (менее 30 %).

В этой связи мы также отмечаем отсутствие института отзыва депутатов. Федеральный закон [6] предусматривает возможность отзыва (ч. 1 ст. 24), но правоприменительная практика придерживается ограничительного толкования нормы, и, как следствие, сайт ЦИК РФ не содержит никаких сведений о голосованиях по данному вопросу. Отмечая вклад в формирование избирательного законодательства Российской Федерации, включая региональную законодательную и правоприменительную практику Тюменской области, Конституционный Суд Российской Федерации:

1) признал соответствующим Конституции РФ вид и параметры избирательной системы, установленные применительно к выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Постановление КС РФ от 17.11.1998 № 26-П);

2) признал соответствующим Конституции РФ переход от выборов к фактическому назначению Президентом РФ высших должностных лиц субъектов РФ (Постановление КС РФ от 07.07.2011 № 15-П);

3) указал федеральному законодателю на необходимость установления критерия допустимости использования пропорциональной избирательной системы на выборах в представительные органы муниципальных образований (Постановление КС РФ от 07.07.2011 № 15-П);

4) признал не соответствующим Конституции РФ пожизненное ограничение пассивного избирательного права в отношении граждан, осужденных когда-либо за совершение тяжких и/или особо тяжких преступлений (Постановление КС РФ от 10.10.2013 № 20-П) [7].

2. Чем больше кандидатов баллотируются на один депутатский мандат, тем меньше голосов требуется для избрания. В таком случае депутатский мандат достается кандидату, получившему незначительное число голосов избирателей в свою поддержку, в отдельных случаях сумма голосов избирателей, проголосовавших за других кандидатов, может превышать число, поддержавших «победителя».

3. Основным актором электорального процесса являются партии, выдвигающие кандидатов. Мажоритарная система с одномандатными округами не позволяет партиям конвертировать рост предпочтений в рост числа мандатов, поскольку для победы нужно не только увеличить количество голосов, а одержать победу над оппонентами. В результате изменение диапазона общественного мнения избирателей не влияет на распределение мандатов.

Положительно выделяется мажоритарная система с многомандатными округами, позволяющая конкурирующим политическим партиям и кандидатам претендовать на места, в том числе и на вторые, третьи.

4. Формирование партийного плюрализма. Система с одномандатными округами при условии наличия только одной партии, способной проводить собрания большинством, имеет очевидные несовершенства, поскольку строится на принципе «победитель получает все» [4, с. 12]. Одномандатная система обладает неоспоримыми преимуществами, проявляющимися в способности поддерживать доминирующее положение правящей партии.

Третья разновидность избирательной системы – пропорциональная, которая используется в следующих субъектах Российской Федерации: Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания и Чеченская Республика [5].

В подходе А. В. Кынева [8] обозначены следующие преимущества и недостатки применения пропорциональной избирательной системы:

Преимущества пропорциональной избирательной системы:

1. Одновременно высокая степень вовлеченности в избирательный процесс и усиление роли политических партий в законодательных органах.

2. Независимость политических партий и депутатов (кандидатов в депутаты) от губернаторов и региональных элит.

3. Пропорциональное соотношение голосов и мандатов, что ограничивает в собрании доминирование одной партии.

Недостатки пропорциональной избирательной системы:

1. Ограничение пассивного избирательного права кандидата на беспартийное выдвижение.

2. Риск возникновения политических партий, которые с целью сохранения мест в собраниях не будут отражать интересы избирателей.

3. К вышеизложенному А. Е. Любарев добавляет: «К недостаткам пропорциональной избирательной системы обычно относят то, что она стимулирует чрезмерное партийное дробление, в том числе и фракционное дробление депутатского корпуса» [1, с. 332].

Четвертая разновидность – смешанная, с элементами пропорциональной избирательной системы, призванная разрешить недостатки мажоритарной и пропорциональной систем. Приведем подход А. В. Кынева, А. Е. Любарева и А. Н. Максимова, которые утверждают, что «и теоретические расчеты, и практика российских региональных выборов показывают, что данная система обеспечивает получение партий-лидером абсолютного большинства мандатов даже при ее поддержке избирателями на уровне 35 %» [9, с. 46].

Введением законодателем практики применения непрямых выборов (двухступенчатой системы) можно выделить следующее:

1. Состав в большинстве случаев является однопартийным.

2. При формировании собраний по двухступенчатой системе нет конкуренции между кандидатами от различных партий, поскольку результат выборов определяется уже сформированным в поселковых советах большинством.

3. Выборы по двухступенчатой системе не содержат в себе материальных издержек на организацию, проведение и подведение итогов выборов через территориальные и участковые комиссии.

4. Набор в состав депутатов регулируется решением администрации города или сельского поселения. Положительным аспектом является то, что собрания формируются из глав поселений и представителей поселковых советов.

Двухступенчатая система России не имеет прямых аналогов с зарубежным опытом. К примеру, в зарубежных странах, где есть институт выборщиков (США), волеизъявление осуществляется через непрямые выборы, но в России практика иная: население избирает главу города/сельского поселения, а глава формирует состав представительного органа. Таким образом, даже непрямые выборы являются формой прямого волеизъявления граждан, т. к. осуществляются выборными органами исполнительной власти, что изначально придает законодательной власти легитимность.

В науке результаты выборов могут быть объяснены взаимным влиянием политического режима и избирательной системы [10–12]. Так, в рамках суверенного, демократического, правового и социального государства сочетается элемент, который в политической науке называют электоральным авторитаризмом. По своей сущности электоральный авторитаризм стремится, чтобы его принимали за либеральную демократию как внутренние, так и внешние акторы [13–15]. Для этого и существуют демократические элементы, но «режимная аномалия» использует такие институты декоративно. Иначе обстоит дело в Российской Федерации.

Российский политический режим отвечает запросам общества на «сильную и стабильную» политическую власть: получая поддержку от общества, политический режим способен удовлетворять социально-экономи-

ческим требованиям общества. Вместе с тем между государством в лице региональной законодательной власти и обществом существует консенсус, выраженный в результатах голосования (таблица).

Таблица

Состав партий в законодательных органах

Тюменская область	2016 г.	2021 г.
1. Тюменская областная дума	1. ЕР – 42 2. КПрФ – 3 3. ЛДПР – 5 4. СР – 2	1. ЕР – 38 2. КПрФ – 4 3. ЛДПР – 4 4. СР – 2
2. Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	1. ЕР – 29 2. КПрФ – 4 3. ЛДПР – 6 4. СР – 1	1. ЕР – 29 2. КПрФ – 4 3. ЛДПР – 2 4. РППЗСС – 1 5. СР – 1
3. Дума Ямало-Ненецкого автономного округа	1. ЕР – 20 2. КПрФ – 1 3. ЛДПР – 2 4. СР – 1	1. ЕР – 19 2. КПрФ – 1 3. ЛДПР – 1 4. СР – 1

Примечание: составлено на основании данных, полученных по [16–18].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Тюменской области депутатские мандаты распределяются по смешанной избирательной системе, сочетающей элементы мажоритарной и пропорциональной избирательной системы. Технологическая и социологическая оценка позволяет прийти к выводу об оптимальном распределении на мажоритарную

и пропорциональную составляющую, которая позволяет избирателю голосовать за политические партии и за кандидатов. Учтены и позиции той части электората, которая голосует за кандидатов в депутаты в одномандатных округах, и при этом существует партийная составляющая, которая через партийные бренды представляет избирателя.

Список источников

1. Любарев А. Е. Избирательные системы: российский и мировой опыт. М.: РОО «Либеральная миссия»; Новое литературное обозрение, 2016. 632 с.
2. Авакьян С. А. Выборы в России: эволюция избирательных систем, современные проблемы // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 5. С. 23–39.
3. Вилков А. А. Возвращение к смешанной избирательной системе на выборах в Государственную Думу: извлечены ли политические уроки? // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. 2014. Т. 14, № 1. С. 74–79.
4. Чиркин В. Е. Оптимальная избирательная система для России (субъективные заметки) // Журнал российского права. 2004. № 11. С. 13–14.
5. Выборы, референдумы и иные формы прямого волеизъявления // Центральная избирательная комиссия РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom> (дата обращения: 21.07.2023).
6. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 10.07.2023). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

References

1. Lyubarev A. E. Izbiratelnye sistemy: rossiiskii i mirovoi opyt. Moscow: ROO "Liberalnaia missiia"; Novoe literaturnoe obozrenie; 2016. 632 p. (In Russian).
2. Avakyan S. A. Vyборы v Rossii: evoliutsiia izbiratelnykh sistem, sovremennye problemy. *Moscow University Bulletin. Series 11. Law.* 2015;(5):23–39. (In Russian).
3. Vilkov A. A. Turning back to the mixed electoral system for the State Duma elections: Have political lessons been drawn? *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology.* 2014;14(1):74–79. (In Russian).
4. Chirkin V. E. Optimalnaia izbiratelnaia sistema dlia Rossii (subektivnye zametki). *Journal of Russian Law.* 2004;(11):13–14. (In Russian).
5. *Central Election Commission of the Russian Federation.* Vyборы, referendum i inye formy priamogo voleizyavleniia. URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom> (accessed: 21.07.2023). (In Russian).
6. Federal Law of October 6, 2003 No. 131-FZ "On General Principles of Local Self-Government Management in the Russian Federation" (amended on

7. Шугрина Е. С. Муниципальные выборы в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // *Избирательное законодательство и практика*. 2019. № 4. С. 20–25.
8. Кынев А. В. Пропорциональная Россия. 2004. URL: <http://www.democracy.ru/article.php?id=598> (дата обращения: 21.07.2023).
9. Кынев А. В., Любарев А. Е., Максимов А. Н. Как выбирала Россия – 2016. Результаты мониторинга избирательного процесса. М. : Фонд «Либеральная миссия», 2017. 1142 с.
10. Гуторова А. Н. Депутатский мандат в условиях мажоритарного и пропорционального народного представительства // *Вестник Воронежского государственного университета*. Серия: Право. 2021. № 1. С. 15–26.
11. Гайворонский Ю. О. Региональные политические режимы в России: концептуальные новации и возможности измерения // *Полития: Анализ. Хроника. Прогноз*. 2015. № 2. С. 21–37.
12. Коротаев А. В., Слинко Е. В., Шульгин С. Г. и др. Промежуточные типы политических режимов и социально-политическая нестабильность (Опыт количественного кросс-национального анализа) // *Полития: Анализ. Хроника. Прогноз*. 2016. № 3. С. 31–51.
13. Лукьянова Е. А., Шаблинский И. Г. Авторитаризм и демократия М. : Мысль, 2018. 349 с.
14. Пряхин В. Какая демократия нам нужна: электоральная или суверенная? // *Российский совет по международным делам* : офиц. сайт. URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/vpryahin/kakaya-demokratiya-nam-nuzhna-elektoralnaya-ili-suverennaya/> (дата обращения: 21.07.2023).
15. Усова В. А. Смешанная несвязанная избирательная система и электоральный авторитаризм // *Вестник Пермского университета*. Серия: Политология. 2021. № 1. С. 19–34.
16. Депутаты 7 созыва // *Тюменская областная Дума* : офиц. сайт. URL: <https://www.duma72.ru/ru/structure/deputats/> (дата обращения: 21.07.2023).
17. Депутаты VII созыва // *Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры* : офиц. сайт. URL: <https://www.dumahmao.ru/deputies/depsevensoz/> (дата обращения: 21.07.2023).
18. Депутаты седьмого созыва // *Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа* : офиц. сайт. URL: <https://zs.yanao.ru/about/5224/> (дата обращения: 21.07.2023).
- July 10, 2023). Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
7. Shugrina E. S. Municipal elections in judgments of the constitutional court of the Russian Federation. *Izбирательное zakonodatelstvo i praktika*. 2019;(4):20–25. (In Russian).
8. Kynev A. V. Proportsionalnaia Rossia. 2004. URL: <http://www.democracy.ru/article.php?id=598> (accessed: 21.07.2023). (In Russian).
9. Kynev A. V., Lyubarev A. E., Maksimov A. N. Kak vybirala Rossiia – 2016. Rezultaty monitoringa izbiratel'nogo protsesssa. Moscow: Fund “Liberalnaia missiia”; 2017. 1142 p. (In Russian).
10. Gutorova A. N. Deputy mandate under conditions majority and proportional peoples representation. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Pravo*. 2021;(1):15–26. (In Russian).
11. Gaivoronsky Yu. O. Regionalnye politicheskie rezhimy v Rossii: kontseptualnye novatsii i vozmozhnosti izmereniia. *Politeia. Analysis. Chronicle. Forecast*. 2015;(2):21–37. (In Russian).
12. Korotaev A. V., Slinko E. V., Shulgin S. G. et al. Promezhutochnye tipy politicheskikh rezhimov i sotsialno-politicheskaia nestabilnost: opyt kolichestvennogo kross-natsionalnogo analiza. *Politeia. Analysis. Chronicle. Forecast*. 2016;(3):31–51. (In Russian).
13. Lukyanova E. A., Shablinsky I. G. Avtoritarizm i demokratiia. Moscow: Mysl; 2018. 349 p. (In Russian).
14. *Russian International Affairs Council*. Pryakhin V. Kakaiia demokratiia nam nuzhna: elektoralnaia ili suverennaia? URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/vpryahin/kakaya-demokratiya-nam-nuzhna-elektoralnaya-ili-suverennaya/> (accessed: 21.07.2023). (In Russian).
15. Usova V. A. Mixed independent electoral system and electoral authoritarianism. *Bulletin of Perm University. Political Science*. 2021;(1):19–34. (In Russian).
16. *Tyumen Oblast Duma*. Deputaty 7 sozyva. URL: <https://www.duma72.ru/ru/structure/deputats/> (accessed: 21.07.2023). (In Russian).
17. *Duma of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra*. Deputaty VII sozyva. URL: <https://www.dumahmao.ru/deputies/depsevensoz/> (accessed: 21.07.2023). (In Russian).
18. *Legislative Assembly of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug*. Deputaty sedmogo sozyva. URL: <https://zs.yanao.ru/about/5224/> (accessed: 21.07.2023). (In Russian).

Информация об авторах

С. В. Романчук – кандидат юридических наук, доцент.

Р. В. Безуглый – магистрант.

Information about the authors

S. V. Romanchuk – Candidate of Sciences (Law), Docent.

R. V. Bezugly – Master’s Degree Student.