

УДК 340(470)+343.2(470)
DOI 10.34822/2312-3419-2020-4-94-101

ПРИМЕНЕНИЕ БЛАНКЕТНЫХ НОРМ В КОНТЕКСТЕ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

К. Е. Коваленко , **Э. В. Губернаторова,**
Е. И. Тимофеев, А. П. Пинчук, Н. Е. Коваленко
Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия
 E-mail: d.k188@mail.ru

На основе судебной практики по гражданским и уголовным делам проведен анализ применения судом бланкетных норм современного законодательства в контексте межотраслевого взаимодействия отраслей права. Практика показала наличие систематических ошибок, которые совершаются судьями ввиду отсутствия должного толкования межотраслевых институтов права. Изменения в законодательстве соразмерно влекут изменения в правовом статусе межотраслевых институтов, а в публичном праве данный факт может способствовать декриминализации юридических составов правонарушений или преступлений. Отсутствие учета правоприменителем особенностей действия правовой нормы влечет неправильное применение материального права, что приводит к частым обжалованиям и отменам судебных решений по данным основаниям. Возникающая правовая неопределенность в правоприменительной практике создает возможности для нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц.

Ключевые слова: нормы права, бланкетные нормы, публичное право, судебное усмотрение, законодательство.

Для цитирования: Коваленко К. Е., Губернаторова Э. В., Тимофеев Е. И., Пинчук А. П., Коваленко Н. Е. *Применение бланкетных норм в контексте межотраслевого взаимодействия // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 4. С. 94–101. DOI 10.34822/2312-3419-2020-4-94-101.*

APPLICATION OF BLANKET RULES FOR THE PURPOSE OF INTERSECTORAL INTERACTION

K. E. Kovalenko , **E. V. Gubernatorova,**
E. I. Timofeev, A. P. Pinchuk, N. E. Kovalenko
Altai State University, Barnaul, Russia
 E-mail: d.k188@mail.ru

The article presents an analysis of the application by the court of blanket rules of modern legislation in the context of intersectoral interaction of law branches based on judicial practice in civil and criminal cases. Experience has shown the presence of repeated errors that are made by judges due to the lack of proper interpretation of intersectoral institutions of law. Changes in legislation commensurately affect the legal status of intersectoral institutions, while in public law this fact may contribute to the decriminalization of legal elements of offenses or crimes. The lack of consideration by the law enforcement officer of the peculiarities of the action of legal rule entails an incorrect application of substantive rights, which leads to frequent appeals and cancellations of court decisions on these grounds. The resulting legal uncertainty in law enforcement practice creates opportunities for the violation of the rights and freedoms of citizens and legal entities

Keywords: rule of law, blanket rules, public law, judicial discretion, legislation.

For citation: Kovalenko K. E., Gubernatorova E. V., Timofeev E. I., Pinchuk A. P., Kovalenko N. E. *Application of Blanket Rules for the Purpose of Intersectoral Interaction // Surgut State University Journal. 2020. No. 4. P. 94–101. DOI 10.34822/2312-3419-2020-4-94-101.*

ВВЕДЕНИЕ

Системообразующее значение для процесса рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу имеет деятельность по правильному применению норм материаль-

ного права. Ошибки в применении материального права влекут нарушения при осуществлении правосудия по конкретным делам в рамках уголовного судопроизводства.

Неправильное истолкование норм уголовного закона, носящих бланкетный характер и, соответственно, имеющих императивную отсылку, приводит к игнорированию правоприменителем норм отраслевого законодательства, к которым, в свою очередь, и отсылает уголовный закон. Это приводит к неприменению закона, подлежащего применению к данным правоотношениям. Таким образом, правоприменитель, сужая сферу подлежащего применению законодательства, нарушает общее требование законности.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В работе были использованы общенаучные и специальные методы исследования. Основным специальным методом исследования является метод системного толкования межотраслевых институтов. Данный метод способствовал выявлению и анализу особенностей отдельных составов преступлений, предусмотренных главами 22, 25 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).

Указанные выше положения нашли свое отражение в нормах отечественного законодательства. Так, ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) предъявляет в числе прочих требование законности к приговору суда [1]. Под законностью понимается правильное применение норм процессуального и материального права [1]. В свою очередь, в соответствии со ст. 389.18 УПК РФ правильное применение норм материального права означает соблюдение требований Общей части УК РФ, надлежащее применение норм Особенной части УК РФ. В частности, «под неправильным применением норм материального права», по мнению Е. А. Цветковой, понимается «неприменение закона, подлежащего применению, а также неправильное истолкование закона» [2, с. 53]. Из буквального толкования указанных норм УПК РФ не вытекает требование надлежащего применения иных норм материального права, к которым отсылает уголовное законодательство (бланкетные нормы). Однако можно предположить, что законодатель включил данное требование в общее требование о правильном применении уголовного закона.

Взаимоотношения уголовного права с другими отраслями являются предметом многих

научных изысканий. В частности, Б. Т. Разгильдиевым высказывалась позиция об «отсутствии у уголовного права предмета правового регулирования» [3, с. 4–5]. По мнению М. С. Жука, предмет и метод должны сохранять свою идентичность [4, с. 5]. Однако А. А. Пионтковский отмечал, что регулируют отношения другие отрасли права (государственное, гражданское и т. д.), а уголовное право «является своеобразным средством их обеспечения и лишь охраняет эти отношения» [5, с. 12]. В этом смысле роль уголовного права сводится к сугубо охранительной роли по отношению к существующим регулятивным правоотношениям. Хотя данная позиция не была взята за основу в уголовно-правовой науке, в ней можно проследить рациональное зерно. Уголовная противоправность во многих составах Уголовного кодекса РФ определяется регулированием тех или иных отношений в законодательстве других отраслей (трудовом, административном законодательстве и т. д.). Например, невозможно применение без обращения к актам иных материальных отраслей права ст. 143, 171, 249, 264 УК РФ и др. [6]. В науке такое явление получило название «бланкетность норм».

Так, Н. С. Боровиков считает, что «бланкетная уголовно-правовая норма традиционно рассматривается как правовая норма, содержащая прямую или скрытую (косвенную) отсылку к другой норме (нормам) либо акту, уяснение смысла и эффективная реализация которой без этого невозможна» [7, с. 106]. Отсутствие возможности эффективной реализации, о которой говорит автор, означает невозможность привлечения лица к уголовной ответственности по статье, содержащей бланкетную норму.

Представляется, что, как отмечалось выше, неразумное применение уголовного закона будет иметь место при неверном истолковании бланкетных норм уголовного права либо при применении бланкетных норм уголовного закона, когда противоправность не подтверждается отраслевым законодательством, к которому отсылает статья УК РФ.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Изменение в отраслевом законодательстве, исключаящее то или иное правило, являющееся конструктивным для существо-

вания состава преступления, влечет за собой частичную или полную декриминализацию такого состава. Интересна в этой связи позиция Конституционного Суда РФ, который в 2003 г. отметил, что «декриминализация тех или иных деяний может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство, но и путем отмены нормативных предписаний иной отраслевой принадлежности, к которым отсылали бланкетные нормы уголовного закона» [8].

Например, в 2013 г. был поднят вопрос об обратной силе уголовного закона в отношении осужденных по «наркотическим составам». Несмотря на то, что статьи, закрепляющие такие составы, оставались в прежней редакции, данный вопрос обрел свою актуальность ввиду изменений в так называемом бланкетном нормативном массиве. До 2013 г. вес «жидких» наркотиков (например, дезоморфина) измерялся в натуральном весе, с 1 января 2013 г. измерялась масса сухого остатка (путем высушивания). О применении обратной силы закона заговорили те, кто был осужден за вес всей жидкости, ведь вес сухого остатка мог и не составить значительного размера, являвшегося конструктивным признаком, например, состава ст. 228 УК РФ.

Как отметил Президиум Нижегородского областного суда, Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 [9] утверждены новые размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также утвержден список I наркотических средств и психотропных веществ. Названное постановление Правительства РФ непосредственно взаимодействует с положениями ст. 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ, являющимися бланкетными в части определения размера наркотических средств и психотропных веществ.

Так, в 2011 г. Х. был осужден за незаконный оборот наркотического средства дезоморфина, относящегося к списку I. Данный наркотик входил в состав смеси, размер которой был определен экспертом по весу всей смеси без выделения сухого остатка после высушивания. В 2013 г. осужденный ходатайствовал о приведении состоявшегося в отношении него приговора Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 29

апреля 2011 г. в соответствие с изменениями, внесенными в уголовный закон. В ходатайстве ему было отказано. Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 19 сентября 2013 г. постановление судьи оставлено без изменения. Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении ходатайства [9].

Интересна формулировка ходатайства о приведении приговора «в соответствие с изменениями, внесенными в уголовный закон». Несмотря на кажущуюся неграмотность такой формулировки (как отмечалось выше, статьи УК РФ не претерпели изменений), бланкетность и предполагает, что статья УК РФ не может быть правильно применена, как и уголовный закон в процессуальном смысле, если будут допущены нарушения при применении отраслевого законодательства, к которому отсылает Кодекс.

Президиум Нижегородского областного суда отметил, что вывод судов не соответствует положениям ст. 10 УК РФ, ст. 396, 397 УПК РФ [1], которые указывают, что вопрос о применении уголовного закона, улучшающего положение осужденных и имеющего обратную силу, разрешается судом, в частности, и в порядке исполнения приговора суда, то есть независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение. Допущенное при разрешении ходатайства осужденного Х. нарушение уголовно-процессуального закона привело к отмене состоявшихся судебных актов с направлением материалов на новое судебное рассмотрение [9]. К слову, такой позиции придерживается и Президиум Верховного Суда РФ [10].

Кроме того, неразумное применение уголовного закона (в части бланкетного законодательства) можно проследить и на примере иных судебных решений. Так, в 2009 г. Президиум Нижегородского областного суда отменил решение суда первой инстанции по обозначенной выше причине. Суд первой инстанции в 2006 г. вынес обвинительный приговор в отношении организованной группы по ч. 2 ст. 187 УК РФ – за изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных платежных документов, не являющихся ценными бумага-

ми. При этом под такими платежными документами в настоящем деле понимались кассовые чеки на приобретение ГСМ. Однако суд не дал оценки предмету преступления. Ст. 187 УК РФ не раскрывает понятия иного платежного документа, для чего, ввиду бланкетности данной нормы, необходимо обращаться к иному отраслевому законодательству – гражданскому. С точки зрения теории объектов гражданского права платежные документы не относятся к ценным бумагам [11, с. 304], на основании которых кредитная организация осуществляет платеж [12]. В этой связи кассовые чеки на приобретение ГСМ под признаки платежного документа не подходят, что позволяет прийти к выводу об отсутствии предмета преступления, являющегося для данного состава конструктивным признаком [11, с. 305].

Ярким примером действия бланкетной нормы также является применение положений ст. 238 УК РФ. Диспозиция данной нормы предусматривает, в частности, ответственность за оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей [13, с. 786]. Исходя из характера обозначенной нормы, она признается бланкетной и отсылает к понятию услуги и ее качественным характеристикам, сформулированным в гражданском законодательстве и иных нормативно-правовых актах, к которым отсылает гражданское законодательство.

Следовательно, правоприменитель в рамках уголовного судопроизводства всегда должен проверять соответствие оказанных услуг требованиям, предусмотренным в актах материального права иной отраслевой принадлежности [14]. И только в случае нарушений таких актов возможно говорить и о нарушении требований ст. 238 УК РФ.

В п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) [15] представлено понятие договора возмездного оказания услуг. В ст. 783 ГК РФ сказано о том, что общие положения о подряде, включая вопросы ответственности подрядчика за ненадлежащее качество работы, применяются одновременно и к договору возмездного оказания услуг. В рамках системного анализа положений ст. 783 и 721 ГК РФ необходимо прийти к выводу, что каче-

ство оказываемых услуг должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к услугам соответствующего рода [15]. Услуга должна соответствовать свойствам, указанным в договоре или определенным предъявляемыми требованиями, и быть пригодной для потребления, считает Р. Н. Аганина [16, с. 116].

В силу подп. «г» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора [17].

Таким образом, требование о безопасности услуги для жизни или здоровья потребителей, предъявляемое уголовным законодательством, проистекает из обозначенных положений гражданского законодательства. Последнее означает, что услуга, нарушающая требования безопасности, всегда является не соответствующей требованиям, обычно предъявляемым к услугам и их свойствам, является непригодной для потребления, а потому всегда некачественна. При этом уголовно-правовая защита предусмотрена лишь за такие нарушения качества услуг, которые посягают на жизнь и здоровье потребителя. Последнее вновь обосновывается охранительным характером уголовного права.

Кроме того, верное применение нормы ст. 238 УК РФ не всегда ограничивается сугубо использованием норм гражданского законодательства. В ряде случаев возникает необходимость применения норм трудового права и иного законодательства.

Так, Косихинским районным судом было рассмотрено дело по обвинению Ф. в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей и повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью и смерть более двух лиц (ч. 3 ст. 238 УК РФ) [18].

Деяние, вменяемое лицу, выражалось в следующем: в результате нарушения норм

труда и отдыха в организации «Э.–Г.» (учредитель и директор – Ф.) и у ИП Ф. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автобуса под управлением работника предпринимателя Ф. (был переведен из организации «Э.–Г.» за несколько дней до аварии). Собственником автобуса являлся Ф., осуществлявший в качестве индивидуально-предпринимателя деятельность по перевозке пассажиров. Данное происшествие повлекло причинение тяжкого вреда здоровью и смерть лиц [18].

В организации «Э.–Г.» и у предпринимателя Ф. в соответствии с локальными нормативными актами был введен суммированный учет рабочего времени с отчетным периодом в один месяц [18].

Согласно ч. 1 и 4 ст. 104 Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ) правилами внутреннего трудового распорядка может вводиться суммированный учет рабочего времени у работодателя, когда по условиям работы не может быть соблюдена установленная для данной категории работников ежедневная или еженедельная продолжительность рабочего времени. При этом продолжительность рабочего времени за учетный период не может превышать нормального числа рабочих часов [19].

В соответствии с ч. 3 ст. 104 ТК РФ нормальное число рабочих часов за учетный период определяется исходя из установленной для данной категории работников еженедельной продолжительности рабочего времени.

Согласно п. 7 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей, нормальная продолжительность рабочего времени водителей не может превышать 40 часов в неделю [20].

В 2009 г. Минздравсоцразвития РФ определил, что норма рабочего времени на определенные календарные периоды исчисляется по расчетному графику пятидневной рабочей недели с двумя выходными днями в субботу и воскресенье исходя из продолжительности ежедневной работы (смены), которая определяется путем деления установленной продолжительности рабочей недели на 5 дней, с учетом того, что продолжительность рабочего дня или смены, непосредственно предшествующих нерабочему праздничному дню, уменьшается на один час [21].

Согласно комментариям к ТК РФ в результате общее количество выходных дней в месяце равно сумме приходящихся на этот месяц суббот, воскресений и нерабочих праздничных дней [22]. При этом количество рабочих дней определяется как разность между количеством календарных дней в месяце и суммарным количеством суббот, воскресений и нерабочих праздничных дней. Исчисленная в таком порядке норма рабочего времени распространяется на все режимы труда и отдыха.

Таким образом, в соответствии с трудовым законодательством учет рабочего времени в описываемом случае для целей выявления нарушения норм труда должен осуществляться у работодателя за каждый календарный месяц отдельно, на основе нормы рабочего времени, посчитанной исходя из расчетного графика пятидневной рабочей недели.

В то же время органами предварительного следствия рабочее время водителя для целей выявления нарушения норм труда было посчитано за один месяц, предшествующий произошедшему дорожно-транспортному происшествию, без учета календарных месяцев. Кроме того, нормальная продолжительность рабочего времени водителя была посчитана без учета особенностей, установленных указанным выше приказом Минздравсоцразвития России, то есть исходя из нормы в 160 часов в месяц (недельная норма равна 40 часам и приблизительно 4 неделям в месяце) [21].

В этой части органами следствия были допущены грубые нарушения при подсчете норм рабочего времени при несоблюдении требований трудового законодательства.

Во-первых, суммирование отработанных часов за разные календарные месяцы (отчетные периоды) недопустимо и не обосновано с точки зрения трудового законодательства, что ведет к смешению двух самостоятельных периодов. В этой части также не учтена смена работодателя в отношении водителя за несколько дней до аварии (из организации «Э.–Г.» перевелся к предпринимателю Ф.).

Во-вторых, не учтены особенности подсчета рабочего времени в связи с производственным календарем за обозначенный пери-

од, что в приведенном примере привело к неправомерному сокращению нормы рабочего времени до 160 часов (28 дней), в то время как в месяце, предшествующем аварии, был 31 день. Последнее приводит к необоснованному нарушению правил подсчета времени и ложному выводу о нарушении режима труда в организации при отсутствии такового в части месячной нормы выработки.

Суд, рассматривающий дело, вынес обвинительный приговор и принял доводы следствия в этой части, указав, что подход следствия при таком подсчете лишь «свидетельствует о длительности систематического нарушения режима рабочего времени и времени отдыха водителя» [18].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на практике правоприменителями часто требования безопасности услуг трактуются шире предъявляемых бланкетностью, исходя не из этого признака, а из общих соображений о безопасности. Это приводит к тому, что нарушениями, вменяемыми лицу, в отношении которого ведется уголовное преследование, признаются деяния, не нарушающие требования законодательства, к которому отсылает уголовный

закон. Отсюда возникает ситуация, при которой лицо, действуя добросовестно в рамках обычного гражданского оборота, без имеющихся на то законных оснований обвиняется в нарушении норм уголовного права исходя из их общего смысла. Указанный подход толкования уголовного закона явно не соответствует буквальному смыслу законодательства, что ведет к грубому нарушению принципа законности, что, в свою очередь, недопустимо.

Исходя из этого, необходимо прийти к выводу, что уголовное право является охранительной отраслью, правильное применение которой часто опосредуется нормами иных материальных отраслей права, на чем и построен критерий бланкетности уголовно-правовых норм. Оставление правоприменителем без внимания данных особенностей действия норм уголовного права влечет неправильное применение материального права, что приводит к частым обжалованиям и отменам приговоров по данным основаниям, о чем, в частности, свидетельствуют примеры уголовных дел, приведенные нами выше. Это, в свою очередь, приводит к правовой неопределенности в сфере уголовного судопроизводства и нарушениям прав отдельных граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Цветкова Е. А. Особенности судебной защиты прав и законных интересов организаций-налогоплательщиков в налоговых спорах // Адвокат. 2015. № 11. С. 44–55.
3. Разгильдиев Б. Т. Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализация. Саратов, 1993. 226 с.
4. Жук М. С. Понятие, система и перспективы развития : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2013. 380 с.
5. Курс советского уголовного права: в 6 т. / под ред. А. А. Пионтковского и др. Т. 1. М., 1970. 311 с.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
7. Боровиков Н. С. Об особенностях применения бланкетных уголовно-правовых норм (по материалам изучения уголовных дел и социологического исследования) // Пробелы в рос. законодательстве. 2009. № 2. С. 106–108.
8. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской обла-

REFERENCES

1. Ugolovno-processualny kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 No. 174-FZ (ed. 15.10.2020) // SZ RF. 24.12.2001. No. 52 (Pt. I). Article 4921. (In Russian).
2. Tsvetkova E. A. Osobennosti sudebnoi zashchity prav i zakonnykh interesov organizatsii-nalogoplatelshchikov v nalogovykh sporakh // Advokat. 2015. No. 11. P. 44–55. (In Russian).
3. Razgildiev B. T. Zadachi ugovalnogo prava Rossiiskoi Federatsii i ikh realizatsiia. Saratov, 1993. 226 p. (In Russian).
4. Zhuk M. S. Ponyatie, sistema i perspektivy razvitiia : Doctoral Dissertation (Law). Krasnodar, 2013. 380 p. (In Russian).
5. Kurs sovetskogo ugovalnogo prava: v 6 t. / Ed. A. A. Piontkovskogo et al. Vol. 1. Moscow, 1970. 311 p. (In Russian).
6. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii : Federal Law of 13.06.1996 No. 63-FZ (ed. 31.07.2020) // SZ RF. 1996. No. 25. Article. 2954. (In Russian).
7. Borovikov N. S. Ob osobennostiakh primeneniia blanketnykh ugovalno-pravovykh norm (po materialam izucheniia ugovalnykh del i sotsiologicheskogo issledovaniia) // Probely v ros. zakonodatelstve. 2009. No. 2. P. 106–108. (In Russian).

- сти о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 10.07.2003 № 270-О // Вестн. Конституцион. Суда РФ. № 5. 2003. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 19 февраля 2014 года № 44у-19/2014. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1002-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-2> (дата обращения: 01.10.2020).
10. Ответы на вопросы судов о применении отдельных положений Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с необходимостью приведения приговоров в соответствие с законодательством, вступившим в силу с 1 января 2013 года, в части осуждения за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также прекурсоров : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.02.2013. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Иванов Н. В. Теория и практика применения бланкетных норм права (на примере уголовного законодательства) // Юрид. наука и практика: вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2010. № 2 (13). С. 303–305.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. 1994. № 32 (ч. 1). Ст. 3301.
13. Бриллиантов А. В., Долженкова Г. Д., Иванова Я. Е. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. М. : Проспект, 2010. 1392 с.
14. Кассационное определение № 1-400/12 22-959/2013 от 19 февраля 2013 г. по делу № 22-959/2013 Санкт-Петербургского городского суда. URL: <http://www.sudact.ru/regular/doc/FLNdW5wj1QJ1/> (дата обращения: 01.10.2020).
15. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2-я : федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // СЗ РФ от 29 января 1996 г. № 5 ст. 410.
16. Аганина Р. Н. Правовое регулирование аудиторской деятельности в РФ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 184 с.
17. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 // Рос. газ. № 156. 11.07.2012.
18. Приговор Косихинского районного суда Алтайского края от 17.06.2020 г. по обвинению Ф. //
8. On the refusal to accept for consideration the request of the Kurgan City Court of the Kurgan Region to check the constitutionality of part one of Article 3, Article 10 of the Criminal Code of the Russian Federation and paragraph 13 of Article 397 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 10.07.2003 No. 270-O // Vestn. Constitution. The Russian Federation courts. No. 5. 2003. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
9. Postanovlenie Prezidiuma Nizhegorodskogo oblastnogo suda ot 19 fevralia 2014 goda No. 44u-19/2014. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1002-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-2> (accessed: 01.10.2020). (In Russian).
10. Answers to the questions of the courts on the application of certain provisions of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the need to bring the sentences in line with the legislation that came into force on January 1, 2013, in terms of convictions for illegal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances, plants containing narcotic drugs or psychotropic substances, or parts thereof, containing narcotic drugs or psychotropic substances, as well as precursors: approved. By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 13.02.2013. Accessed through Law assistance system “Consultant Plus”. (In Russian).
11. Ivanov N. V. Teoriia i praktika primeneniia blanketnykh norm prava (na primere ugovolnogo zakonodatelstva) // Iurid. nauka i praktika: vestn. Nizhegorod. akad. MVD Rossii. 2010. No. 2 (13). P. 303–305. (In Russian).
12. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (Pt. 1) : Federal law of 30.11.1994 No. 51-FZ (ed. 16.12.2019) // SZ RF. 1994. No. 32 (Pt. 1). Article. 3301. (In Russian).
13. Brilliantov A. V., Dolzhenkova G. D., Ivanova Ya. E. et al. Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi) / Ed. A. V. Brilliantova. Moscow : Prospekt, 2010. 1392 p. (In Russian).
14. Kassatsionnoe opredelenie No. 1-400/12 22-959/2013 ot 19 fevralia 2013 g. po delu No. 22-959/2013 Sankt-Peterburgskogo gorodskogo suda. URL : <http://www.sudact.ru/regular/doc/FLNdW5wj1QJ1/> (accessed: 01.10.2020). (In Russian).
15. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Pt. 2 : Federal Law of January 26, 1996 No. 14-FZ (ed. 27.12.2019, rev. 28.04.2020) // SZ RF ot 29 ianvaria 1996 g. No. 5. Article 410. (In Russian).
16. Aganina R. N. Pravovoe regulirovanie auditorской deiatelnosti v RF : Cand. Sci. Dissertation (Law). Moscow, 2009. 184 p. (In Russian).
17. O rassmotrenii sudami grazhdanskikh del po sporam o zashchite prav potrebitelei : postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 28 iunია 2012 g. No. 17 // Ros. gaz. No. 156. (In Russian).

- Архив Косихинского районного суда Алтайского края за 2020 год. Уголов. дело № 1-2/2020 (1-49/2019).
19. Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.12.2002 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
 20. Об утверждении Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей : приказ Минтранса России от 20.08.2004 № 15 (ред. от 03.05.2018) // Рос. газ. № 248. 10.11.2004.
 21. Об утверждении Порядка исчисления нормы рабочего времени на определенные календарные периоды времени (месяц, квартал, год) в зависимости от установленной продолжительности рабочего времени в неделю : приказ Минздрава России от 13.08.2009 № 188. 07.10.2009.
 22. Азарова Е. Г., Бочарникова М. А., Коршунова Т. Ю. и др. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Ю. П. Орловский. М. : КОНТРАКТ, 2019. 1254 с.
 18. Prigovor Kosikhinskogo raionnogo suda Altaiskogo kraia ot 17.06.2020 g. po obvineniiu F. // Arkhiv Kosikhinskogo raionnogo suda Altaiskogo kraia za 2020 god. Criminal Case No. 1-2/2020 (1-49/2019). (In Russian).
 19. Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii : Fedral Law of 30.12.2002 No. 197-FZ (ed. 31.07.2020) // SZ RF. 2002. No. 1 (Pt. 1). Article 3. (In Russian).
 20. Ob utverzhdenii Polozheniia ob osobennostiakh rezhima rabocheho vremeni i vremeni otdykha voditelei avtomobilei : prikaz Mintransa Rossii ot 20.08.2004 No. 15 (ed. 03.05.2018) // Ros. gaz. № 248. (In Russian).
 21. Ob utverzhdenii Poriadka ischisleniia normy rabocheho vremeni na opredelennye kalendarnye periody vremeni (mesiats, kvartal, god) v zavisimosti ot ustanovlennoi prodolzhitel'nosti rabocheho vremeni v nedeliu : prikaz Minzdravsotsrazvitiia RF ot 13.08.2009 No. 188. (In Russian).
 22. Azarova E. G., Bochamnikova M. A., Korshunova T. Yu. et al. Kommentarii k Trudovomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi) / Ed. Yu. P. Orlovskii. Moscow : KONTRAKT, 2019. 1254 p. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Коваленко Ксения Евгеньевна – кандидат юридических наук, доцент, Юридический институт, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.

E-mail: d.k188@mail.ru

Губернаторова Элина Викторовна – кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков экономического и юридического профилей, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.

Тимофеев Евгений Игоревич – магистрант, Юридический институт, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

Пинчук Антон Павлович – магистрант, Юридический институт, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.

Коваленко Наталья Евгеньевна – магистрант, Юридический институт, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.

ABOUT THE AUTHORS

Ksenia E. Kovalenko – Candidate of Sciences (Law), Docent, Institute of Law, Altai State University, Barnaul, Russia.

E-mail: d.k188@mail.ru

Elina V. Gubernatorova – Candidate of Sciences (Philology), Associate Professor, Department of Foreign Languages of Economic and Legal Studies, Altai State University, Barnaul, Russia.

Evgeny I. Timofeev – Master's Degree Student, Institute of Law, Altai State University, Barnaul, Russia.

Anton P. Pinchuk – Master's Degree Student, Institute of Law, Altai State University, Barnaul, Russia.

Natalya E. Kovalenko – Master's Degree Student, Institute of Law, Altai State University, Barnaul, Russia.